

# 国土技術政策総合研究所資料

TECHNICAL NOTE of  
National Institute for Land and Infrastructure Management

No. 85

January 2003

## 水害時の情報に係るアンケート調査

吉本俊裕・北誥良平・金子正洋

The Questionnaire Inquiries about The Informations during Flood Disaster

Toshihiro YOSHIMOTO, Ryohei KITADUME and Masahiro KANEKO

国土交通省 国土技術政策総合研究所

National Institute for Land and Infrastructure Management  
Ministry of Land, Infrastructure and Transport, Japan

## 水害時の情報に係るアンケート調査

吉本 俊裕 \*  
北詰 良平 \*\*  
金子 正洋 \*\*\*

The Questionnaire Inquiries about The Informations during Flood Disaster

Toshihiro YOSHIMOTO  
Ryohei KITADUME  
Masahiro KANEKO

### 概要

本報告書は、茨城県ひたちなか市、茨城県水戸市、愛知県名古屋市及び愛知県大治町において、住民を対象として実施した水害時の情報に係るアンケート調査の結果をとりまとめたものである。

キーワード：水害、情報、アンケート調査、ひたちなか市、水戸市、名古屋市、大治町

### Synopsis

This report shows the questionnaire inquiries about the informations during flood disaster on inhabitant of Hitachinaka-shi (Ibaraki-ken), Mito-shi (Ibaraki-ken), Nagoya-shi (Aichi-ken) and Oharu-cho (Aichi-ken).

Key Word : flood disaster, information, questionnaire inquiry, Hitachinaka-shi, Mito-shi, Nagoya-shi, Ohara-cho

- \* 国土技術政策総合研究所 国土マネジメント研究官  
Research Coordinator for National Land Management,
- \*\* (財)ダム水源地環境整備センター ダム水源地環境技術研究所次長  
(元 建設省土木研究所 国土管理技術研究官)  
Deputy Director-General,  
Water Resources Environment Technology Center Japan
- \*\*\* 国土技術政策総合研究所 建設経済研究室主任研究官  
Senior Researcher, Construction Economics Division  
National Institute for Land and Infrastructure Management

# 目 次

## 1. 調査内容

1. 1	目的	1
1. 2	調査対象	1
1. 3	実施期間	1
1. 4	調査方法	2
1. 5	回答者数及び回収率	2
1. 6	回答者の内訳	4

## 2. 調査結果

2. 1	調査項目	12
2. 2	単純集計	14
2. 3	$\chi^2$ 自乗検定	48

## 3. 参考資料

3. 1	アンケート調査票	540
------	----------	-----

## 1. 調査内容

### 1. 1 目的

水害時における住民～行政間の情報について、伝達状況、ニーズ、課題等を把握するとともに、世帯の持つ属性（人数、年齢構成、居住年数等）との関連について整理することを目的として、アンケート調査を実施した。

### 1. 2 調査対象

調査対象は、以下の被災実績地域に居住する世帯とした。回答は、各世帯のうち調査票到着日にもっとも近い誕生日の方で、20歳以上の方をお願いすることとした。

茨城県ひたちなか市の枝川地区	全世帯（544世帯）
茨城県水戸市の水府町	全世帯（201世帯）
愛知県名古屋市西区の 比良学区、比良西学区及び大野木学区	約7,700世帯から住民基本台帳を用いて 無作為に抽出した1,000世帯
愛知県大治町	約9,300世帯から住民基本台帳を用いて 無作為に抽出した1,800世帯

ここで、ひたちなか市枝川地区と水戸市水府町は、隣接しており一体となっている地域である。また、名古屋市西区の各学区の町名は以下のとおりである。

・比良学区

比良1丁目、比良2丁目、比良3丁目、比良4丁目

・比良西学区

清里町、砂原町、玉池町、花原町

・大野木学区

大野木1丁目、大野木2丁目、大野木3丁目、大野木4丁目、大野木5丁目、坂井戸町、歌里町、宝地町

回答にあたっては、各地域毎に以下の水害を対象とすることとした。

ひたちなか市	平成10年8月末の水害（8月28日午前5時30分避難勧告発令）
水戸市	平成10年8月末の水害（8月28日午前4時35分避難勧告発令）
名古屋市西区	平成12年9月の水害（9月12日午前1時頃から2時頃避難勧告発令）
大治町	平成12年9月の水害（9月12日午前2時避難勧告発令）

### 1. 3 実施期間

アンケート配付 平成13年2月6日 郵送

アンケート締切 平成13年2月26日

途中、アンケート調査票とは別に協力要請の葉書を送付した。（平成13年2月19日）

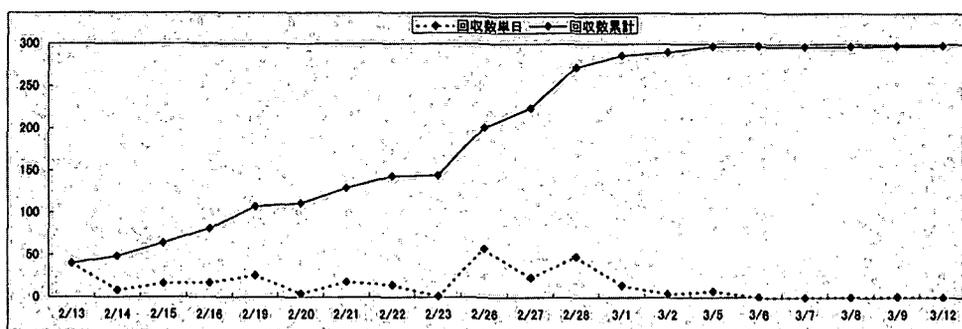
### 1. 4 調査方法

郵送による世帯宛の配付及び回収

### 1. 5 回収状況

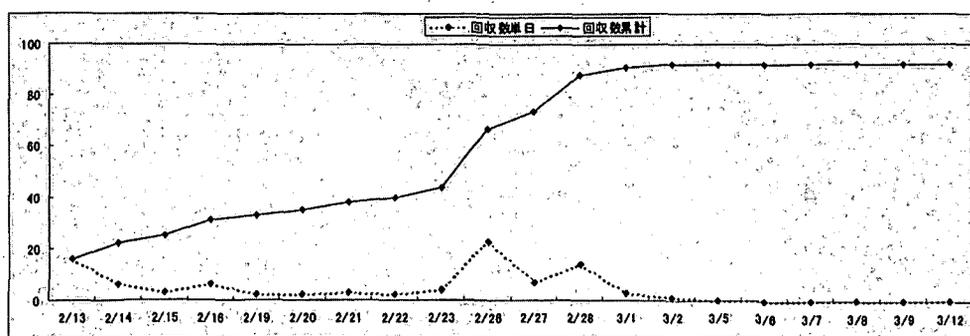
	配布数	回答数	回収率
ひたちなか市	544 世帯	298 世帯	54.8 %
水戸市	201 世帯	92 世帯	45.8 %
名古屋市西区	1,000 世帯	471 世帯	47.1 %
大治町	1,800 世帯	879 世帯	48.8 %

回収状況の時系列的な変化は、図-1. 1～1. 4のとおりである。



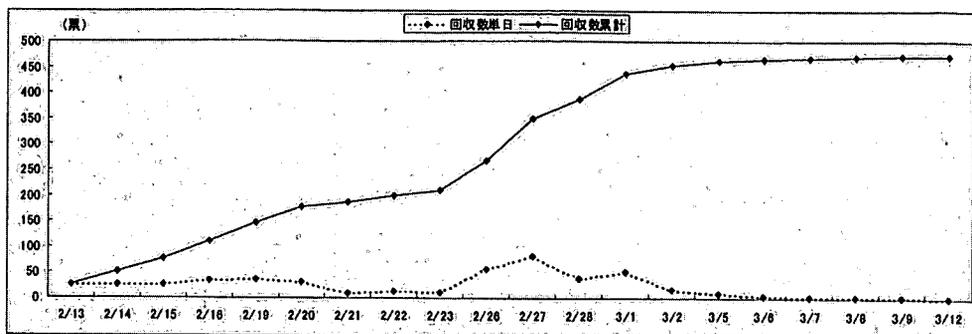
日付	2/13	2/14	2/15	2/16	2/19	2/20	2/21	2/22	2/23	2/25	2/26	2/27	2/28	3/1	3/2	3/6	3/6	3/7	3/8	3/9	3/12
回収数単日	40	8	16	17	26	4	18	14	1	57	23	48	14	4	7	0	0	0	0	1	0
回収数累計	40	48	64	81	107	111	129	143	144	201	224	272	286	286	290	297	297	297	297	298	298
回収率	7.4%	8.8%	11.8%	14.9%	19.7%	20.4%	23.7%	28.3%	26.5%	36.9%	41.2%	50.0%	52.6%	52.6%	53.3%	54.6%	54.6%	54.6%	54.6%	54.8%	54.8%

図-1. 1 アンケート調査票の回収状況の時系列的な変化 (ひたちなか市)



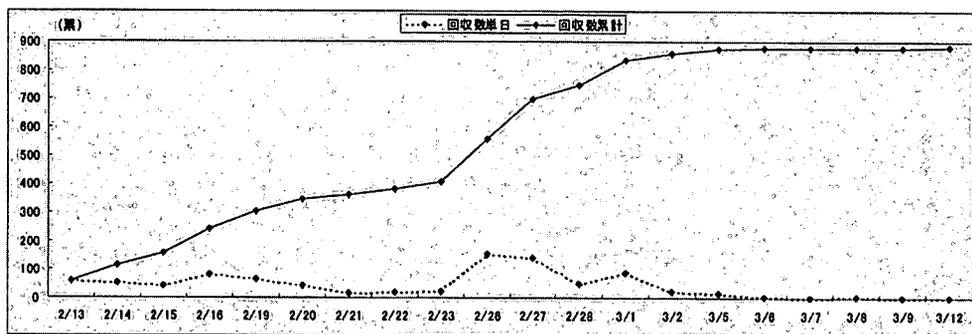
日付	2/13	2/14	2/15	2/16	2/19	2/20	2/21	2/22	2/23	2/25	2/26	2/27	2/28	3/1	3/2	3/6	3/6	3/7	3/8	3/9	3/12
回収数単日	16	6	3	6	2	2	3	2	4	23	7	14	3	1	0	0	0	0	0	0	0
回収数累計	16	22	25	31	33	35	38	40	44	67	74	88	91	92	92	92	92	92	92	92	92
回収率	8.0%	10.9%	12.4%	15.4%	16.4%	17.4%	18.9%	19.9%	21.9%	33.3%	36.8%	43.8%	45.3%	45.8%	45.8%	45.8%	45.8%	45.8%	45.8%	45.8%	45.8%

図-1. 2 アンケート調査票の回収状況の時系列的な変化 (水戸市)



日付	2/13 (火)	2/14 (水)	2/15 (木)	2/16 (金)	2/19 (月)	2/20 (火)	2/21 (水)	2/22 (木)	2/23 (金)	2/26 (月)	2/27 (火)	2/28 (水)	3/1 (木)	3/2 (金)	3/5 (月)	3/6 (火)	3/7 (水)	3/8 (木)	3/9 (金)	3/12 (月)
回収数日	25	25	26	35	36	31	9	12	11	57	81	38	50	17	9	4	2	2	1	0
回収数累計	25	50	76	111	147	178	187	199	210	267	348	386	436	453	462	466	468	470	471	471
回収率	2.5%	5.0%	7.6%	11.1%	14.7%	17.8%	18.7%	19.9%	21.0%	26.7%	34.8%	38.6%	43.6%	45.3%	46.2%	46.6%	46.8%	47.0%	47.1%	47.1%

図-1.3 アンケート調査票の回収状況の時系列的な変化(名古屋市西区)



日付	2/13 (火)	2/14 (水)	2/15 (木)	2/16 (金)	2/19 (月)	2/20 (火)	2/21 (水)	2/22 (木)	2/23 (金)	2/26 (月)	2/27 (火)	2/28 (水)	3/1 (木)	3/2 (金)	3/5 (月)	3/6 (火)	3/7 (水)	3/8 (木)	3/9 (金)	3/12 (月)
回収数日	60	53	44	83	64	42	16	21	24	152	140	49	87	22	16	3	0	2	0	1
回収数累計	60	113	157	240	304	346	362	383	407	559	699	748	835	857	873	876	876	878	878	879
回収率	3.3%	6.3%	8.7%	13.3%	16.6%	19.2%	20.1%	21.3%	22.6%	31.1%	38.8%	41.6%	46.4%	47.6%	48.5%	48.7%	48.7%	48.8%	48.8%	48.8%

図-1.4 アンケート調査票の回収状況の時系列的な変化(大治町)

## 1. 6 回答者の内訳

回答者の内訳について、以下の項目について整理した。

### ○性別

1. 男性
2. 女性

### ○年齢

1. 20～29歳
2. 30～39歳
3. 40～49歳
4. 50～59歳
5. 60～69歳
6. 70歳以上

### ○職業

1. 会社員・公務員
2. 自営業
3. 農業従事
4. 主婦
5. 学生
6. 無職
7. その他

### ○家族の年代毎の人数

1. 15歳未満
2. 15歳～65歳
3. 65歳以上

### ○居住年数

1. 2年未満
2. 2～5年未満
3. 5～10年未満
4. 10～20年未満
5. 20年以上

### ○所有している情報機器

1. テレビ
2. ラジオ
3. 一般電話（家庭用の普通の電話）

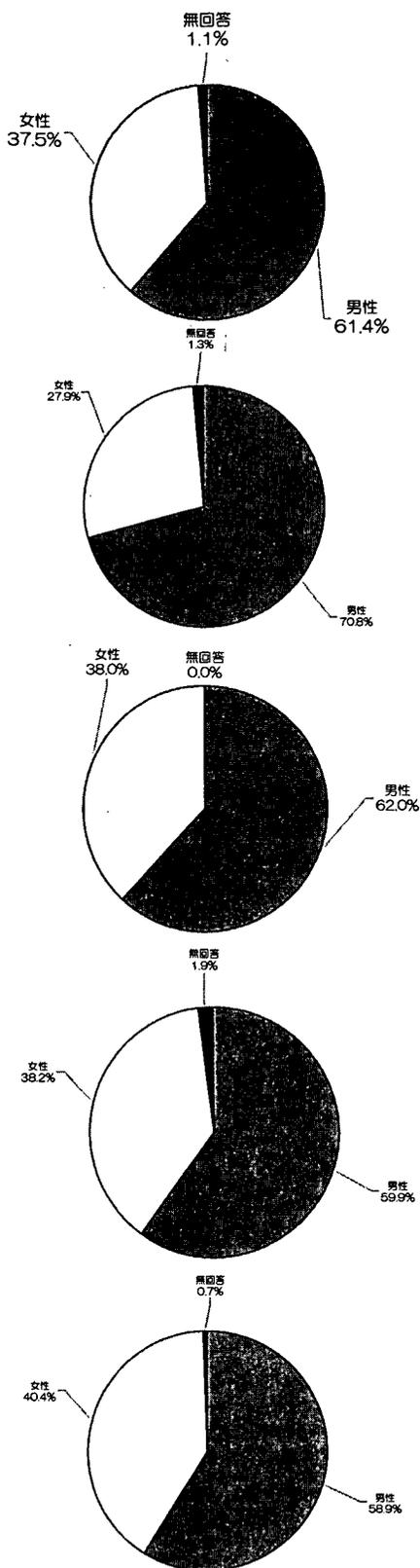
4. FAX
5. 携帯電話・PHS (インターネットが利用できないもの)
6. 携帯電話 (iモード・EZ-WEB・J-スカイ機能有り)
7. モバイル端末 (インターネットを利用できるもの・ポケットボード等も含む)
8. インターネットを利用できるパソコン等
9. カーナビ装置 (車載)
10. その他 ( )

整理した結果を、p.6～p.11に示す。

また、各整理結果の概要について、四角囲み内にコメントした。

はじめに、皆様のご回答を統計的に分析するために必要なこととお伺いします。

1.最初にあなたの性別をお伺いします。あてはまる方に○をつけてください。



全体集計 (単純集計: シート1)

- 対象者の性別比は、男性 61.4%、女性 37.5%という結果となった。

ひたちなか市 (単純集計: シート1)

- 対象者の性別比は、男性 70.8%、女性 27.9%という結果となった。

水戸市 (単純集計: シート1)

- 対象者の性別比は、男性 62.0%、女性 38.0%という結果となった。

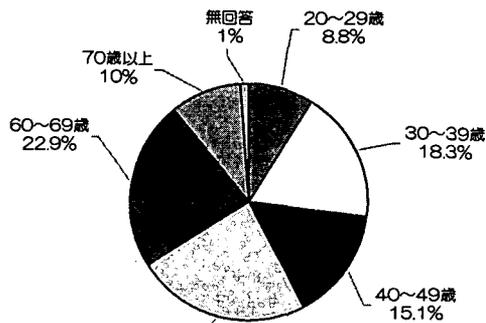
名古屋市西区 (単純集計: シート1)

- 対象者の性別比は、男性 59.9%、女性 38.2%という結果となった。

大治町 (単純集計: シート1)

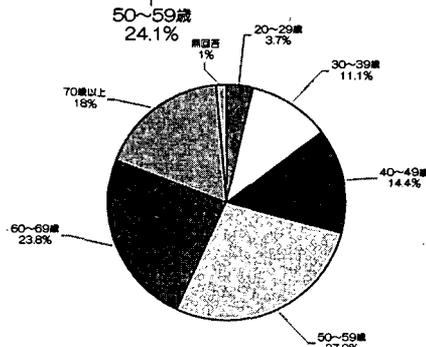
- 対象者の性別比は、男性 58.9%、女性 40.4%という結果となった。

2. あなたの年齢は次の内どれにあたりますか。あてはまるもの1つに○をつけてください。



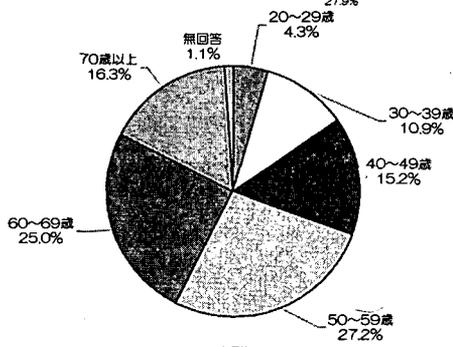
全体集計 (単純集計: シート2)

- 上から「60～69歳 (22.9%)」、「50～59歳 (24.1%)」。



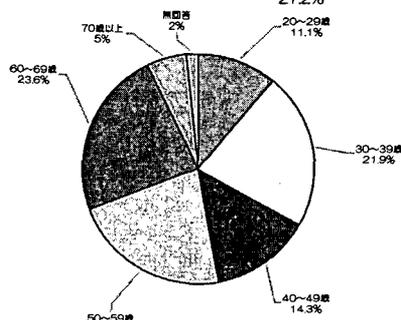
ひたちなか市 (単純集計: シート2)

- 上から「50～59歳 (27.9%)」、「60～69歳 (23.8%)」。



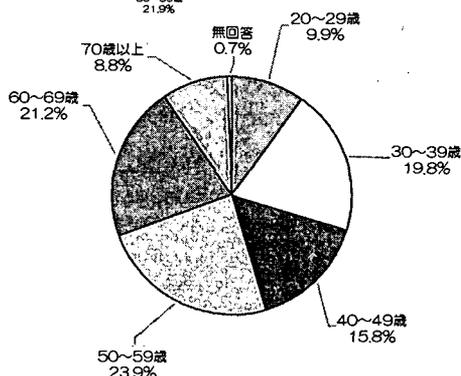
水戸市 (単純集計: シート2)

- 上から「50～59歳 (27.2%)」、「60～69歳 (25.0%)」。



名古屋市西区 (単純集計: シート2)

- 上から「60～69歳 (23.6%)」、「30～39歳 (21.9%)」、「50～59歳 (21.9%)」。



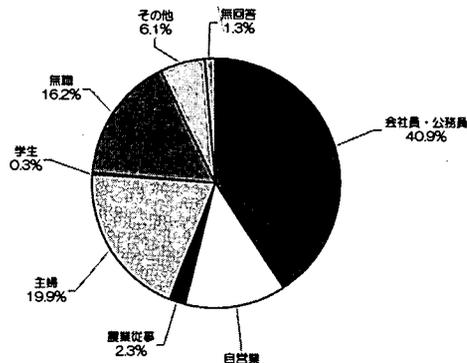
大治町 (単純集計: シート2)

- 上から「50～59歳 (23.9%)」、「60～69歳 (21.2%)」。

3. あなたのご職業についてお伺いします。次の中からあてはまるもの1つに○をつけてください。

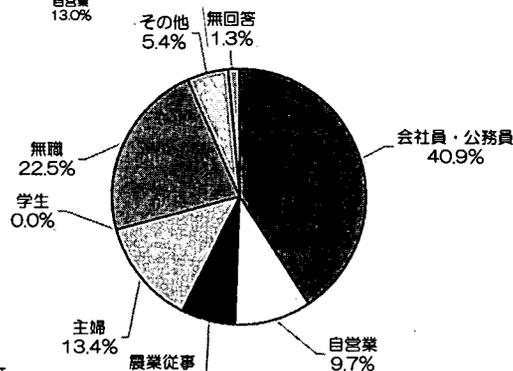
全体集計 (単純集計: シート3)

- 上から「会社員・公務員 (40.9%)」、「主婦 (19.9%)」。



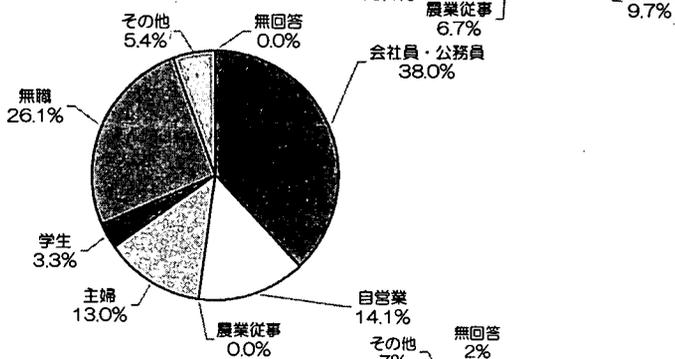
ひたちなか市 (単純集計: シート3)

- 上から「会社員・公務員 (40.9%)」、「主婦 (22.5%)」。



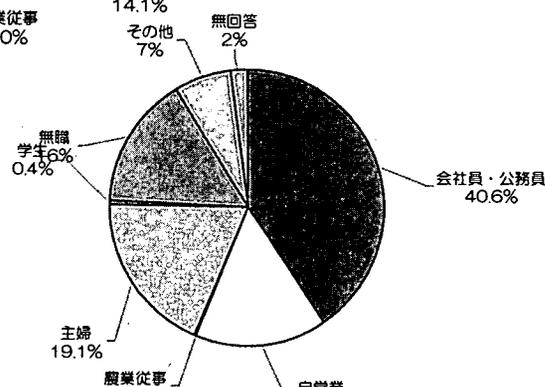
水戸市 (単純集計: シート3)

- 上から「会社員・公務員 (38.0%)」、「主婦 (26.1%)」。



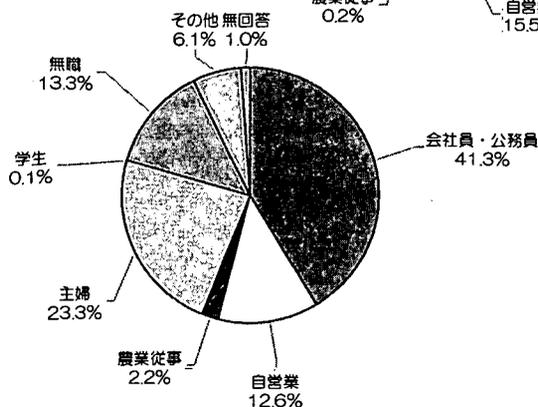
名古屋市西区 (単純集計: シート3)

- 上から「会社員・公務員 (40.6%)」、「主婦 (19.1%)」。

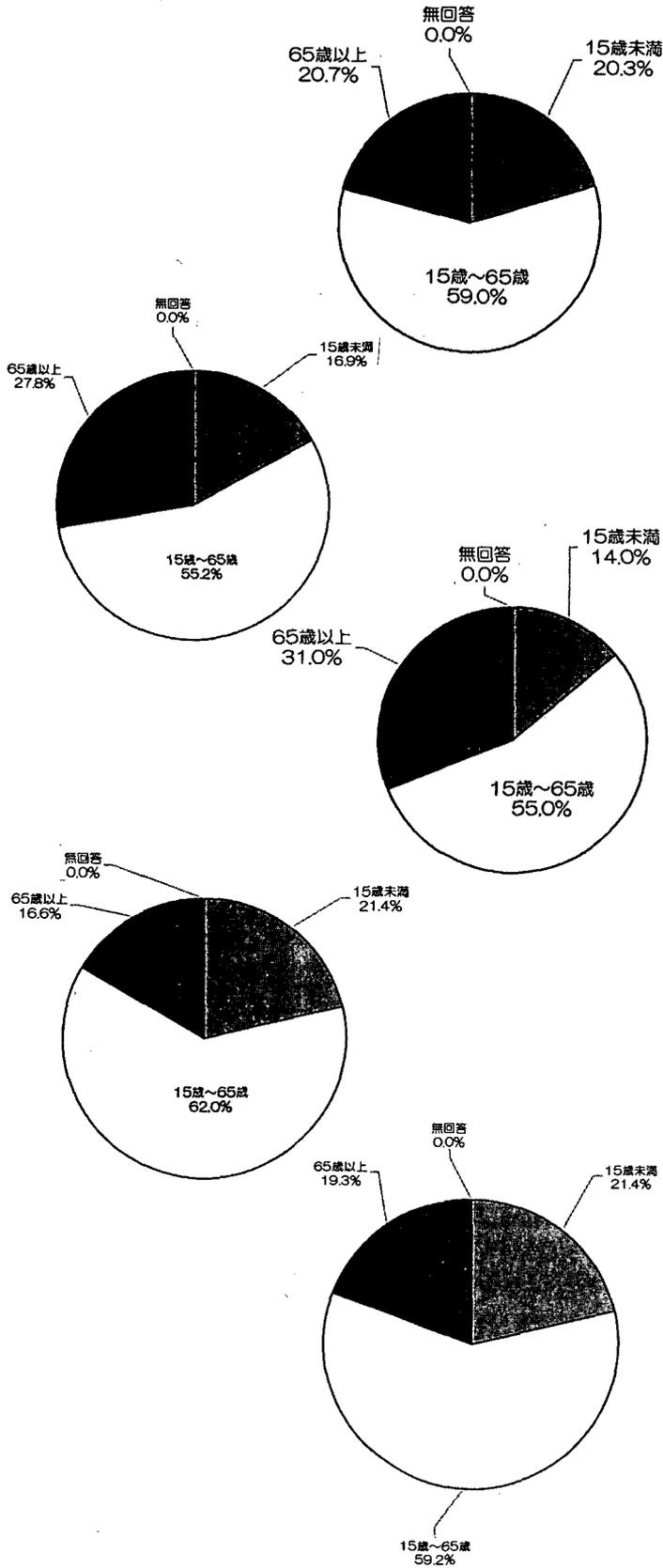


大治町 (単純集計: シート3)

- 上から「会社員・公務員 (41.3%)」、「主婦 (23.3%)」。



4. あなたご自身およびあなたが同居なさっているご家族の年齢構成をお伺いします。1～3のうち、ご家族の年齢に当てはまるものに人数を数字でご記入ください。



全体集計 (単純集計：シート4)

- 上から「15～65歳 (59.0%)」、「65歳以上 (20.7%)」。

ひたちなか市 (単純集計：シート4)

- 上から「15～65歳 (55.2%)」、「65歳以上 (27.8%)」。

水戸市 (単純集計：シート4)

- 上から「15～65歳 (55.0%)」、「65歳以上 (31.0%)」。

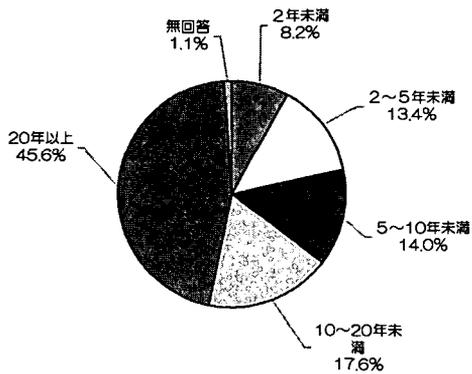
名古屋市西区 (単純集計：シート4)

- 上から「15～65歳 (62.0%)」、「15歳未満 (21.4%)」。

大治町 (単純集計：シート4)

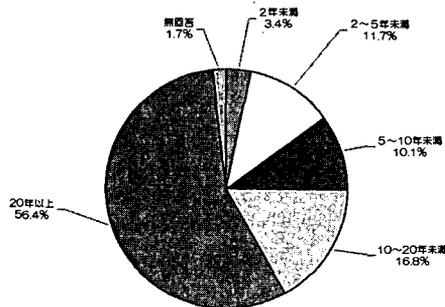
- 上から「15～65歳 (59.2%)」、「15歳未満 (21.4%)」。

5. あなたは、今のご住所にお住まいになってから、何年になりますか。次の中から、あてはまるもの1つに○をつけてください。



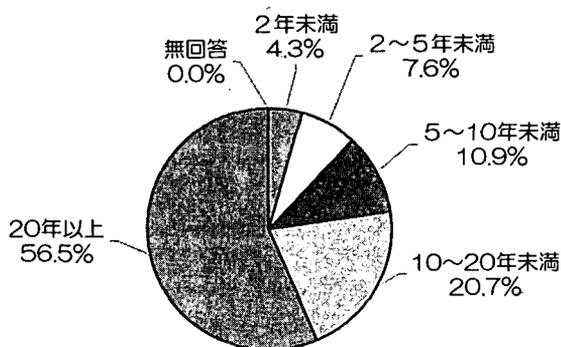
全体集計 (単純集計：シート5)

- 上から「20年以上 (45.6%)」、「10～20年未満 (17.6%)」。



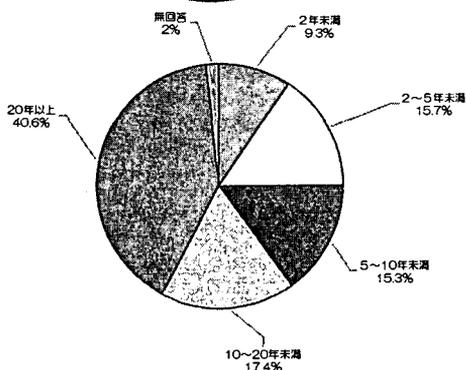
ひたちなか市 (単純集計：シート5)

- 上から「20年以上 (56.4%)」、「10～20年未満 (16.8%)」。



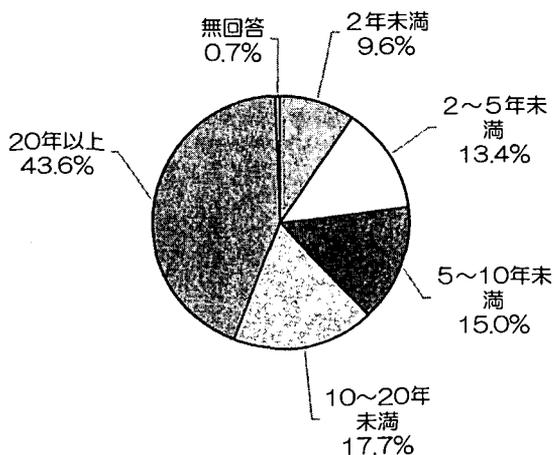
水戸市 (単純集計：シート5)

- 上から「20年以上 (56.5%)」、「10～20年未満 (20.7%)」。



名古屋市西区 (単純集計：シート5)

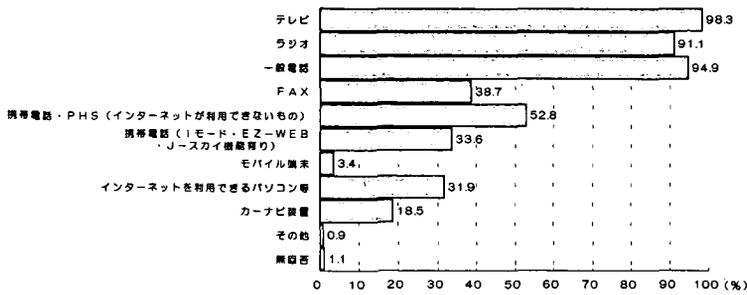
- 上から「20年以上 (40.6%)」、「10～20年未満 (17.4%)」。



大治町 (単純集計：シート5)

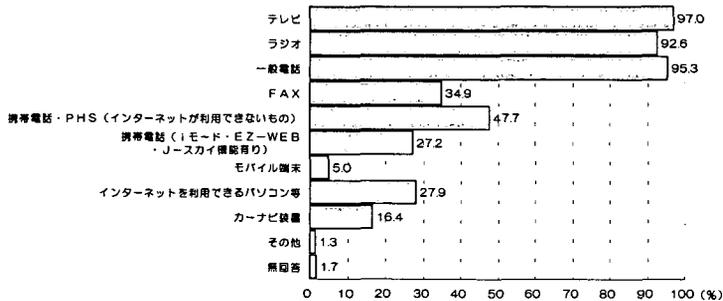
- 上から「20年以上 (43.6%)」、「10～20年未満 (17.7%)」。

6. あなた自身のもの及びご家庭で共有されているものとして、あなたはどんな情報機器をお持ちですか。1～10のうちお持ちのものすべてに○をつけてください。



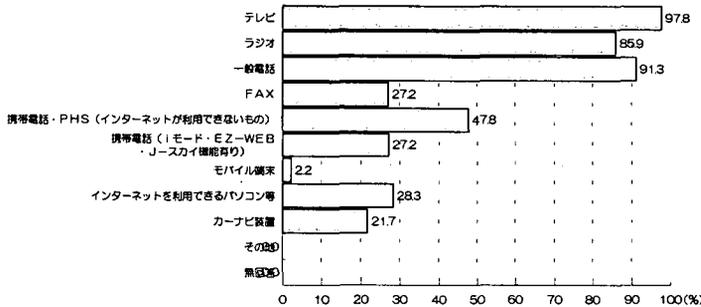
全体集計 (単純集計: シート6)

- 上から「テレビ (98.3%)」、「一般電話 (94.9%)」。
- 携帯電話 (ネット接続可能) は 33.6%。



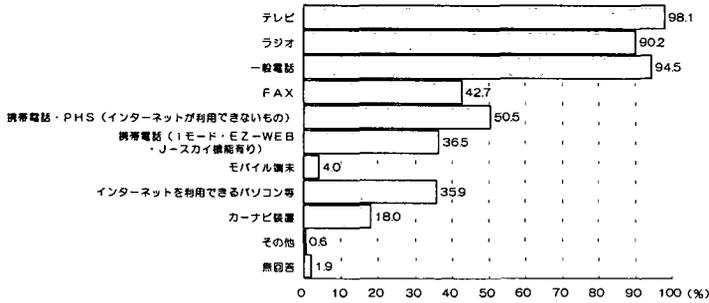
ひたちなか市 (単純集計: シート6)

- 上から「テレビ (97.0%)」、「一般電話 (95.3%)」。
- 携帯電話 (ネット接続可能) は 27.2%。



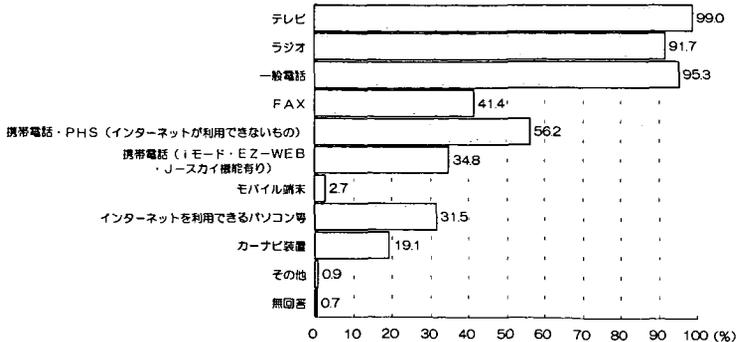
水戸市 (単純集計: シート6)

- 上から「テレビ (97.8%)」、「一般電話 (91.3%)」。
- 携帯電話 (ネット接続可能) は 27.2%。



名古屋市西区 (単純集計: シート6)

- 上から「テレビ (98.1%)」、「一般電話 (94.5%)」。
- 携帯電話 (ネット接続可能) は 36.5%。



大治町 (単純集計: シート6)

- 上から「テレビ (99.0%)」、「一般電話 (95.3%)」。
- 携帯電話 (ネット接続可能) は 34.8%。

## 2. 調査結果

水害時の情報の伝達状況、ニーズ、課題等を把握するために、アンケート調査の各調査項目について単純集計により整理した。また、世帯の持つ属性（人数、年齢構成、居住年数等）とアンケート調査項目の関連について $\chi^2$ 自乗検定により整理した。

## 2. 1 アンケート調査項目

アンケート調査における調査項目は以下に示す問1～問25である。

なお、調査内容の詳細については、「3. 1 アンケート調査票」に示す。

問1. 平常時に、河川や防災について知りたい情報。

問2. 問1の情報の提供手段。

問3. 避難勧告が発令されるまでの間に、知りたい情報。

問4. 問3の情報を入手できたか否か。

また、入手方法。

問5. 避難勧告が発令されるまでの間に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。

また、入手できなかった理由。

問6. 避難勧告が発令されるまでの間に、情報を入手するについて困ったことや、改善すべきだと感じたこと。(フリーアンサー)

問7. 避難勧告発令を聞いた場所。

問8. 避難勧告発令後しばらくの間に、知りたい情報。

問9. 問い8の情報を入手できたか否か。

また、入手方法。

問10. 避難勧告発令後しばらくの間に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。

また、入手できなかった理由。

問11. 避難勧告発令後しばらくの間に、情報を収集するにあたって困ったことや、改善すべきだと感じたこと。(フリーアンサー)

問12. 避難した場所。

問13. 避難勧告後も自宅におられた時、あるいは、避難先に移動なさった後に、知りたい情報。

問14. 問13の情報を入手できたか否か。

また、入手方法。

問15. 避難勧告後も自宅におられた時、あるいは、避難先に移動なさった後に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。

また、入手できなかった理由。

問16. 避難勧告後も自宅におられた時、あるいは、避難先に移動なさった後に、情報収集の面で困ったことや、改善すべきだと感じたこと。(フリーアンサー)

問17. 水害当時、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれないと思った情報の有無。

問18. 問17の情報の内容。

また、情報を伝えた方法。伝えた相手。

問19. 水害当時、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれない

と思ったのに知らせなかった情報の有無。

また、知らせることができなかった理由。

- 問20. 復旧に取りかかることになった時に、必要な情報。
- 問21. 水害の発生が心配な時に、自宅にいない人が、職場や学校において必要な情報
- 問22. 水害の発生が心配な時に、車を運転中の人が、車中において必要な情報。
- 問23. 水害が発生している緊急時に、行政機関から住民への情報提供に有効な方法。
- 問24. 水害時に、行政機関に通報や情報を伝達する際に、便利な方法。
- 問25. 水害時の情報のやりとりについての意見。(フリーアンサー)。

## 2. 2 単純集計

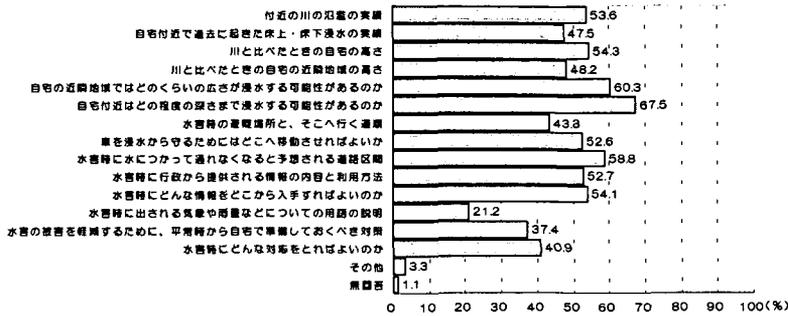
水害時の情報の伝達状況、ニーズ、課題等を把握するために、2. 1のアンケート調査項目のうちフリーアンサーを除いたものについて、単純集計により整理した結果を、p.15 ~ p.47に示す。

ここで、単純集計は、「調査対象地域全体」「ひたちなか市」「水戸市」「名古屋市西区」「大治町」について、それぞれ行った。

また、各単純集計結果の概要について、四角囲み内にコメントした。

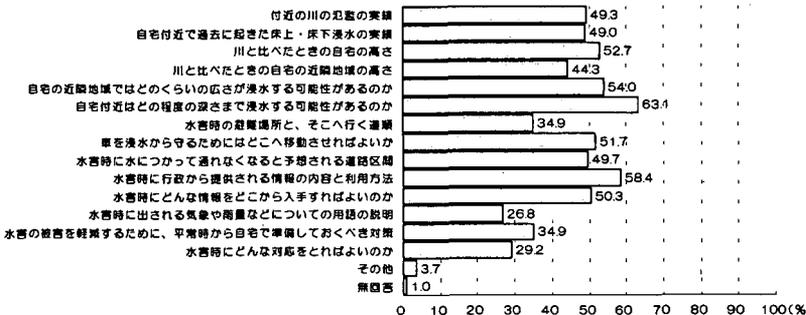
これから、水害についての情報の入手について、ご意見をお伺いします。

問1. 水害の経験を踏まえ、あなたは平常時（天気がよく災害のおそれのない普通の日）、河川や防災についてどのような情報を知りたいと思いますか。必要だとお考えになるものすべてに○をつけてください。



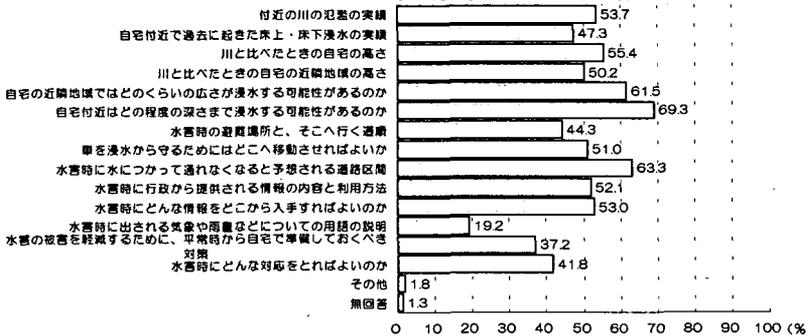
全体集計 (単純集計：シート7)

- 上から「自宅の浸水する深さ (67.5%)」、「近隣地域の浸水する広さ (60.3%)」。



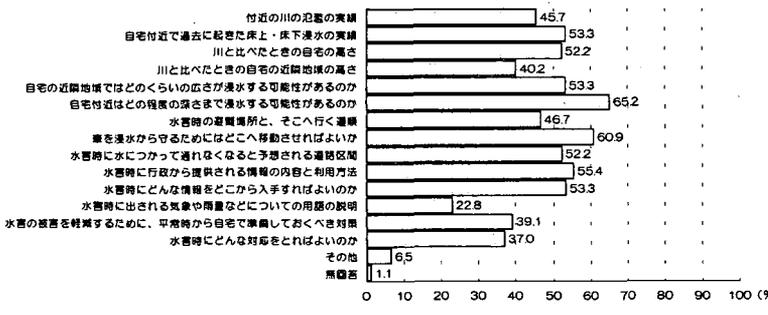
ひたちなか市 (単純集計：シート7)

- 上から「自宅の浸水する深さ (63.1%)」や、「水害時に行政から提供される情報内容と利用方法 (58.4)」。



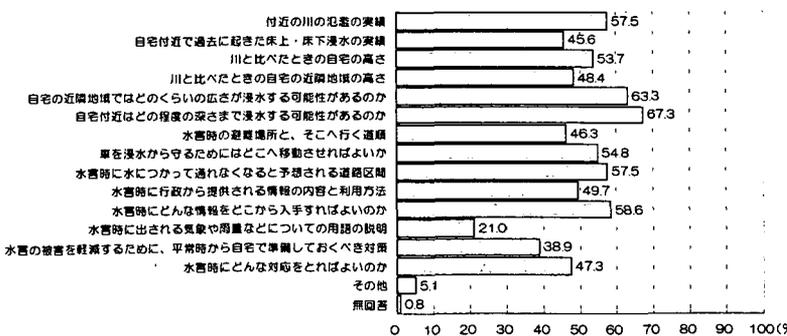
水戸市 (単純集計：シート7)

- 上から「自宅の浸水する深さ (69.3%)」や、「水害時に通れなくなる道路区間 (63.3%)」。



名古屋市西区 (単純集計：シート7)

- 上から「自宅の浸水する深さ (65.2%)」、「車をどこに移動させればよいか (60.9%)」。



大治町 (単純集計：シート7)

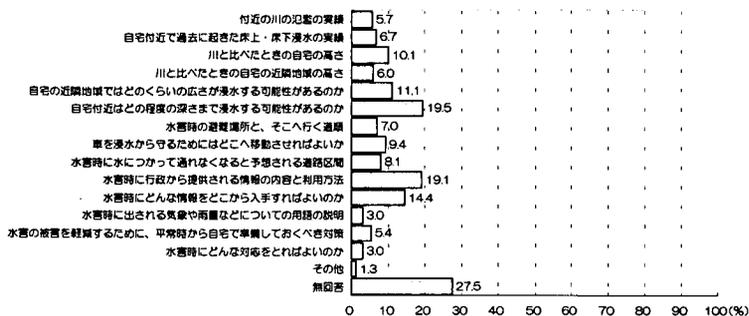
- 上から「自宅の浸水する深さ (67.3%)」や、「近隣の浸水する深さ (63.3%)」。

また、その中で特に必要だとお考えなものの2つに◎をつけてください。



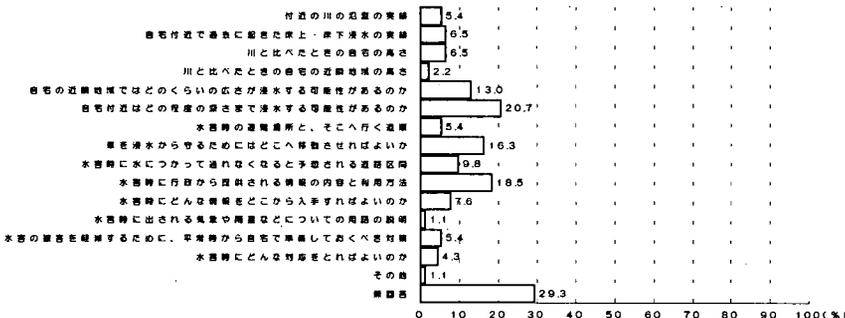
全体集計 (単純集計: シート8)

- 上から「自宅の浸水する深さ (12.7%)」、「水害時にどんな情報をどこから入手すればよいか (8.6%)」。



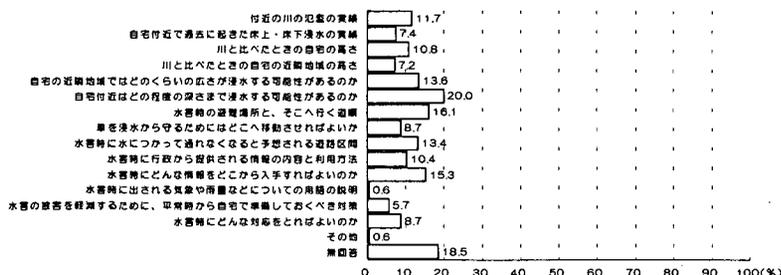
ひたちなか市 (単純集計: シート8)

- 上から「自宅の浸水する深さ (19.5%)」、「水害時に行政から提供される情報内容と利用方法 (19.1%)」。



水戸市 (単純集計: シート8)

- 上から「自宅の浸水する深さ (20.7%)」、「水害時に行政から提供される情報内容と利用方法 (18.5%)」。



名古屋市西区 (単純集計: シート8)

- 上から「自宅の浸水する深さ (20.0%)」、「水害時に行政から提供される情報内容と利用方法 (18.5%)」。



大治町 (単純集計: シート8)

- 上から「自宅の浸水する深さ (22.0%)」、「水害時にどんな情報をどこから入手すればよいか (14.3%)」。

問1で○をつけた情報をどのような手段で提供してほしいと思いますか。入手しやすい・便利  
だとお考えになるものの番号全てに○を、最も便利なもの2つに◎をつけてください。

全体集計 (単純集計：シート9)

- 上から「テレビ (75.5%)」、  
「市町村の広報誌・パンフレット (71.3%)」。

ひたちなか市 (単純集計：シート9)

- 上から「市町村の広報誌・パ  
ンフレット (71.1%)」、「テ  
レビ (65.1%)」。

水戸市 (単純集計：シート9)

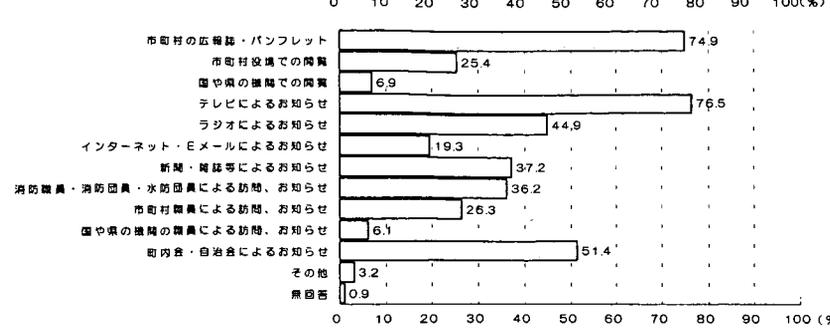
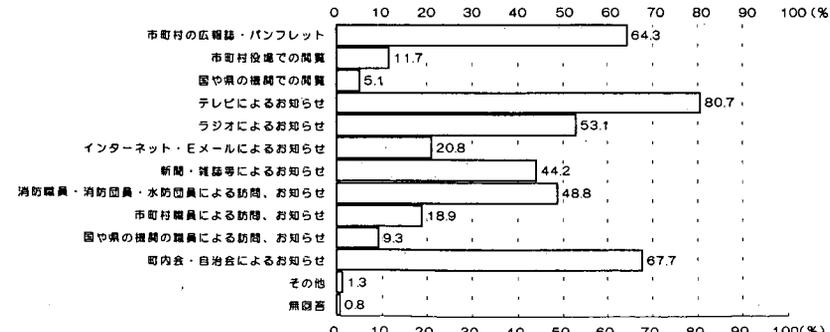
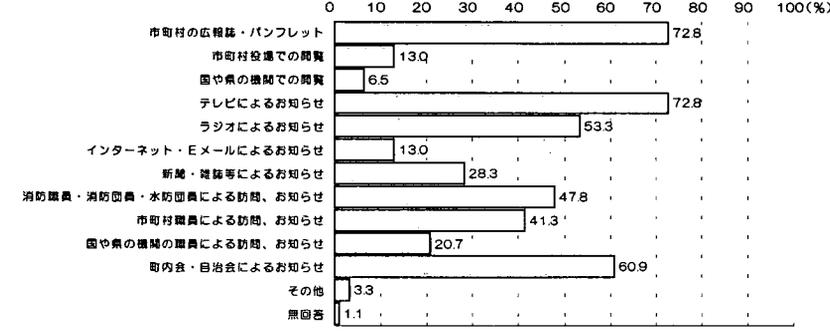
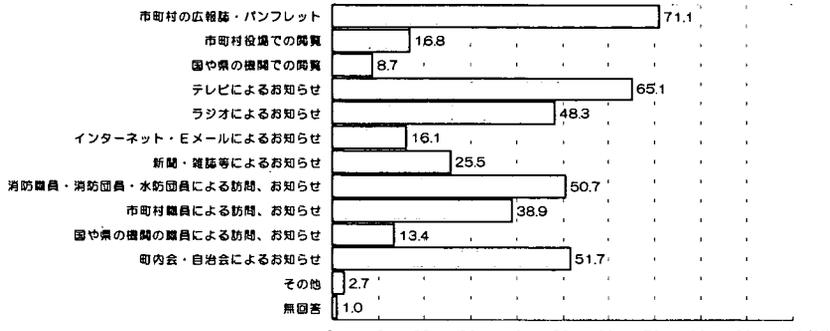
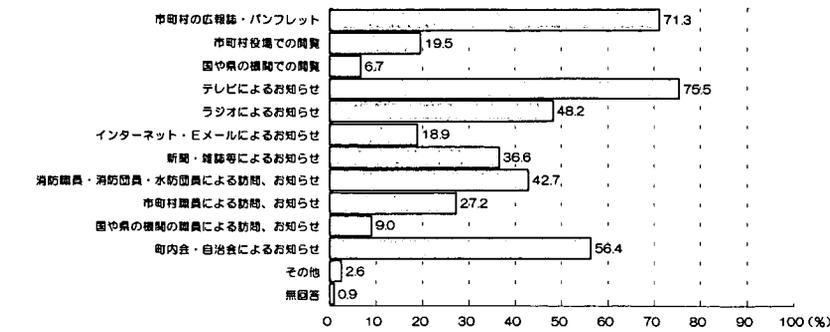
- 上から「市町村の広報誌・パ  
ンフレット (72.8%)」、「テ  
レビ (72.8%)」。

名古屋市西区 (単純集計：シート9)

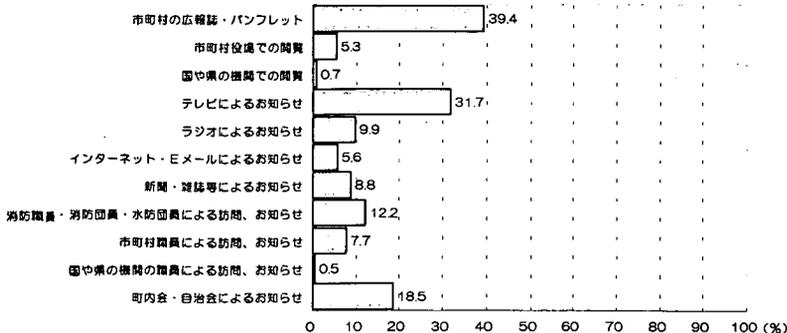
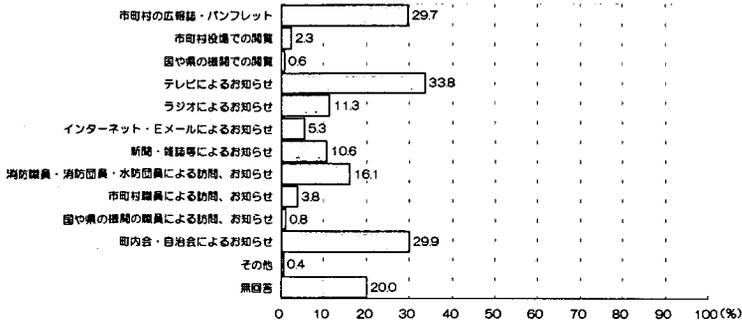
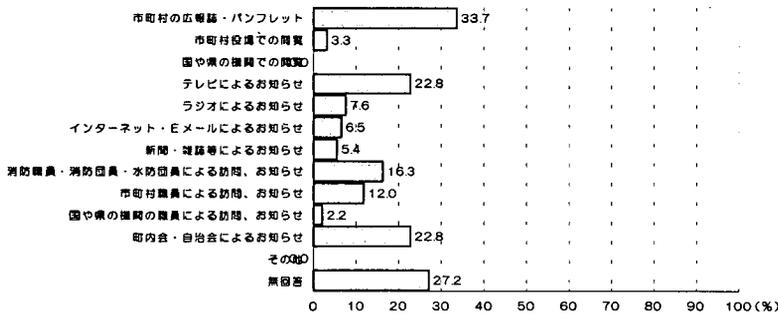
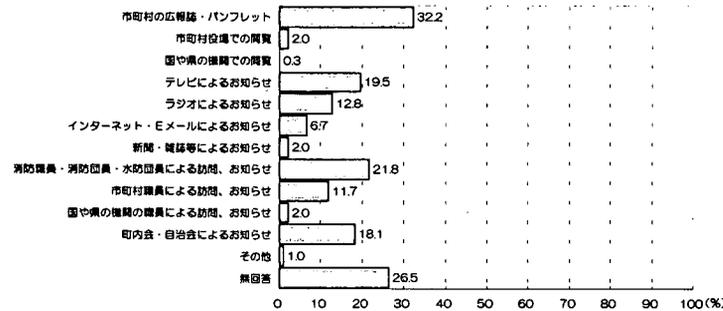
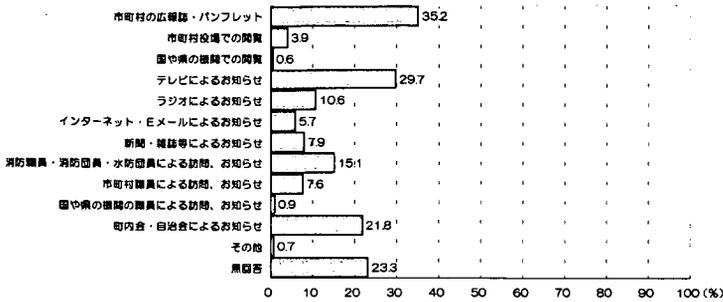
- 上から「テレビ (80.7%)」、  
「市町村の広報誌・パンフレ  
ット (64.3%)」。

大治町 (単純集計：シート9)

- 上から「テレビ (76.5%)」、  
「市町村の広報誌・パンフレ  
ット (74.9%)」。



最も便利なもの2つに◎をつけてください。



全体集計 (単純集計: シート 10)

- 上から「市町村の広報誌・パンフレット (35.2%)」、「テレビ (29.7%)」。

ひたちなか市 (単純集計: シート 10)

- 上から「市町村の広報誌・パンフレット (32.2%)」、「消防隊員等による訪問・お知らせ (21.8%)」。

水戸市 (単純集計: シート 10)

- 上から「市町村の広報誌・パンフレット (33.7%)」、「テレビ (22.8%)」、「町内会等によるお知らせ (22.8%)」。

名古屋市西区 (単純集計: シート 10)

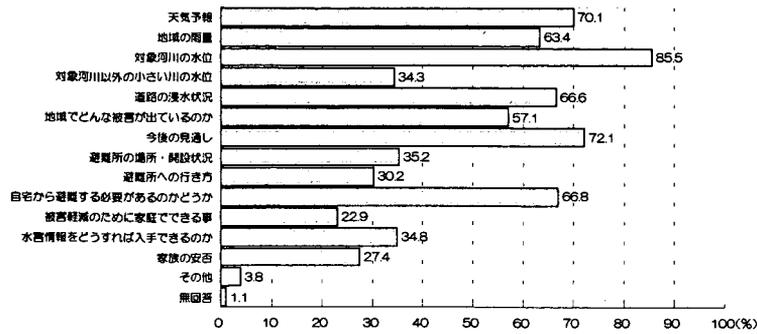
- 上から「テレビ (33.8%)」、「町内会等によるお知らせ (29.9%)」。

大治町 (単純集計: シート 10)

- 上から「市町村の広報誌・パンフレット (39.4%)」、「テレビ (31.7%)」。

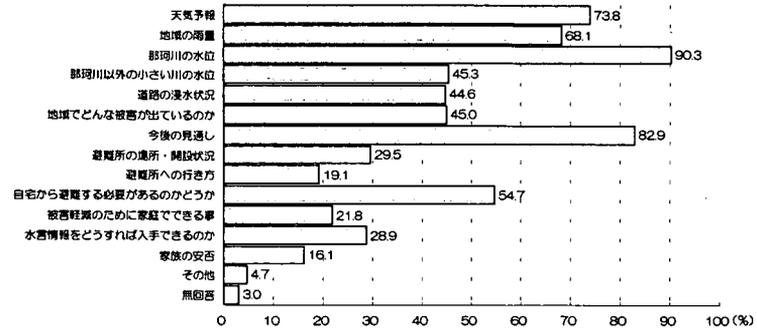
問2. 平成10年8月末の水害当時のことをお伺いします。まず、平成10年8月27日の  
昼過ぎから避難勧告が発令される（8月28日午前5時30分）までの間、河川の水位  
が増したり道路が水につかるなど水害が発生するかもしれないと感じていらっし  
やった時、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じた  
もの全てに○をつけてください。

※グラフを次ページに記す。



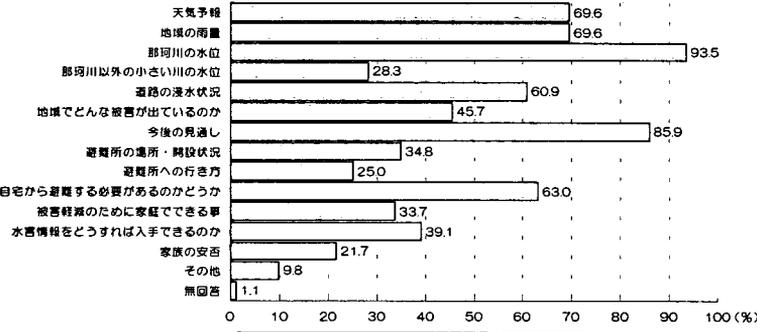
全体集計 (単純集計: シート 11)

- 上から「対象河川の水位 (85.6%)」、「今後の見通し (72.1%)」。



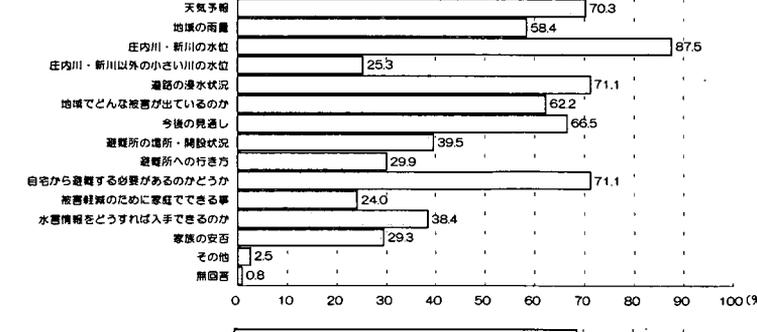
ひたちなか市 (単純集計: シート 11)

- 上から「那珂川の水位 (90.3%)」、「今後の見通し (82.9%)」。



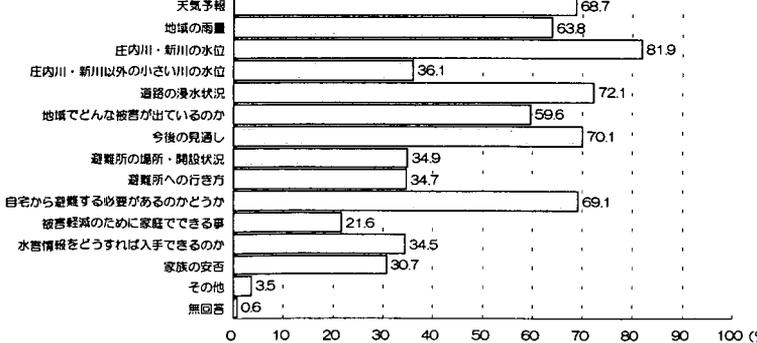
水戸市 (単純集計: シート 11)

- 上から「那珂川の水位 (93.5%)」、「今後の見通し (85.9%)」。



名古屋市西区 (単純集計: シート 11)

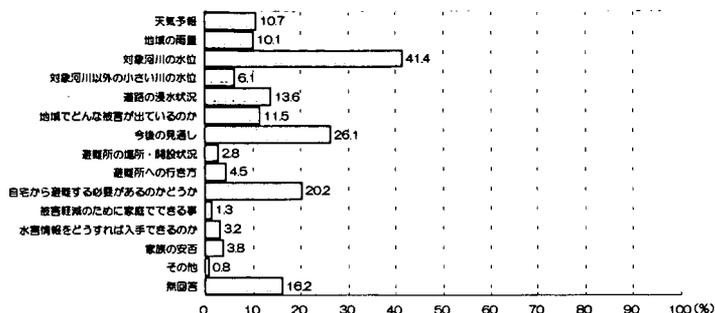
- 上から「庄内川・新川の水位 (87.5%)」、「道路の浸水状況 (71.1%)」、「自宅から避難する必要性 (71.1%)」。



大治町 (単純集計: シート 11)

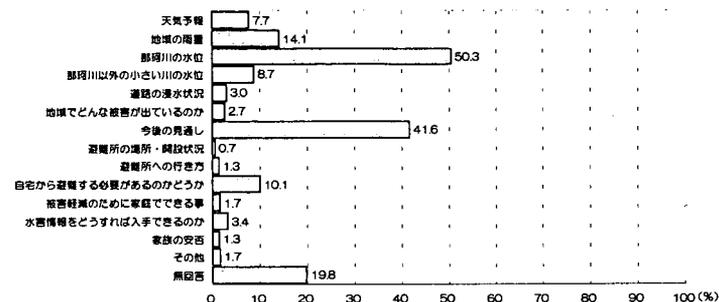
- 上から「庄内川・新川の水位 (81.9%)」、「道路の浸水状況 (72.1%)」。

また、その中で、特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。



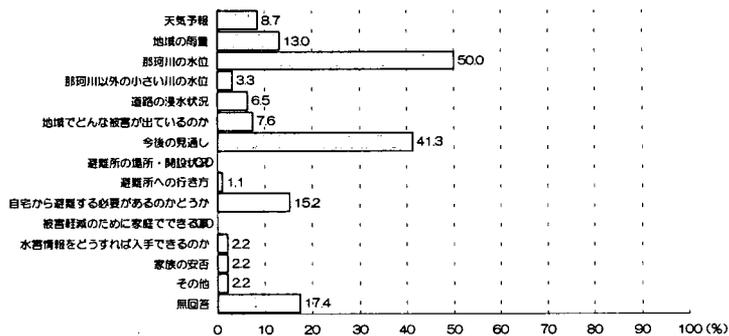
全体集計 (単純集計: シート 12)

- 上から「対象河川の水位 (41.4%)」、「今後の見通し (26.1%)」。



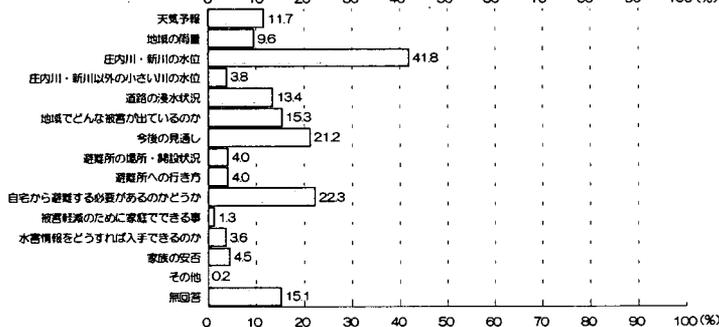
ひたちなか市 (単純集計: シート 12)

- 上から「那珂川の水位 (50.3%)」、「今後の見通し (41.6%)」。



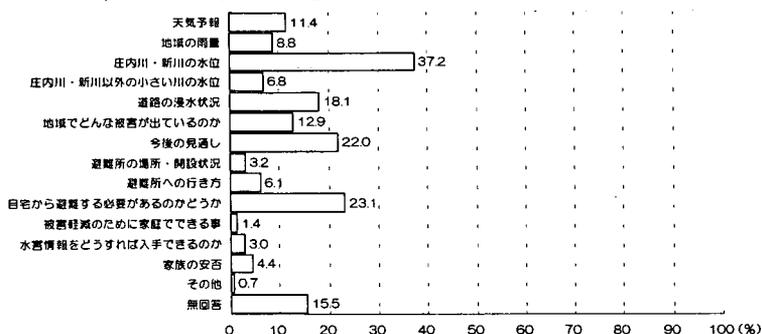
水戸市 (単純集計: シート 12)

- 上から「那珂川の水位 (50.0%)」、「今後の見通し (41.3%)」。



名古屋市西区 (単純集計: シート 12)

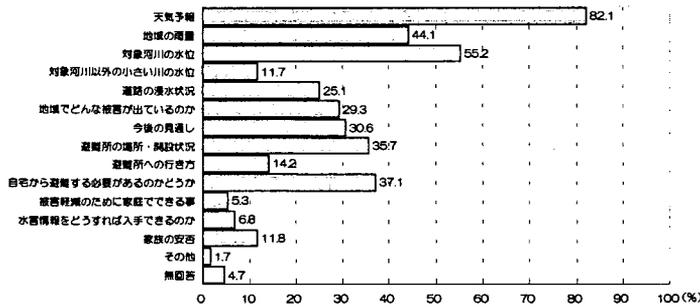
- 上から「那珂川の水位 (41.8%)」、「自宅から避難する必要性 (22.3%)」。



大治町 (単純集計: シート 12)

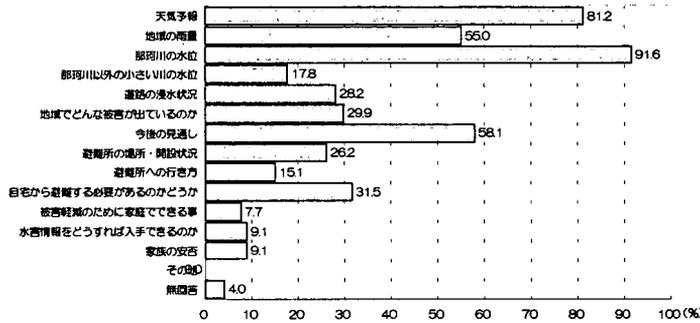
- 上から「那珂川の水位 (37.2%)」、「自宅から避難する必要性 (23.1%)」。

問3. 問3の1～14のうち、実際に手に入れられた情報はありますか。ありましたら、その番号に○をつけ、入手方法を下の口内から選び、【 】にア～セを記入してください。



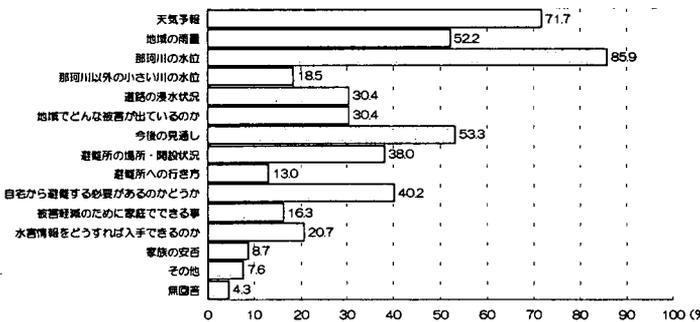
全体集計(単純集計:シート13)

- 上から「天気予報(82.1%)」、「対象河川の水位(55.2%)」。



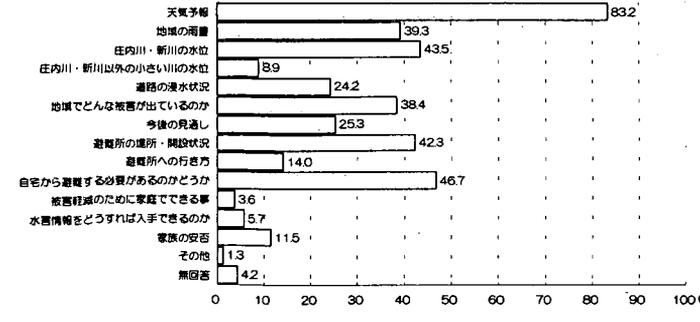
ひたちなか市(単純集計:シート13)

- 上から「那珂川の水位(91.6%)」、「天気予報(81.2%)」。



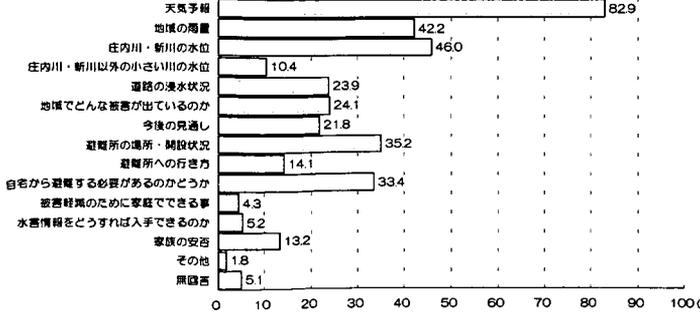
水戸市(単純集計:シート13)

- 上から「那珂川の水位(85.9%)」、「天気予報(71.7%)」。



名古屋市西区(単純集計:シート13)

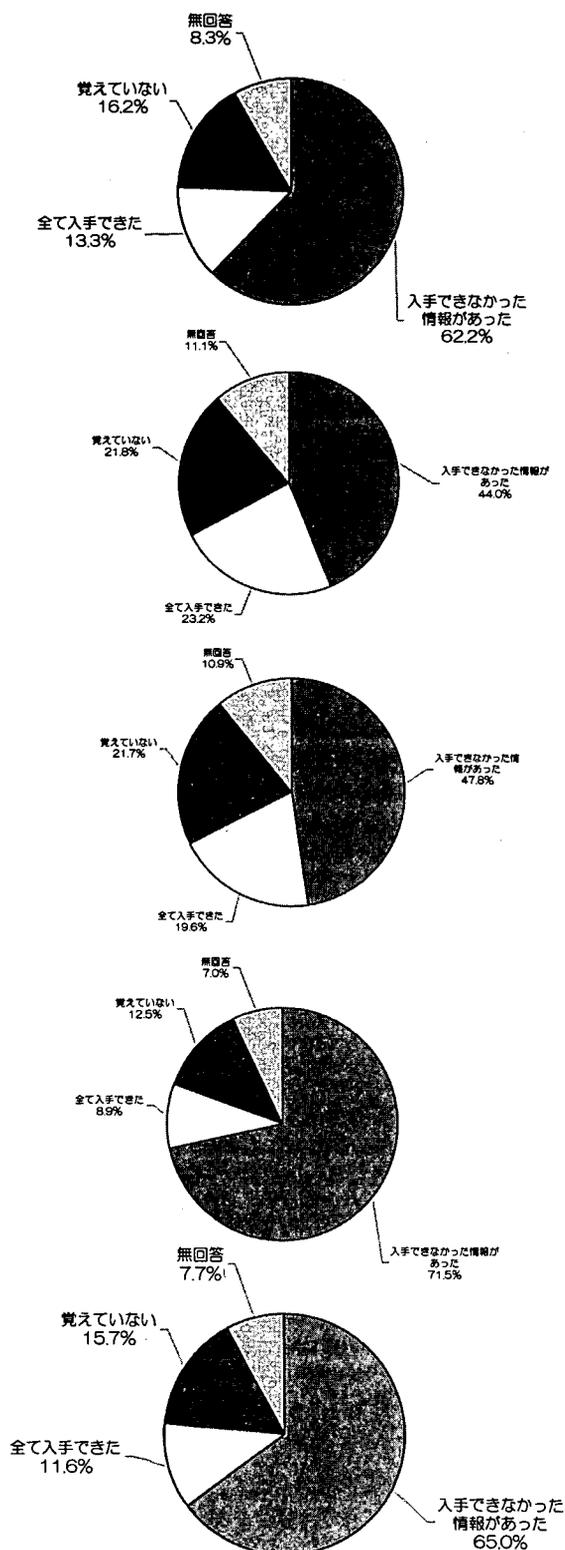
- 上から「天気予報(83.2%)」、「自宅から避難する必要性(46.7%)」。



大治町(単純集計:シート13)

- 上から「天気予報(82.9%)」、「庄内川・新川の水位(46.0%)」。

問4. 平成10年8月27日の昼過ぎから避難勧告が発令される(8月28日午前5時30分)までの間、河川の水位が増したり道路が水につかるなど水害が発生するかもしれないと感じていらしかった時、必要だったのに入手できなかった情報はありましたか。まず、次のア～ウのどれかに○をつけて下さい。



全体集計(単純集計:シート14)

- 避難勧告が発令されるまでの間、入手できなかった情報があった、と回答したのは、全体の62.2%であった。

ひたちなか市(単純集計:シート14)

- 避難勧告が発令されるまでの間、入手できなかった情報があった、と回答したのは、全体の44.0%であった。

水戸市(単純集計:シート14)

- 避難勧告が発令されるまでの間、入手できなかった情報があった、と回答したのは、全体の47.8%であった。

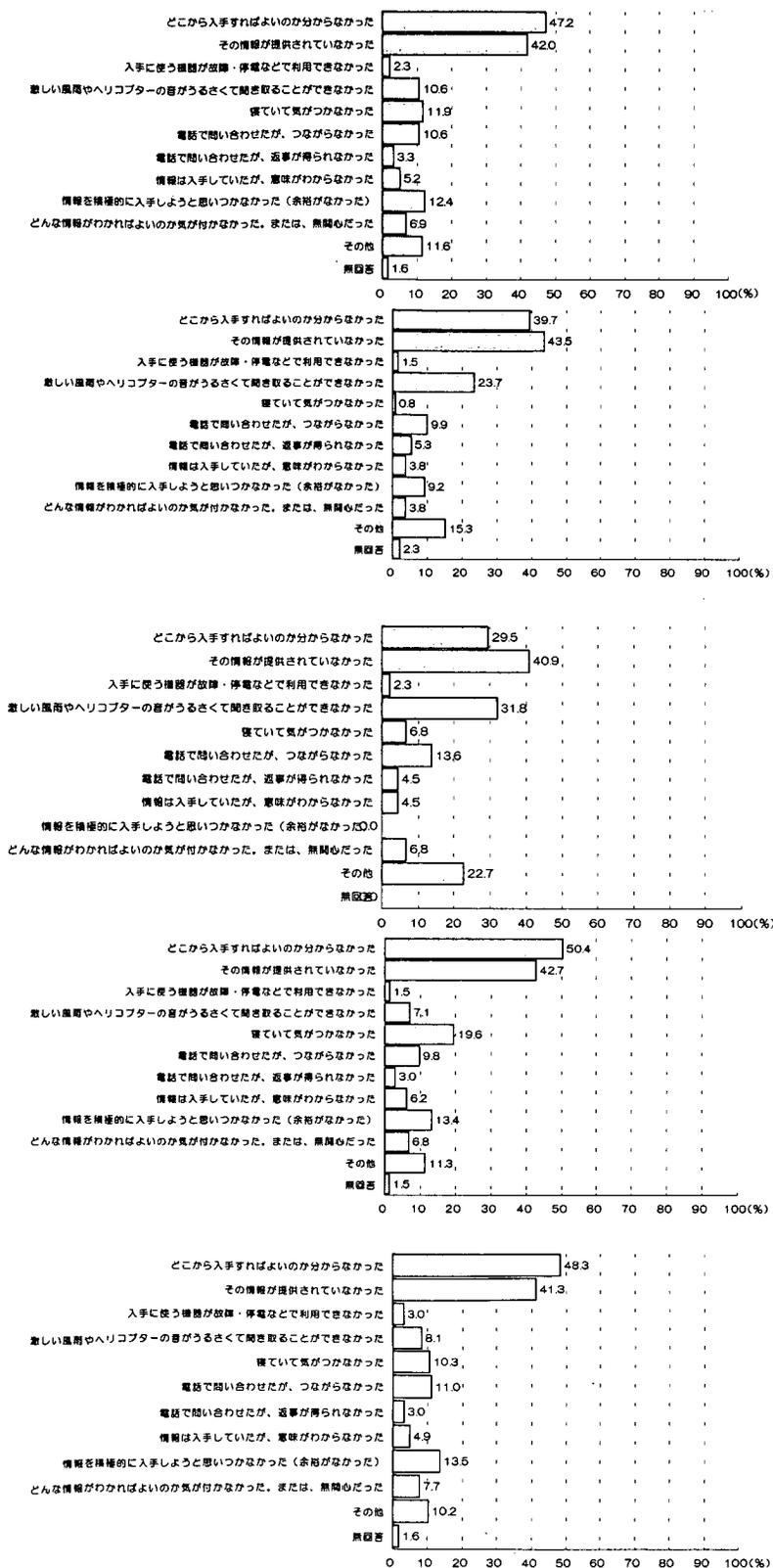
名古屋市西区(単純集計:シート14)

- 避難勧告が発令されるまでの間、入手できなかった情報があった、と回答したのは、全体の71.5%であった。

大治町(単純集計:シート14)

- 避難勧告が発令されるまでの間、入手できなかった情報があった、と回答したのは、全体の65.0%であった。

次に、入手できなかった理由全てに○をつけてください。



全体集計 (単純集計: シート 15)

- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない (47.2%)」、「その情報が提供されていない (42.0%)」。

ひたちなか市 (単純集計: シート 15)

- 上から「その情報が提供されていない (43.6%)」、「どこから入手すれば良いのか分からない (39.7%)」。

水戸市 (単純集計: シート 15)

- 上から「その情報が提供されていない (40.9%)」、「どこから入手すれば良いのか分からない (29.5%)」。

名古屋市西区 (単純集計: シート 15)

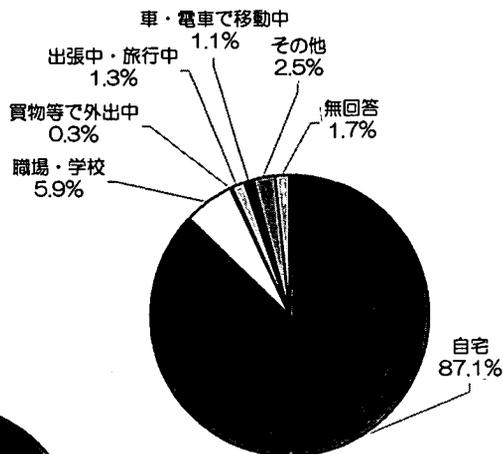
- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない (50.4%)」、「その情報が提供されていない (42.7%)」。

大治町 (単純集計: シート 15)

- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない (48.3%)」、「その情報が提供されていない (41.3%)」。

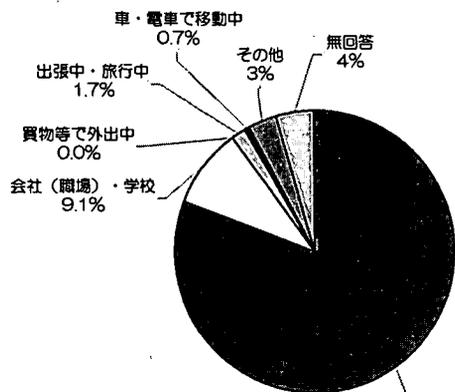
問5. 次に、あなたのお住まいの地域に避難勧告が発令された当時（平成10年8月28日午前5時30分）についてお伺いしていきます。最初に避難勧告発令をお聞きになった時、あなたはどちらにいらっしゃいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。

※グラフを次ページに記す。



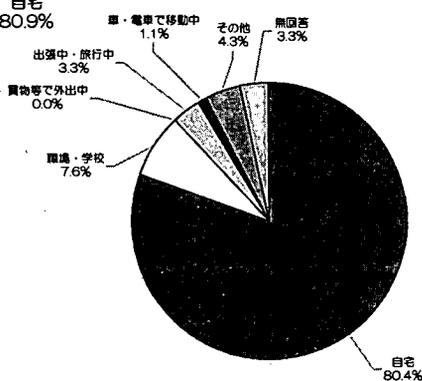
全体集計 (単純集計: シート 16)

- 上から「自宅 (87.1%)」、「職場・学校 (5.9%)」。



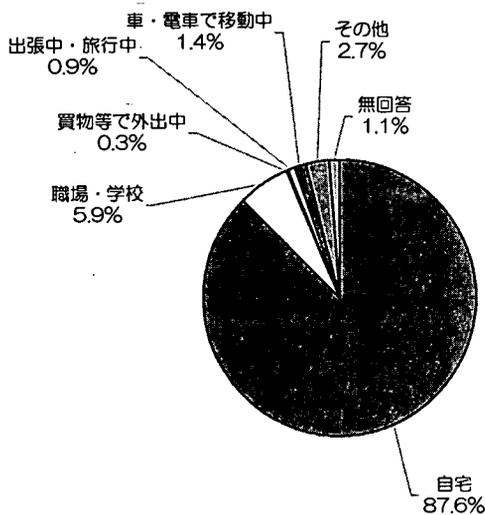
ひたちなか市 (単純集計: シート 16)

- 上から「自宅 (80.9%)」、「職場・学校 (9.1%)」。



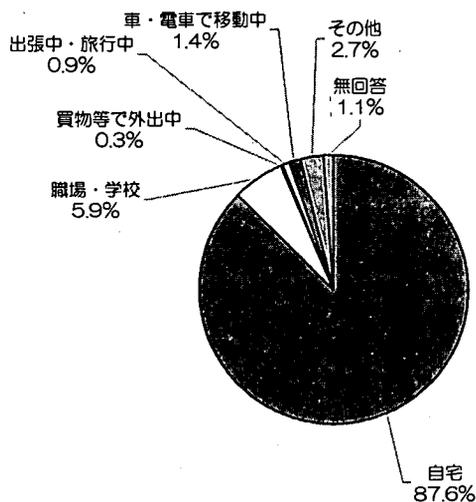
水戸市 (単純集計: シート 16)

- 上から「自宅 (80.4%)」、「職場・学校 (7.6%)」。



名古屋市西区 (単純集計: シート 16)

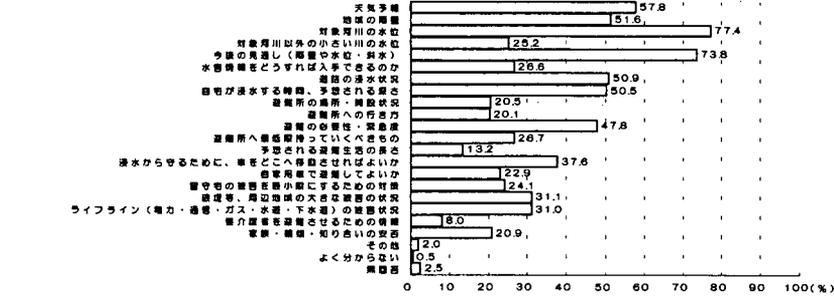
- 上から「自宅 (87.6%)」、「職場・学校 (5.9%)」。



大治町 (単純集計: シート 16)

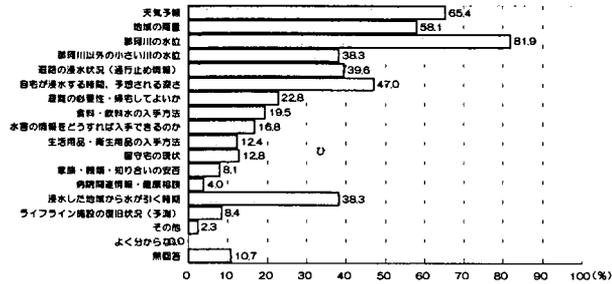
- 上から「自宅 (87.6%)」、「職場・学校 (5.9%)」。

**問6. あなたのお住まいの地域に避難勧告発令後(平成10年8月28日午前5時30分より後) しばらくの間、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。**



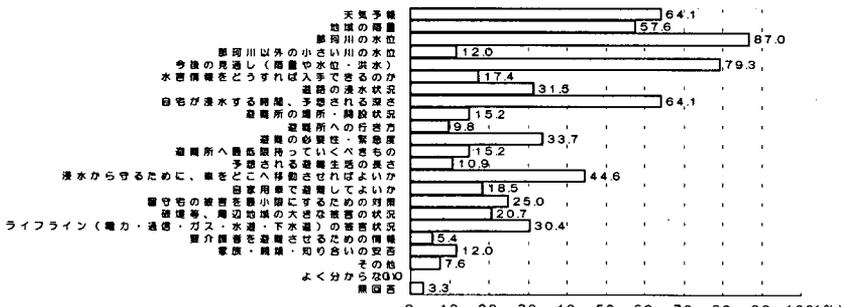
**全体集計(単純集計:シート17)**

- 上から「対象河川の水位(77.4%)」、「今後の見通し(雨量や水位・洪水)(73.8%)」。



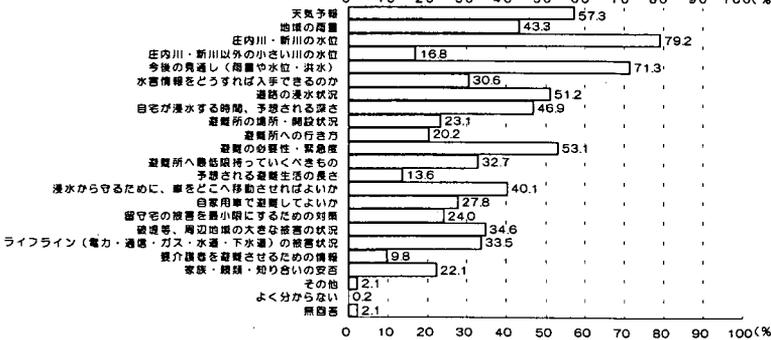
**ひたちなか市(単純集計:シート17)**

- 上から「那珂川の水位(81.9%)」、「天気予報(65.4%)」。



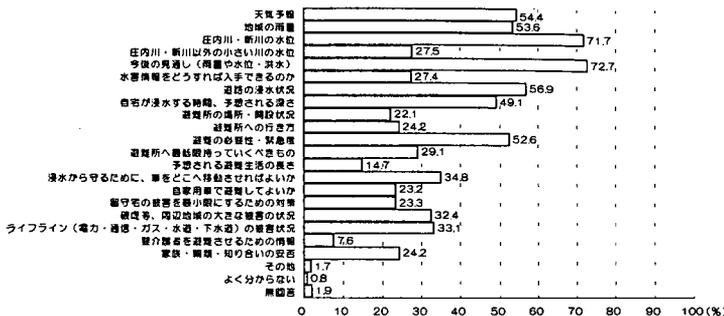
**水戸市(単純集計:シート17)**

- 上から「那珂川の水位(87.0%)」、「今後の見通し(雨量や水位・洪水)(79.3%)」。



**名古屋市西区(単純集計:シート17)**

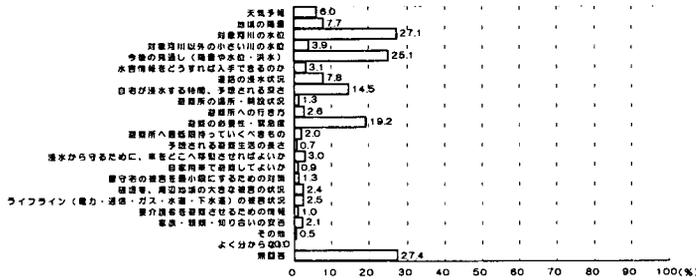
- 上から「庄内川・新川の水位(79.2%)」、「今後の見通し(雨量や水位・洪水)(71.3%)」。



**大治町(単純集計:シート17)**

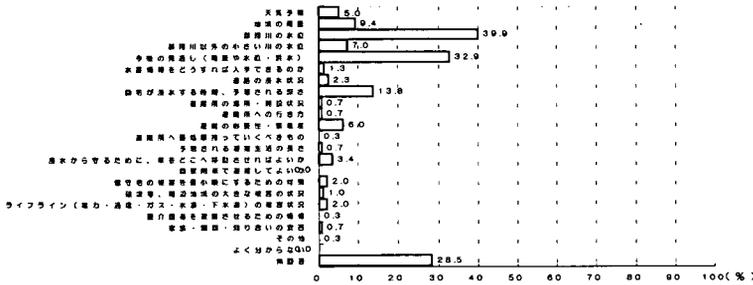
- 上から「今後の見通し(雨量や水位・洪水)(72.7%)」、「庄内川・新川の水位(71.7%)」。

また、その中で特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。



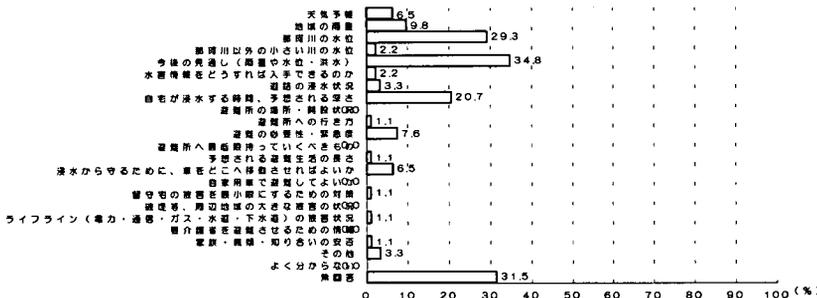
全体集計(単純集計:シート18)

- 上から「対象河川の水位(27.1%)」、「今後の見通し(雨量や水位・洪水)(25.1%)」。



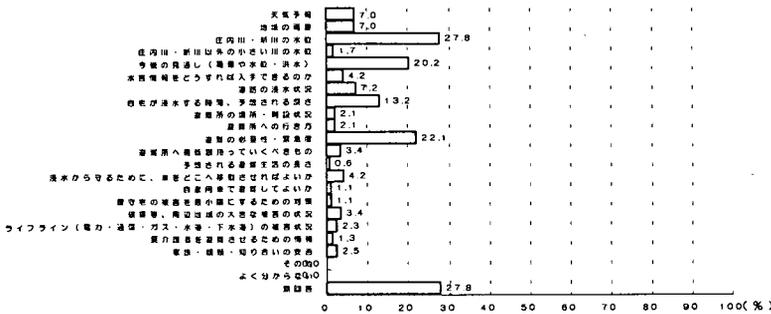
ひたちなか市(単純集計:シート18)

- 上から「那珂川の水位(39.9%)」、「今後の見通し(雨量や水位・洪水)(32.9%)」。



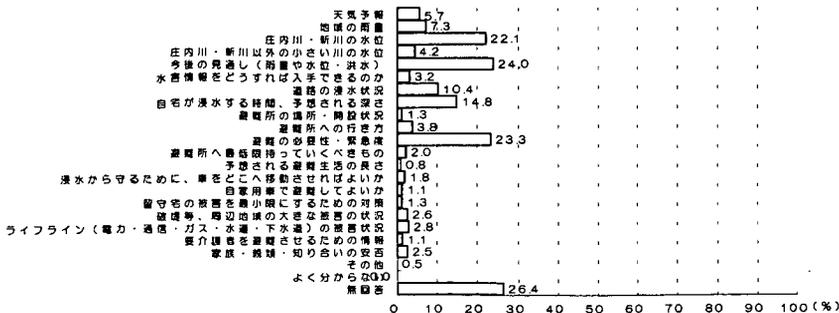
水戸市(単純集計:シート18)

- 上から「今後の見通し(雨量や水位・洪水)(34.8%)」、「那珂川の水位(29.3%)」。



名古屋市西区(単純集計:シート18)

- 上から「庄内川・新川の水位(27.8%)」、「避難の必要性・緊急度(22.1%)」。



大治町(単純集計:シート18)

- 上から「今後の見通し(雨量や水位・洪水)(24.0%)」、「避難の必要性・緊急度(23.3%)」

問7. 次のうち、実際に手に入れられた情報はありますか。ありましたら、その番号に○をつけ、入手方法を下の口内から選び、【 】にア～セを記入してください。

全体集計(単純集計:シート19)

- 上から「天気予報(80.4%)」、「対象河川の水位(53.5%)」。

ひたちなか市(単純集計:シート19)

- 上から「天気予報(80.2%)」、「那珂川の水位(75.8%)」。

水戸市(単純集計:シート19)

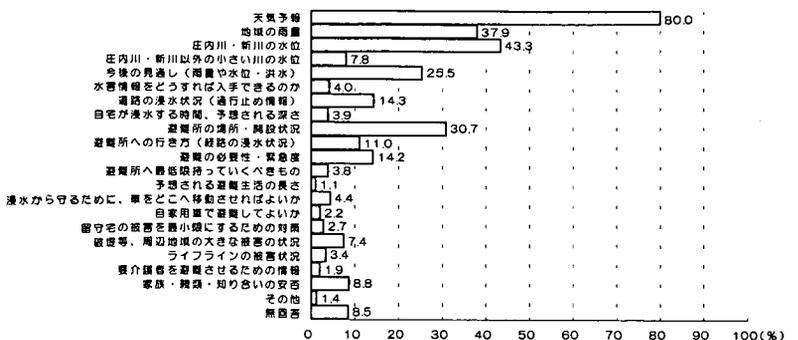
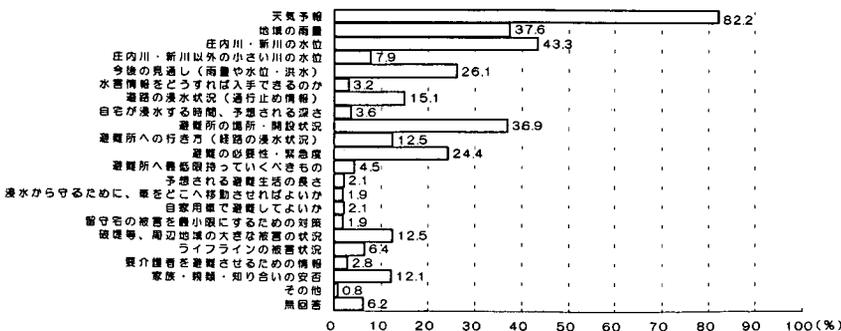
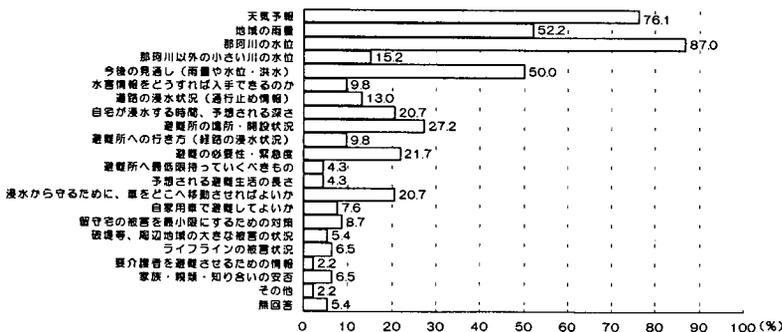
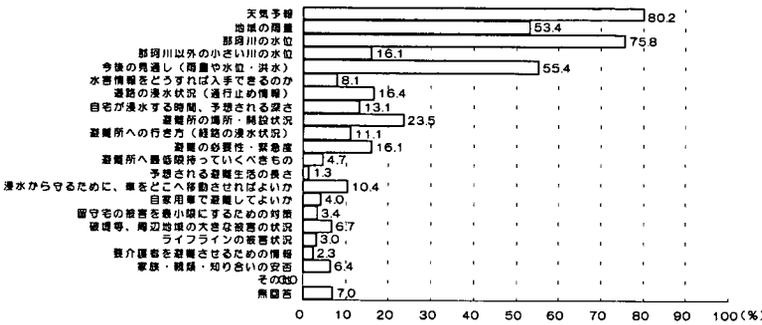
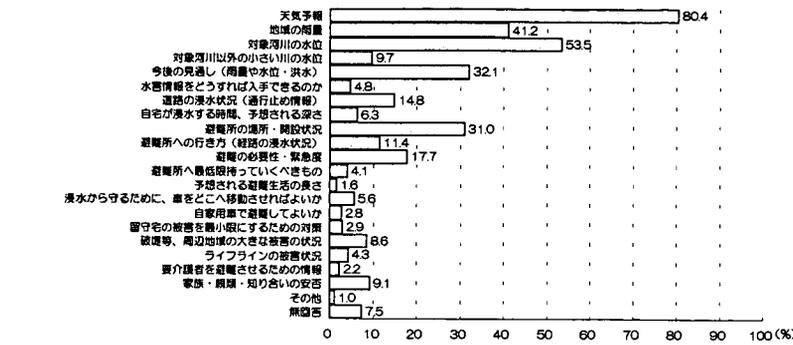
- 上から「那珂川の水位(87.0%)」、「天気予報(76.1%)」。

名古屋市西区(単純集計:シート19)

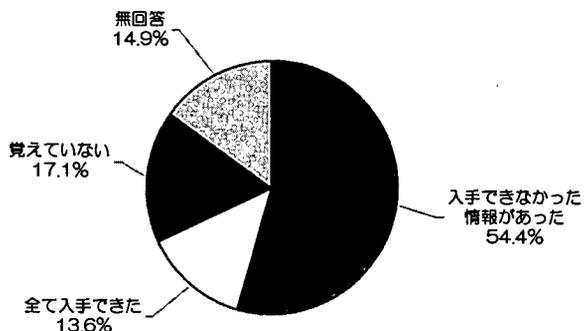
- 上から「天気予報(82.2%)」、「庄内川・新川の水位(43.3%)」。

大治町(単純集計:シート19)

- 上から「天気予報(80.0%)」、「庄内川・新川の水位(43.3%)」。

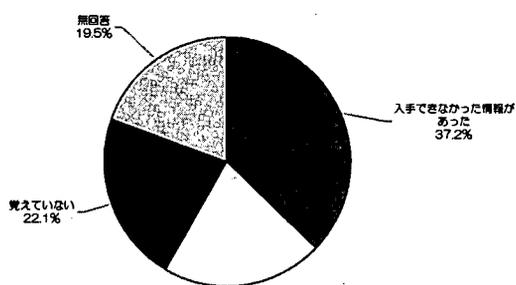


問8. お住まいの地域に避難勧告発令後（平成10年8月28日午前5時30分より後）しばらくの間、必要だったのに入手できなかった情報は、ありましたか。まず、次のA～ウのどれかに○をつけて下さい。



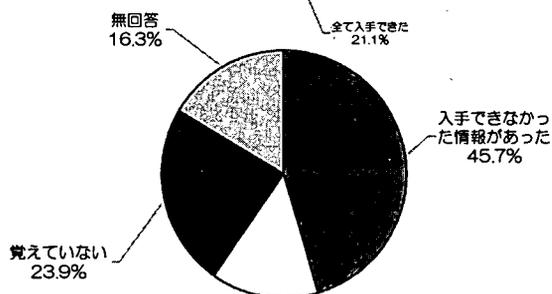
全体集計（単純集計：シート20）

- 避難勧告後しばらくの間、入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の54.4%であつた。



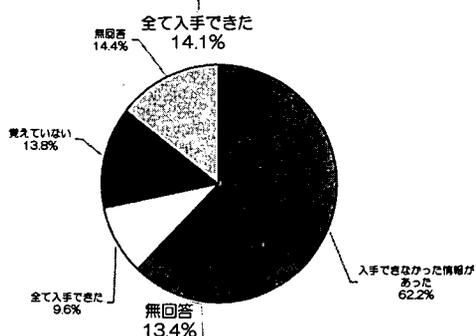
ひたちなか市（単純集計：シート20）

- 避難勧告後しばらくの間、入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の37.2%であつた。



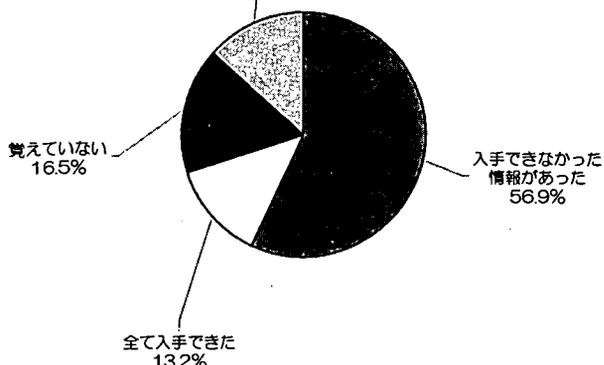
水戸市（単純集計：シート20）

- 避難勧告後しばらくの間、入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の45.7%であつた。



名古屋市西区（単純集計：シート20）

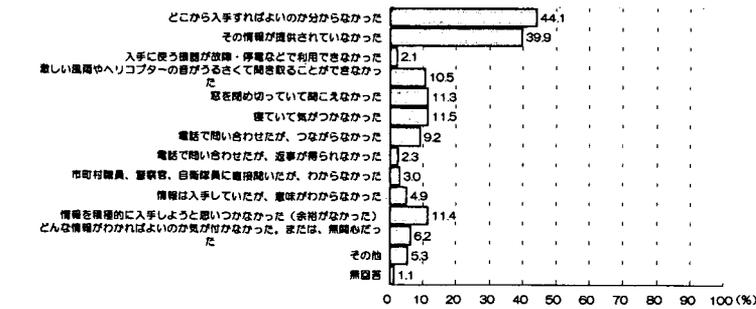
- 避難勧告後しばらくの間、入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の62.2%であつた。



大治町（単純集計：シート20）

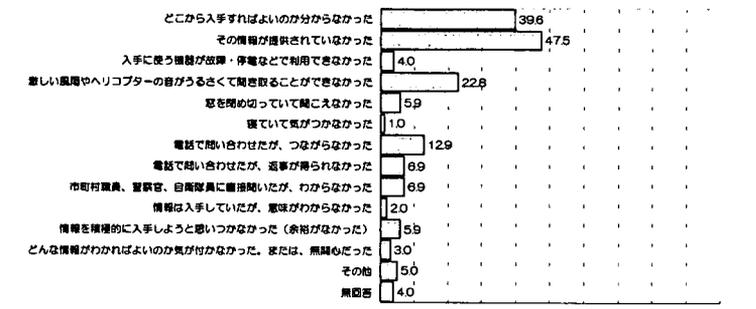
- 避難勧告後しばらくの間、入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の56.9%であつた。

次に、入手できなかった理由全てに○をつけてください。



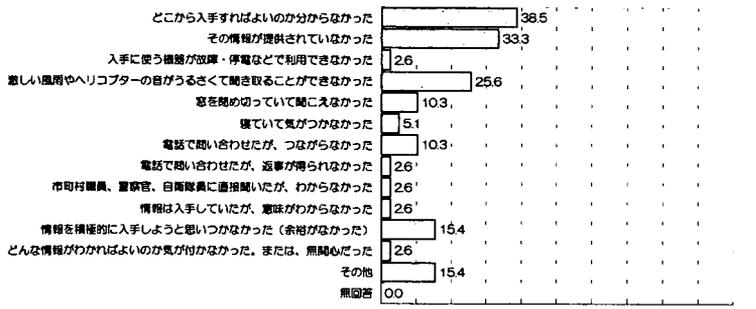
全体集計 (単純集計: シート 21)

- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない (44.1%)」、「その情報が提供されていない (39.9%)」。



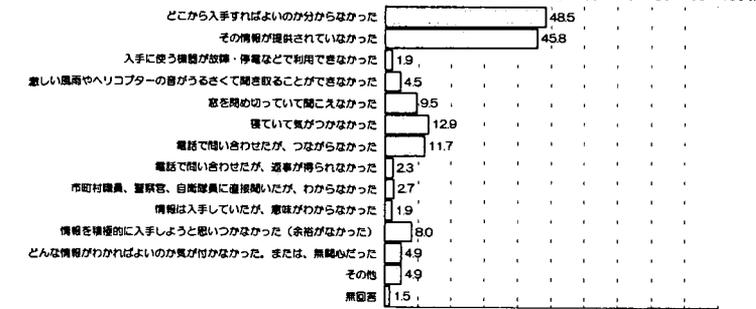
ひたちなか市 (単純集計: シート 21)

- 上から「その情報が提供されていない (47.5%)」、「どこから入手すれば良いのか分からない (39.6%)」。



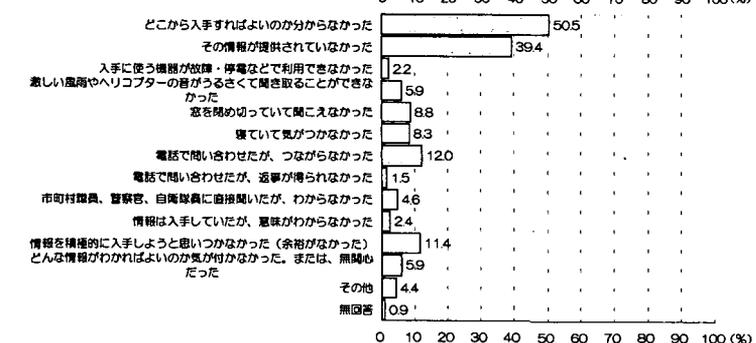
水戸市 (単純集計: シート 21)

- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない (38.5%)」、「その情報が提供されていない (33.6%)」。



名古屋市西区 (単純集計: シート 21)

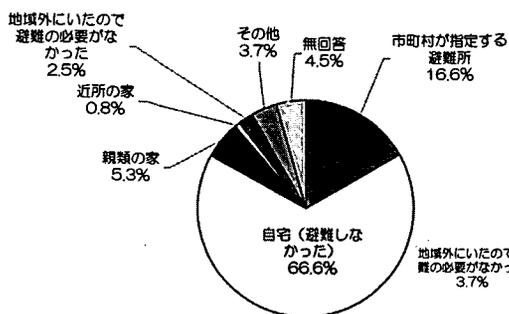
- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない (48.5%)」、「その情報が提供されていない (45.8%)」。



大治町 (単純集計: シート 21)

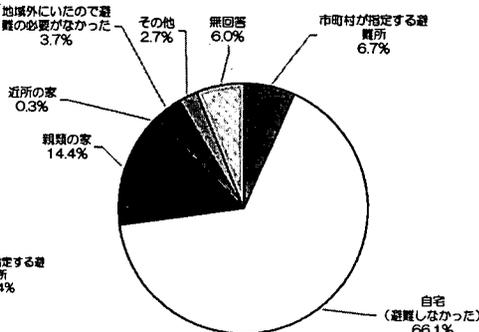
- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない (50.5%)」、「その情報が提供されていない (39.4%)」。

問9. では、あなたは実際にどちらへ避難なさいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。6. その他の場合は( )内に差し支えない範囲で御回答ください。



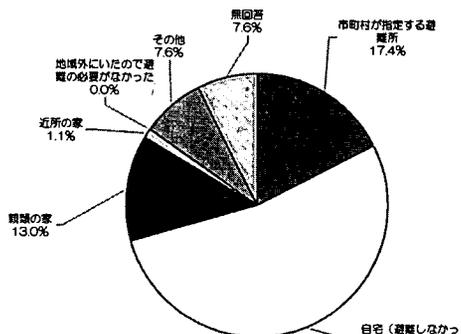
全体集計(単純集計:シート22)

- 上から「自宅(66.6%)」、「市町村が指定する避難所(16.6%)」。



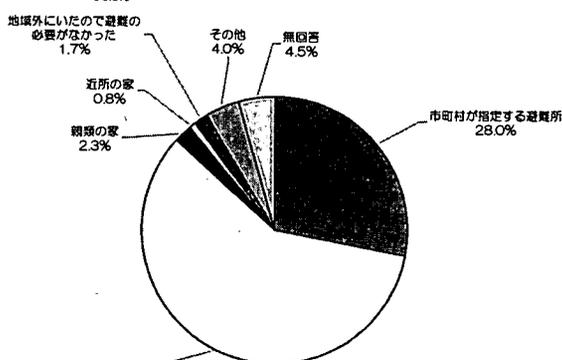
ひたちなか市(単純集計:シート22)

- 上から「自宅(66.1%)」、「親類の家(14.4%)」。



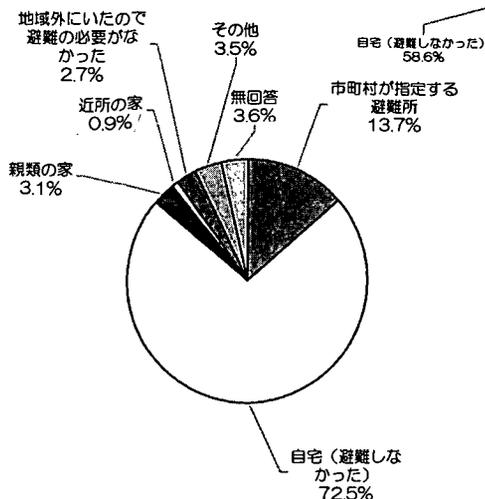
水戸市(単純集計:シート22)

- 上から「自宅(63.3%)」、「市町村が指定する避難所(17.4%)」。



名古屋市西区(単純集計:シート22)

- 上から「自宅(58.6%)」、「市町村が指定する避難所(28.0%)」。



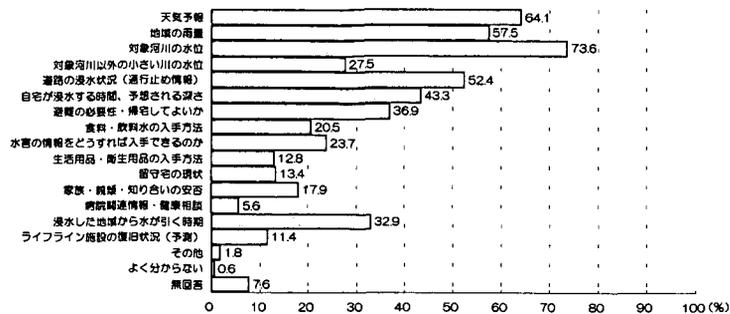
大治町(単純集計:シート22)

- 上から「自宅(72.5%)」、「市町村が指定する避難所(13.7%)」。

問10. 避難勧告後（平成10年8月28日午前5時30分より後）も自宅におられたときある

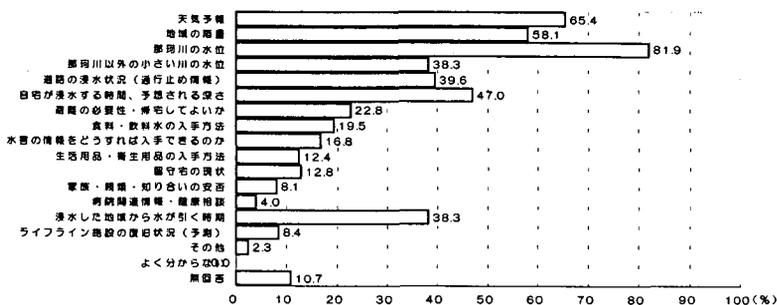
いは避難先に移動なさった後、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。

か。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。



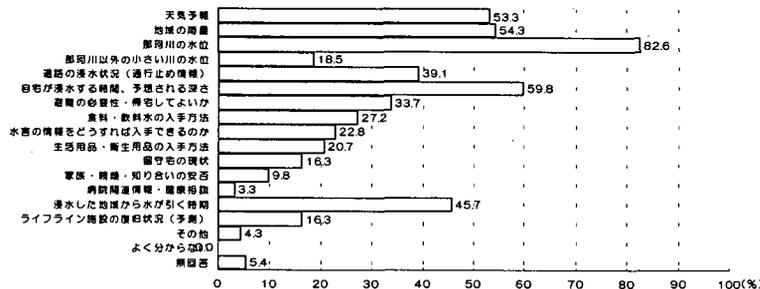
全体集計（単純集計：シート23）

- 上から「対象河川の水位（73.6%）」、「天気予報（64.1%）」。



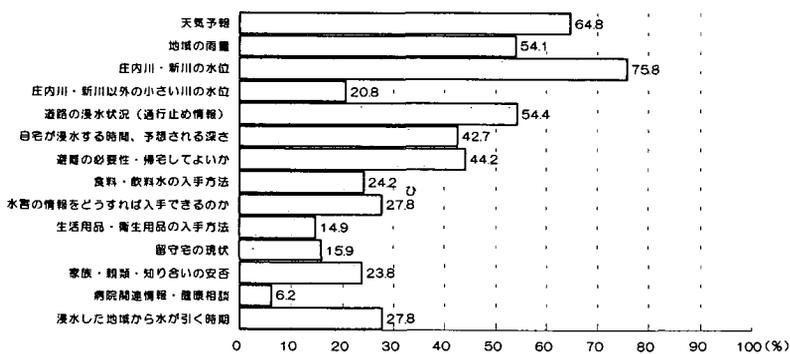
ひたちなか市（単純集計：シート23）

- 上から「那珂川の水位（81.9%）」、「天気予報（65.4%）」。



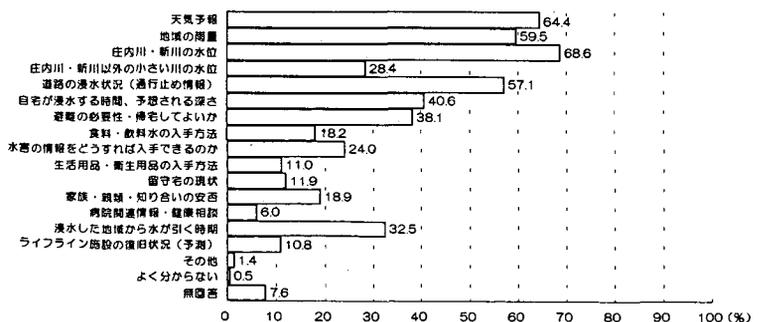
水戸市（単純集計：シート23）

- 上から「那珂川の水位（82.6%）」、「自宅が浸水する時間・予想される深さ（59.8%）」。



名古屋市西区（単純集計：シート23）

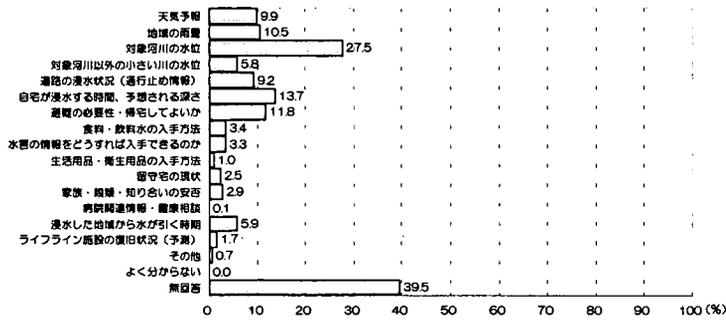
- 上から「庄内川・新川の水位（75.8%）」、「天気予報（64.8%）」。



大治町（単純集計：シート23）

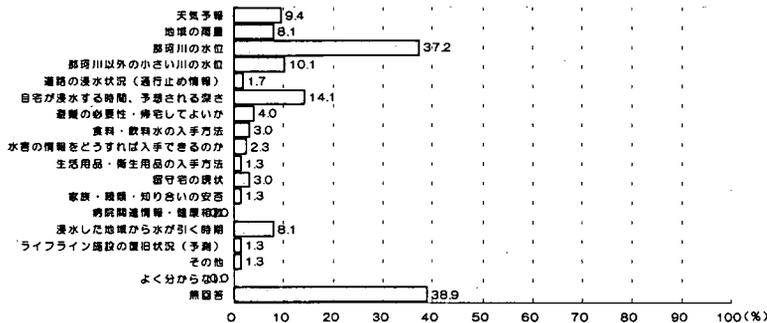
- 上から「庄内川・新川の水位（68.6%）」、「天気予報（64.4%）」。

また、その中で、特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。



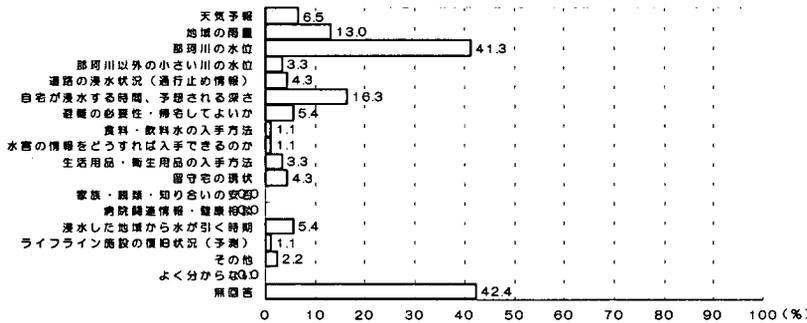
全体集計 (単純集計: シート 24)

- 上から「対象河川の水位 (27.5%)」、「自宅が浸水する時間・予想される深さ (13.7%)」。



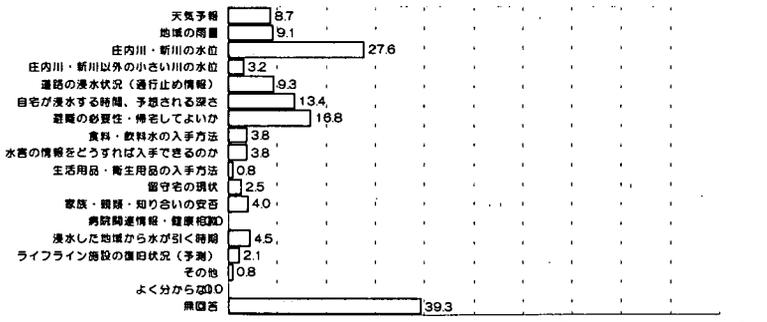
ひたちなか市 (単純集計: シート 24)

- 上から「那珂川の水位 (37.2%)」、「自宅が浸水する時間・予想される深さ (14.1%)」。



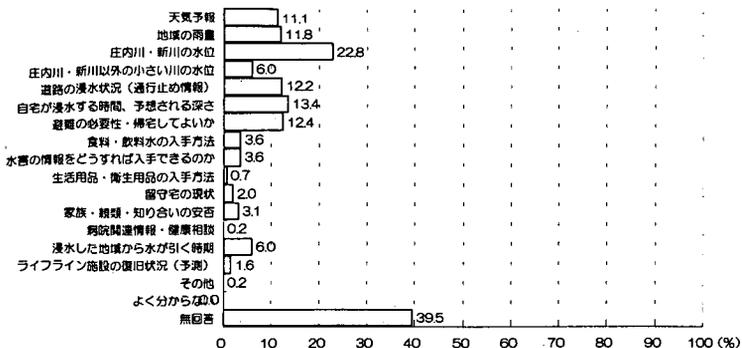
水戸市 (単純集計: シート 24)

- 上から「那珂川の水位 (41.3%)」、「自宅が浸水する時間・予想される深さ (16.3%)」。



名古屋市西区 (単純集計: シート 24)

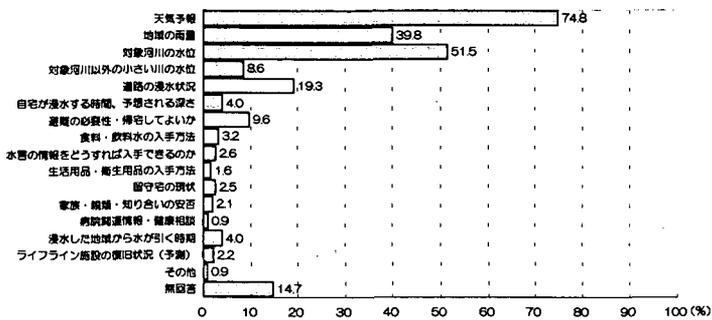
- 上から「庄内川・新川の水位 (27.6%)」、「避難の必要性・帰宅してよいか (16.8%)」。



大治町 (単純集計: シート 24)

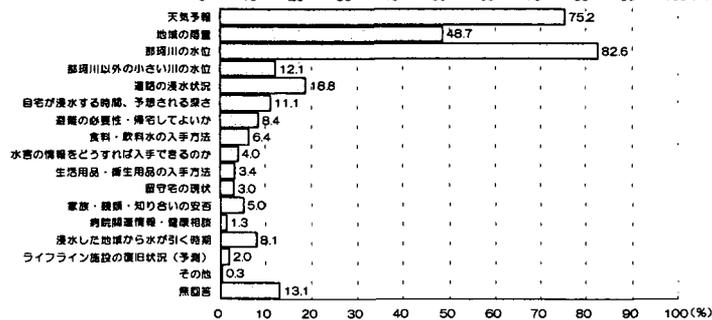
- 上から「庄内川・新川の水位 (22.8%)」、「自宅が浸水する時間・予想される深さ (13.4%)」。

**問 11. 次のうち、実際に手に入れられた情報はありますか。ありましたら、その番号に○をつけ、入手方法を下の口内から選び、【 】にア～セを記入してください。**



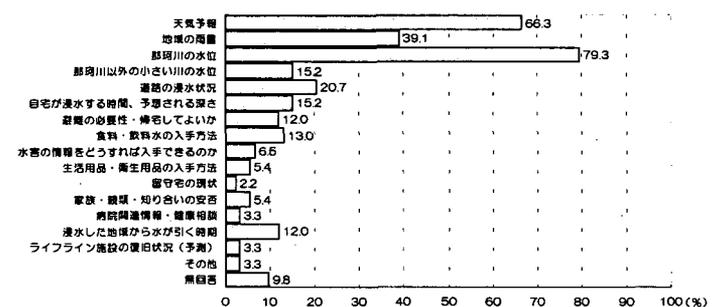
**全体集計 (単純集計: シート 25)**

- 上から「天気予報(74.8%)」、「対象河川の水位(51.5%)」。



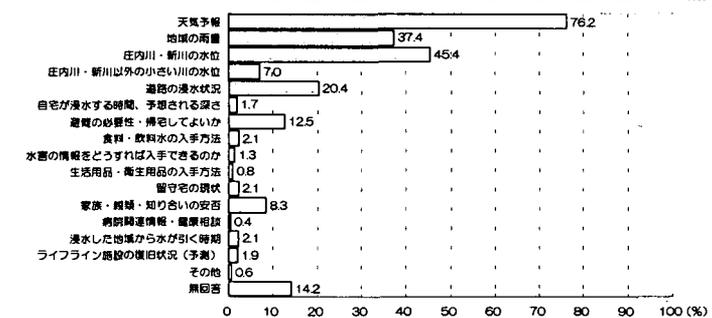
**ひたちなか市 (単純集計: シート 25)**

- 上から「那珂川の水位(82.6%)」、「天気予報(75.2%)」。



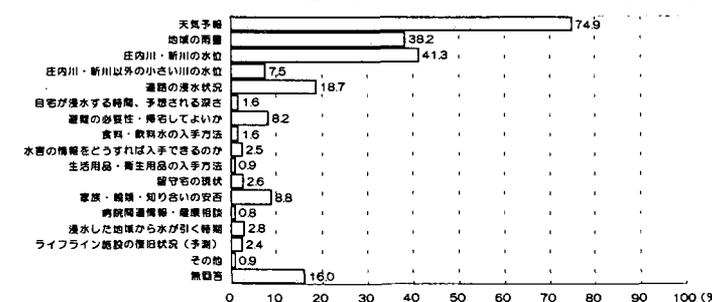
**水戸市 (単純集計: シート 25)**

- 上から「那珂川の水位(79.3%)」、「天気予報(66.3%)」。



**名古屋市西区 (単純集計: シート 25)**

- 上から「天気予報(76.2%)」、「庄内川・新川の水位(45.4%)」。

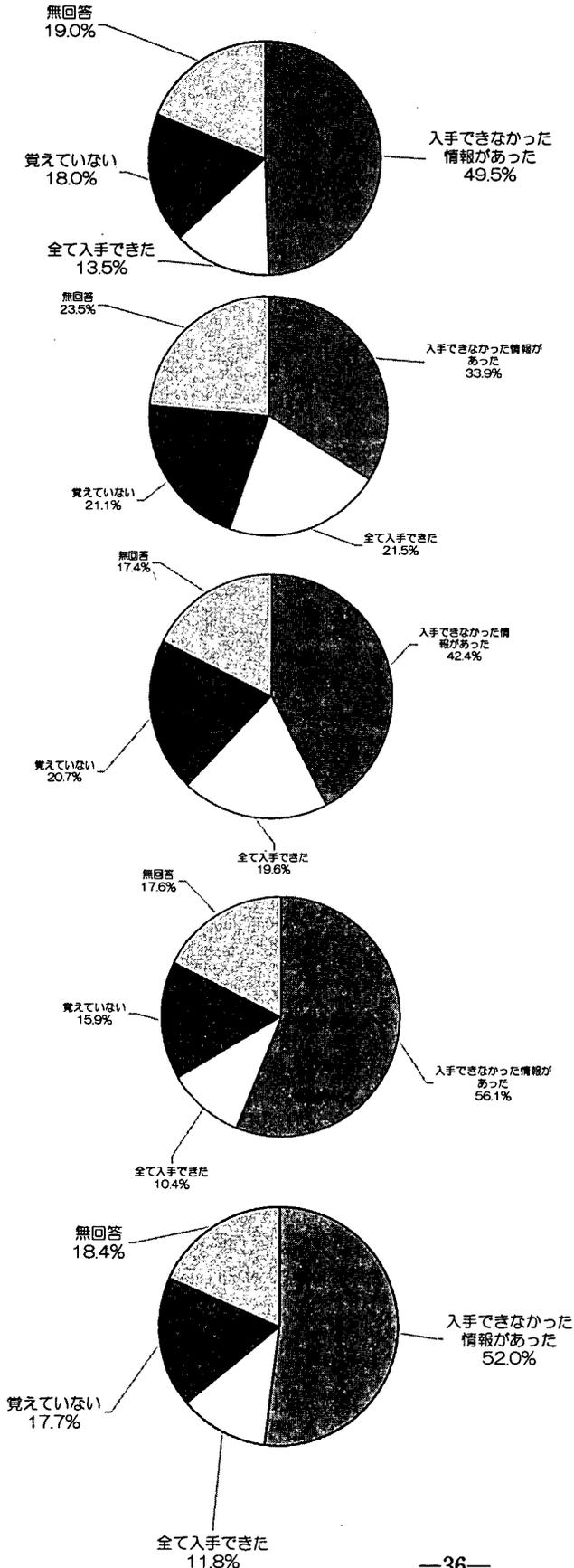


**大治町 (単純集計: シート 25)**

- 上から「天気予報(74.9%)」、「庄内川・新川の水位(41.3%)」。

**問12. 避難勧告後（平成10年8月28日午前5時30分より後）も自宅におられた時あるいは避難先に移動なさった後、必要だったのに入手できなかった情報はありましたか。**

まず、次のア～ウのどれかに○をつけて下さい。



全体集計（単純集計：シート26）

- 避難勧告後、自宅や移動先で入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の49.5%であった。

ひたちなか市（単純集計：シート26）

- 避難勧告後、自宅や移動先で入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の33.9%であった。

水戸市（単純集計：シート26）

- 避難勧告後、自宅や移動先で入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の42.4%であった。

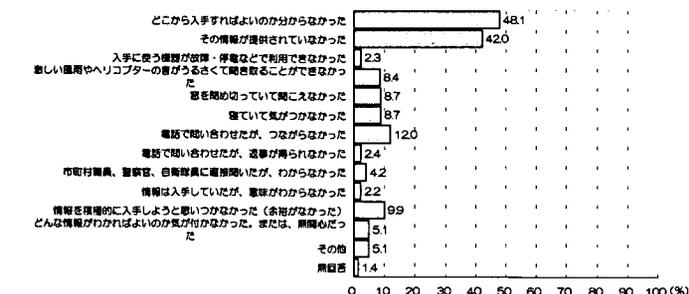
名古屋市西区（単純集計：シート26）

- 避難勧告後、自宅や移動先で入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の56.1%であった。

大治町（単純集計：シート26）

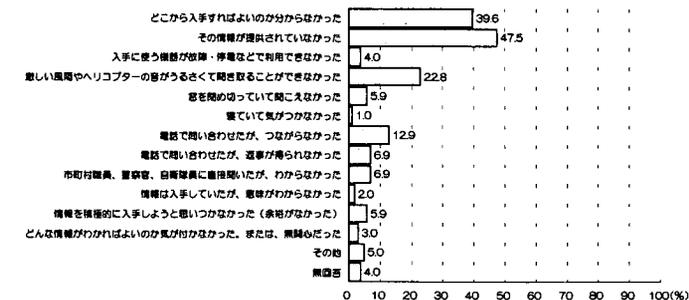
- 避難勧告後、自宅や移動先で入手できなかった情報があつた、と回答したのは、全体の52.0%であった。

次に、入手できなかった理由全てに○をつけてください。



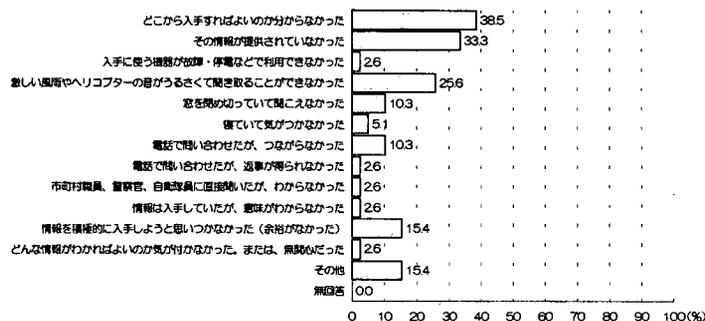
全体集計(単純集計:シート27)

- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない(48.1%)」、「その情報が提供されていない(42.0%)」。



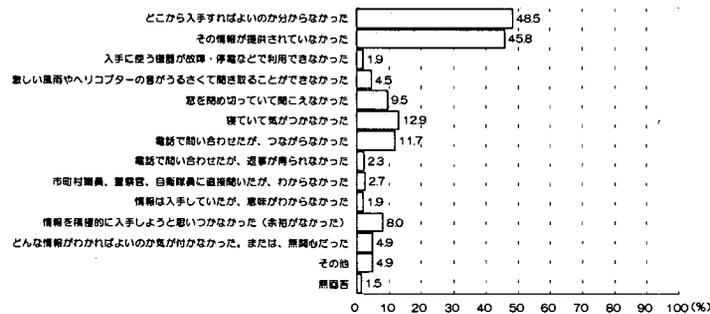
ひたちなか市(単純集計:シート27)

- 上から「その情報が提供されていない(47.5%)」、「どこから入手すれば良いのか分からない(39.6%)」。



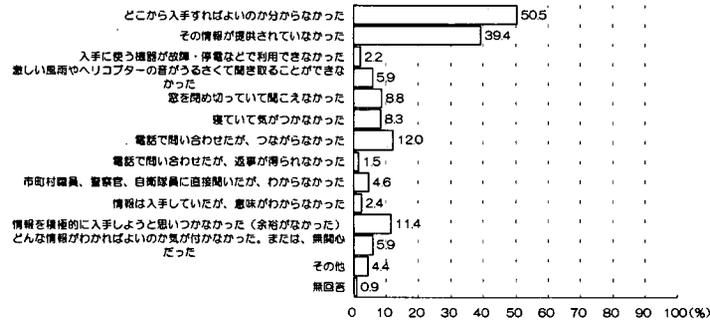
水戸市(単純集計:シート27)

- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない(38.5%)」、「その情報が提供されていない(33.8%)」。



名古屋市西区(単純集計:シート27)

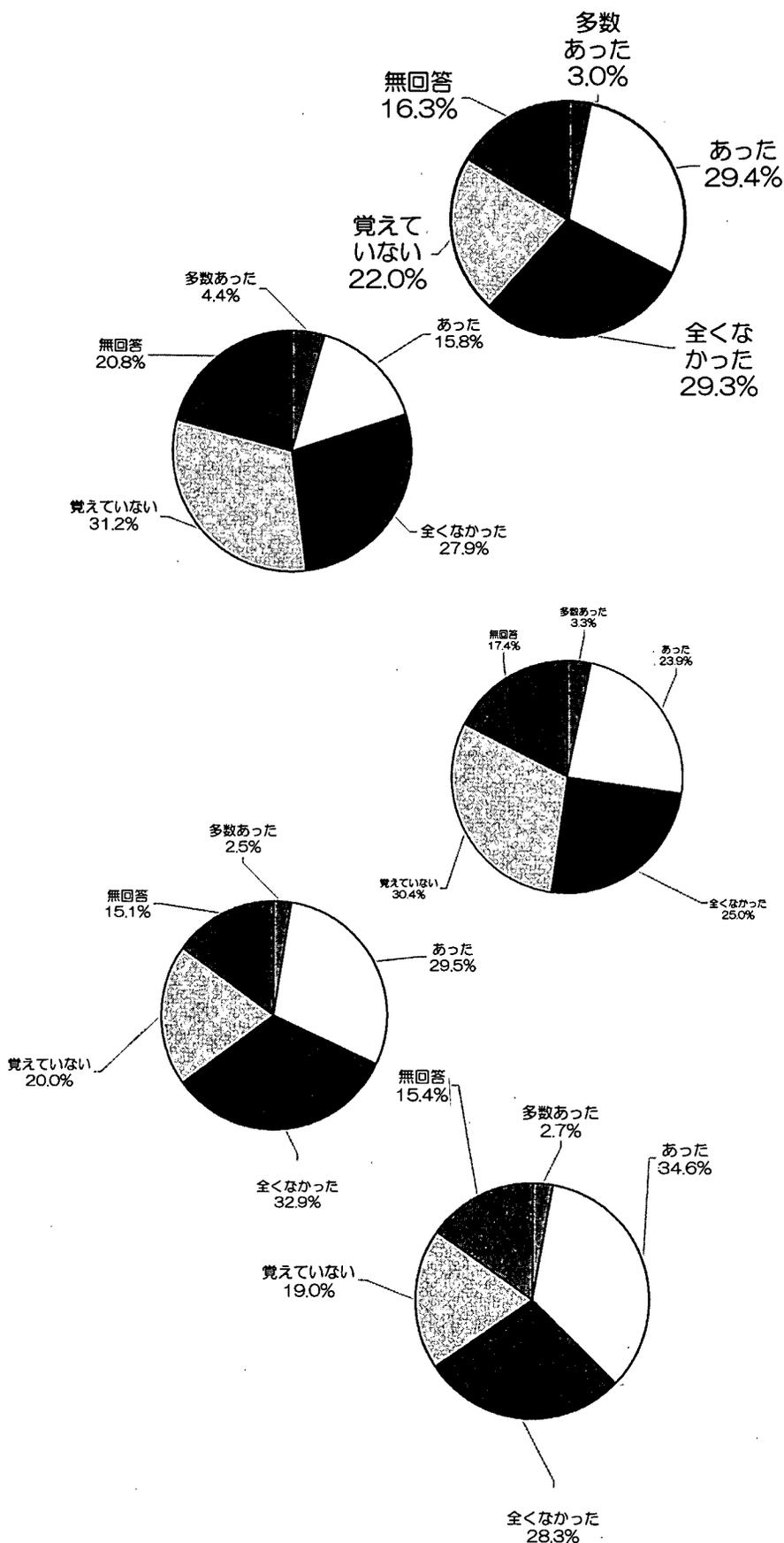
- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない(48.5%)」、「その情報が提供されていない(45.8%)」。



大治町(単純集計:シート27)

- 上から「どこから入手すれば良いのか分からない(50.5%)」、「その情報が提供されていない(39.4%)」。

問13. 水害当時、あなたが目撃なさったことや気になったことで、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれないと思った情報がありましたか。



全体集計 (単純集計：シート28)

- 役場等へ通報する必要性のある情報があった、と回答したのは全体の 29.4%であった。

ひたちなか市 (単純集計：シート28)

- 役場等へ通報する必要性のある情報があった、と回答したのは全体の 15.8%であった。

水戸市 (単純集計：シート28)

- 役場等へ通報する必要性のある情報があった、と回答したのは全体の 23.9%であった。

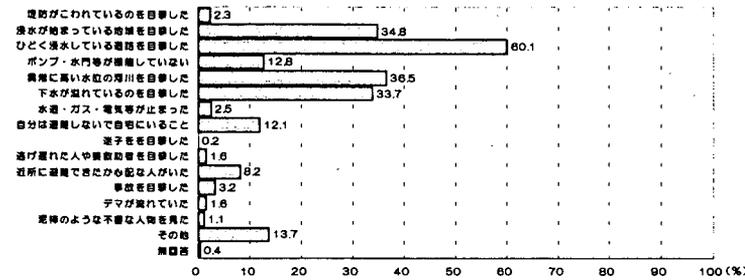
名古屋市西区 (単純集計：シート28)

- 役場等へ通報する必要性のある情報があった、と回答したのは全体の 29.5%であった。

大治町 (単純集計：シート28)

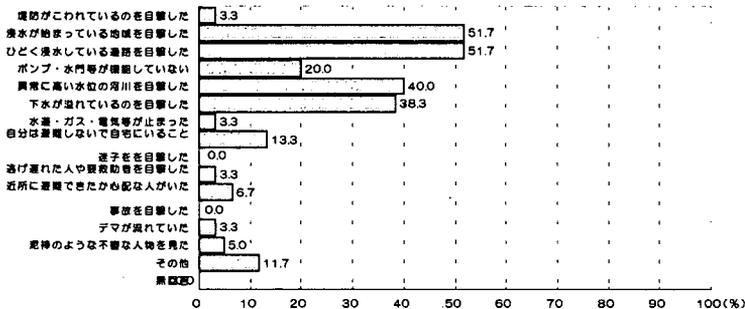
- 役場等へ通報する必要性のある情報があった、と回答したのは全体の 34.6%であった。

問14. 問16で「1. 多数あった」「2. あった」とお答えになった方にお伺いします。その情報はどんな内容でしたか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「15. その他の場合」は( )内に内容を簡単に記入してください。



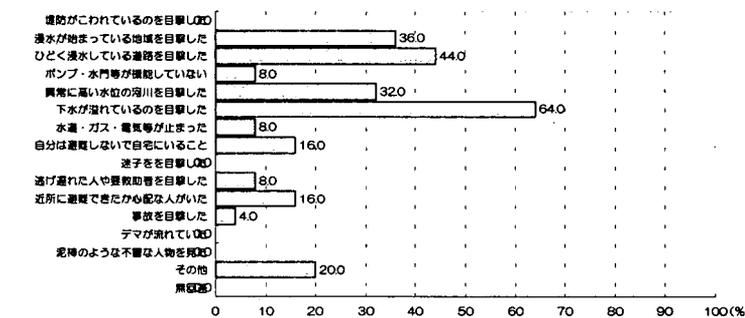
全体集計(単純集計:シート29)

- 上から「ひどく浸水している道路を目撃した(60.8%)」、「浸水が始まっている地域を目撃した(34.8%)」。



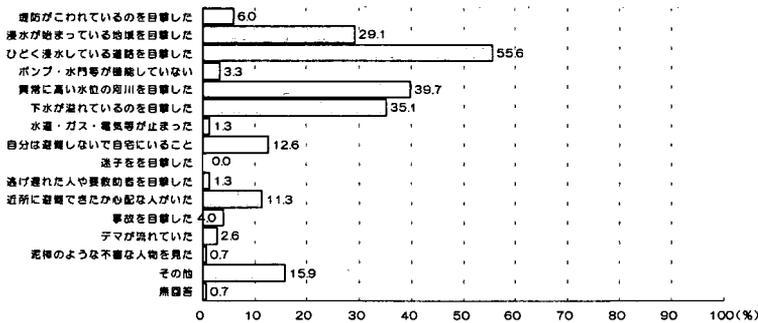
ひたちなか市(単純集計:シート29)

- 上から「浸水が始まっている地域を目撃した(51.7%)」、「ひどく浸水している道路を目撃した(51.7%)」。



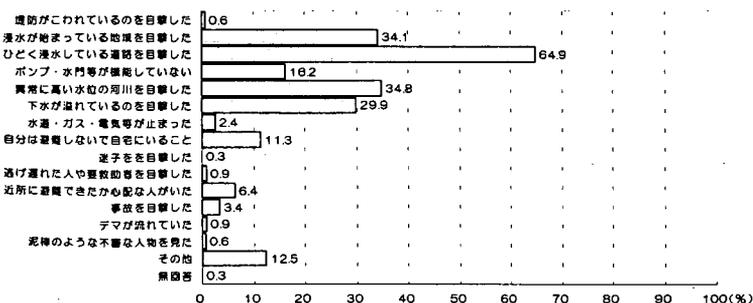
水戸市(単純集計:シート29)

- 上から「下水が溢れているのを目撃した(64.0%)」、「ひどく浸水している道路を目撃した(44.0%)」。



名古屋市西区(単純集計:シート29)

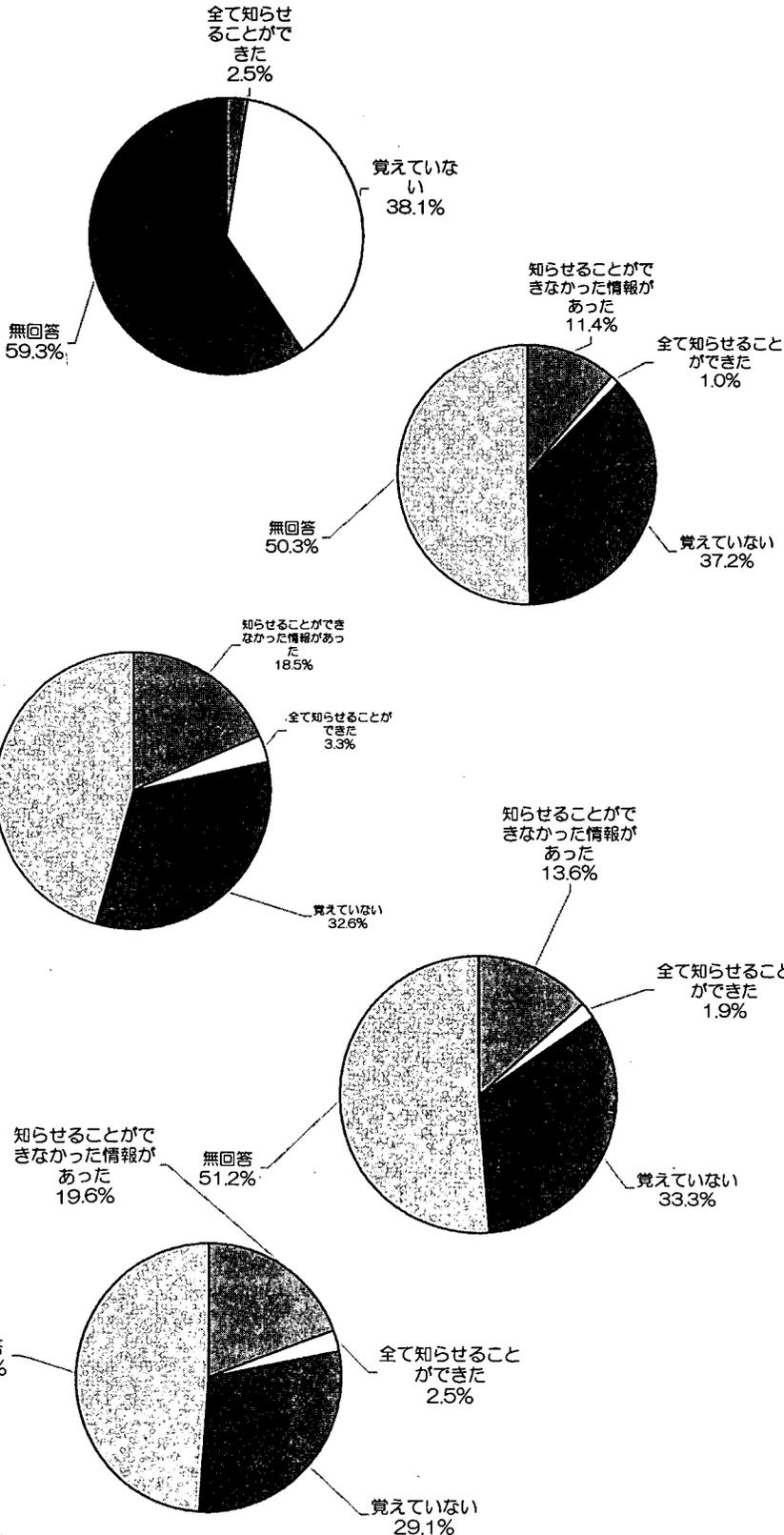
- 上から「ひどく浸水している道路を目撃した(55.6%)」、「異常に高い河川の水位を目撃した(39.7%)」。



大治町(単純集計:シート29)

- 上から「ひどく浸水している道路を目撃した(64.9%)」、「異常に高い河川の水位を目撃した(34.8%)」。

問15. 水害当時、あなたが目撃なされたことや気になったことで、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれないと思ったのに知らせなかった情報がありましたか。まず、次のア～ウのどれかに○をつけて下さい。



全体集計 (単純集計：シート 30)

- 「全て知らせることができた」と回答したのは、全体の2.5%であった。

ひたちなか市 (単純集計：シート 30)

- 「知らせることができなかった情報があった (11.4%)」、「全て知らせることができた (1.0%)」。

水戸市 (単純集計：シート 30)

- 「知らせることができなかった情報があった (18.5%)」、「全て知らせることができた (3.3%)」。

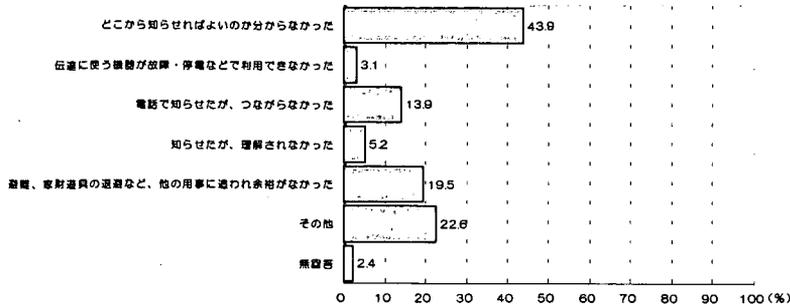
名古屋市西区 (単純集計：シート 30)

- 「知らせることができなかった情報があった (13.6%)」、「全て知らせることができた (1.9%)」。

大治町 (単純集計：シート 30)

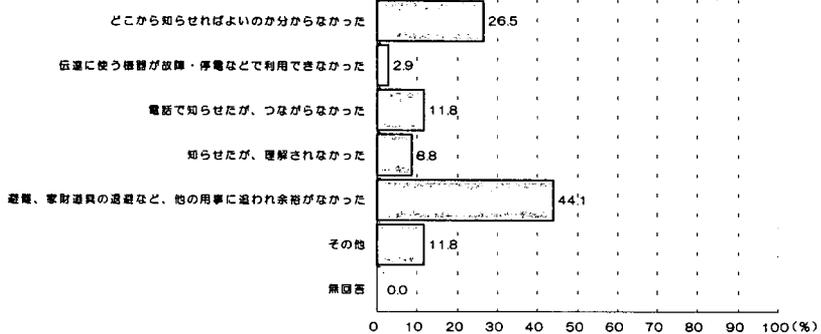
- 「知らせることができなかった情報があった (19.6%)」、「全て知らせることができた (2.5%)」。

次に、知らせることができなかった理由全てに○をつけてください。



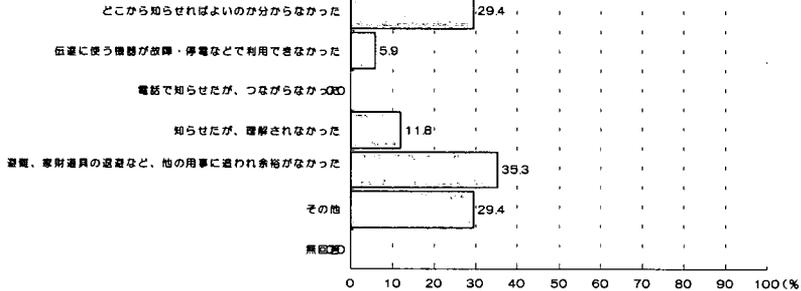
全体集計 (単純集計：シート 31)

- 上から「どこから知らせればよいのかわからない (43.9%)」、「余裕がなかった (19.5%)」。



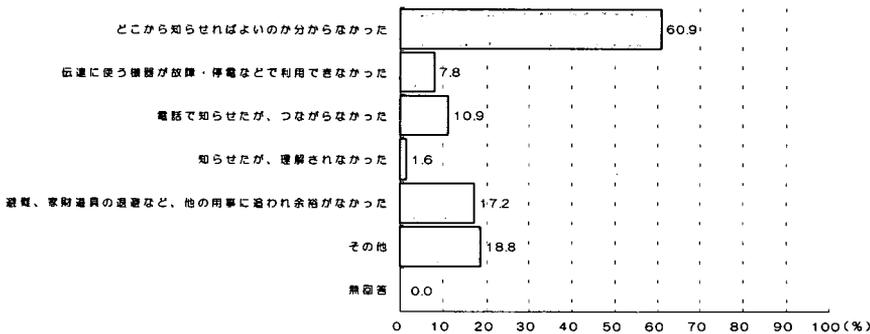
ひたちなか市 (単純集計：シート 31)

- 上から「余裕がなかった (44.1%)」、「どこから知らせればよいのかわからない (26.5%)」。



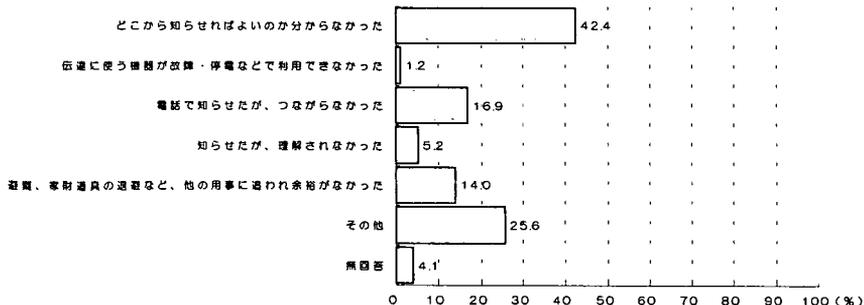
水戸市 (単純集計：シート 31)

- 上から「余裕がなかった (35.3%)」、「どこから知らせればよいのかわからない (29.4%)」。



名古屋市西区 (単純集計：シート 31)

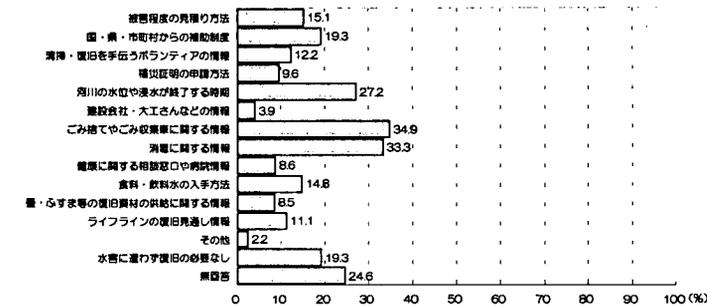
- 上から「どこから知らせればよいのかわからない (60.9%)」、「余裕がなかった (17.2%)」。



大治町 (単純集計：シート 31)

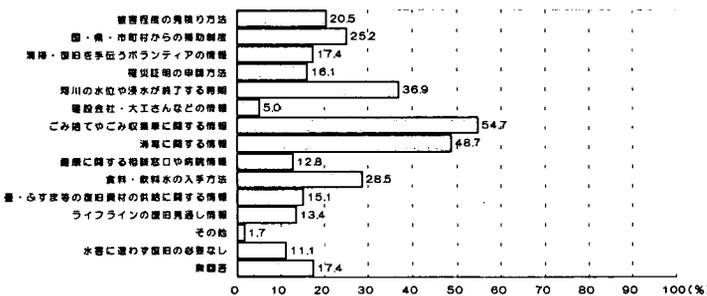
- 上から「どこから知らせればよいのかわからない (42.4%)」、「電話したがつながらない (16.9%)」。

問16. 水が引きはじめ、掃除や復旧に取りかかることになった時、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。



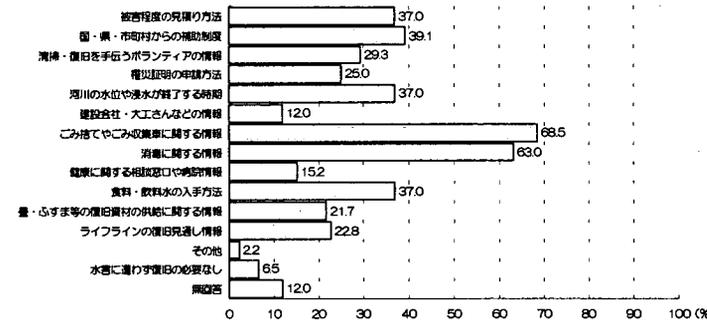
全体集計(単純集計:シート32)

- 上から「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報(34.9%)」、「消毒に関する情報(33.3%)」。



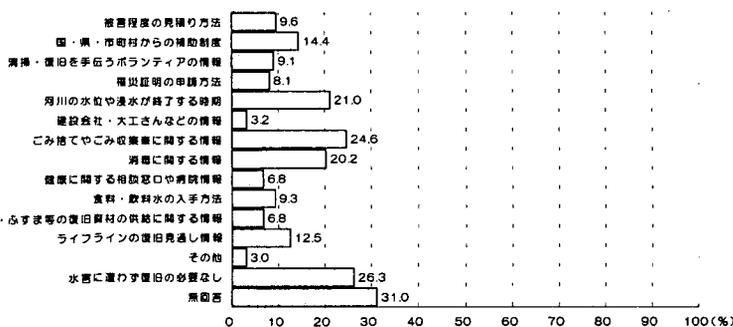
ひたちなか市(単純集計:シート32)

- 上から「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報(54.7%)」、「消毒に関する情報(48.7%)」。



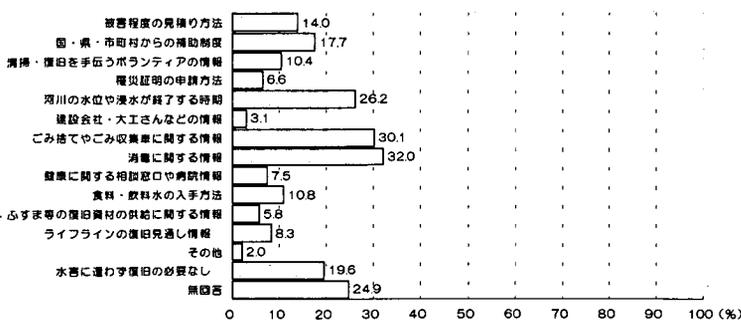
水戸市(単純集計:シート32)

- 上から「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報(68.5%)」、「消毒に関する情報(63.0%)」。



名古屋市西区(単純集計:シート32)

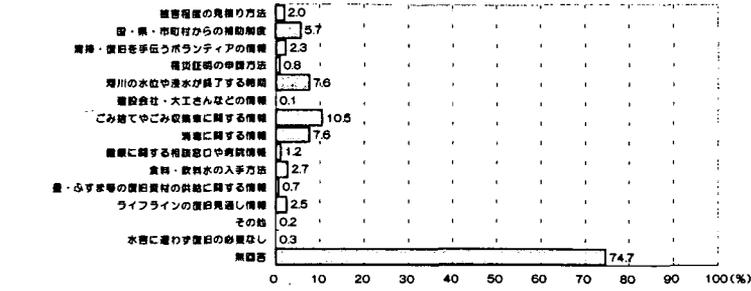
- 上から「水害に遭わず復旧の必要なし(26.3%)」、「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報(24.6%)」。



大治町(単純集計:シート32)

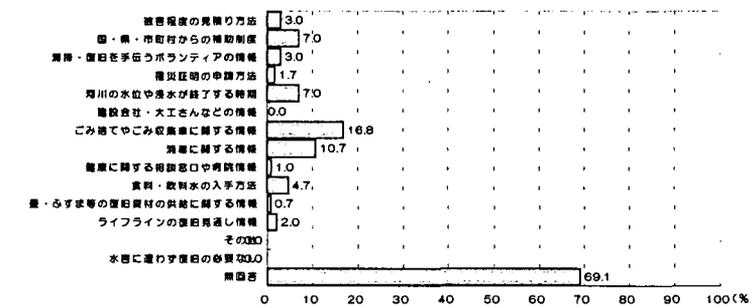
- 上から「消毒に関する情報(32.0%)」、「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報(30.1%)」。

また、その中で特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。



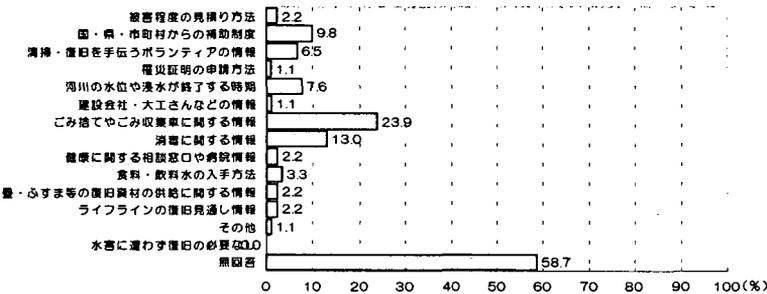
全体集計 (単純集計: シート 33)

- 上から「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報 (10.5%)」、「消毒に関する情報 (7.6%)」。



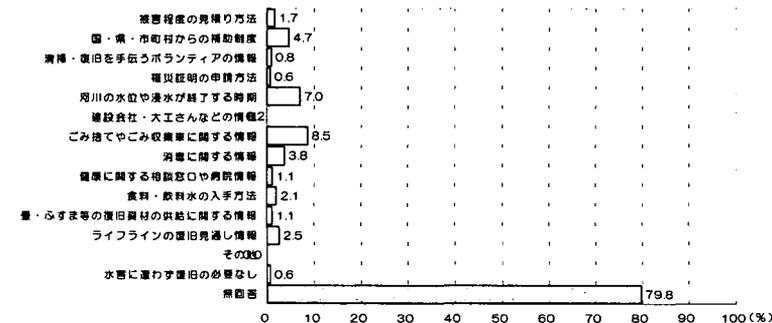
ひたちなか市 (単純集計: シート 33)

- 上から「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報 (16.8%)」、「消毒に関する情報 (10.7%)」。



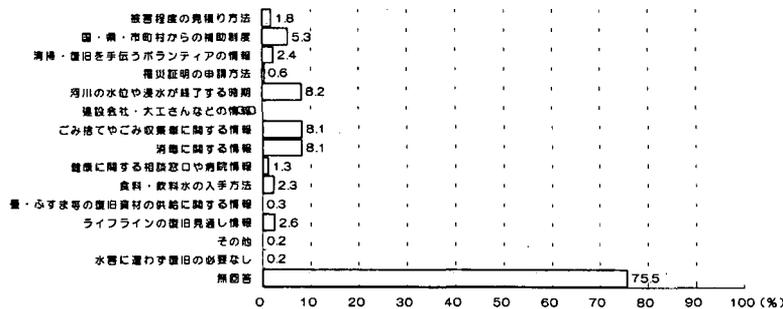
水戸市 (単純集計: シート 33)

- 上から「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報 (23.9%)」、「消毒に関する情報 (13.0%)」。



名古屋市西区 (単純集計: シート 33)

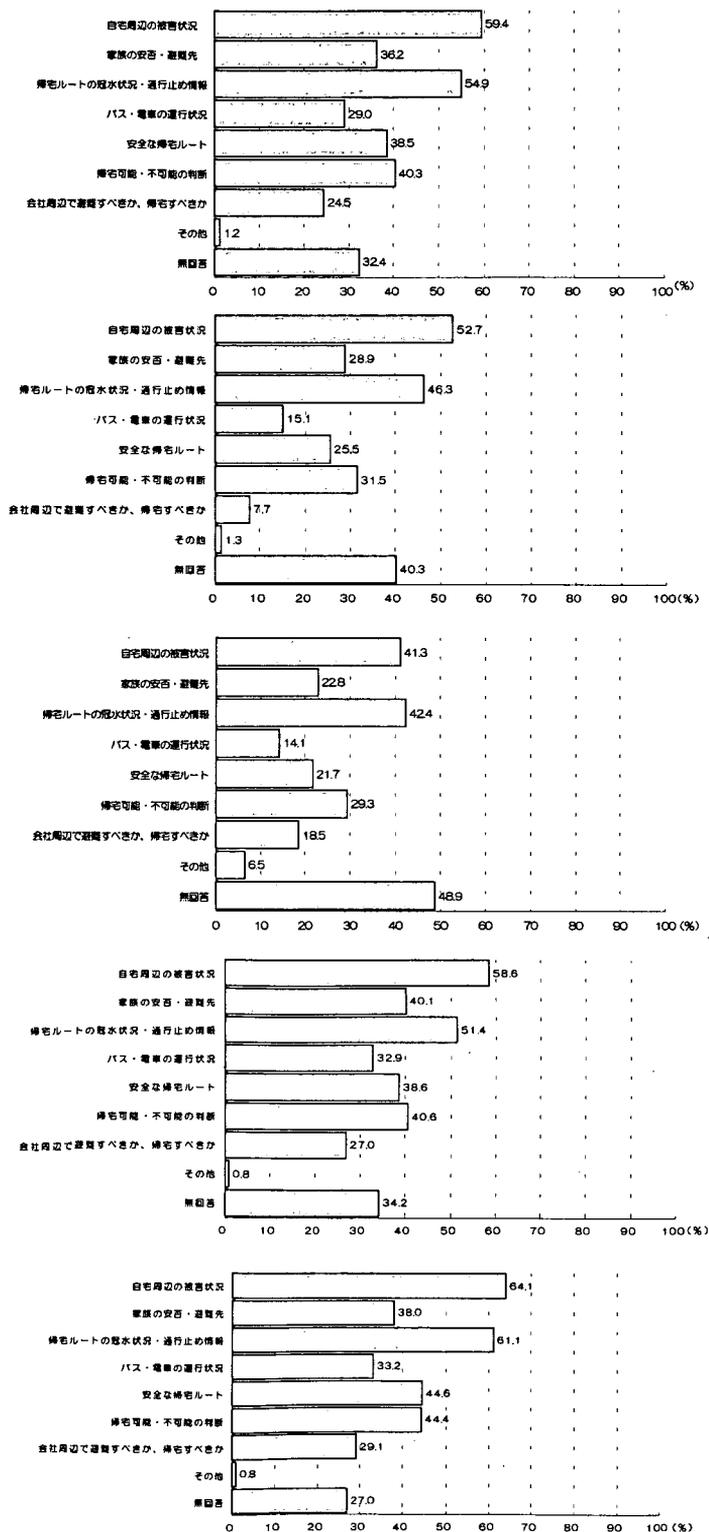
- 上から「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報 (8.5%)」、「河川の水位や浸水が終了する時期 (7.0%)」。



大治町 (単純集計: シート 33)

- 上から「河川の水位や浸水が終了する時期 (8.2%)」、「ごみ捨てやごみ収集車に関する情報 (8.1%)」。

問 17. ご家族のうち、日中、会社や学校におられて、ご自宅にいらっしゃらない方にお伺いします。水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、職場や学校において提供してほしい。と思う情報はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。



全体集計 (単純集計: シート 34)

- 上から「自宅周辺の被害状況 (59.4%)」、「帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報 (54.9%)」。

ひたちなか市 (単純集計: シート 34)

- 上から「自宅周辺の被害状況 (52.7%)」、「帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報 (46.3%)」。

水戸市 (単純集計: シート 34)

- 上から「帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報 (42.4%)」、「自宅周辺の被害状況 (41.3%)」。

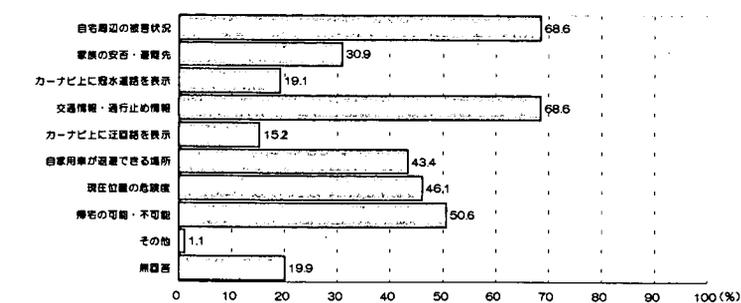
名古屋市西区 (単純集計: シート 34)

- 上から「自宅周辺の被害状況 (58.6%)」、「帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報 (51.4%)」。

大治町 (単純集計: シート 34)

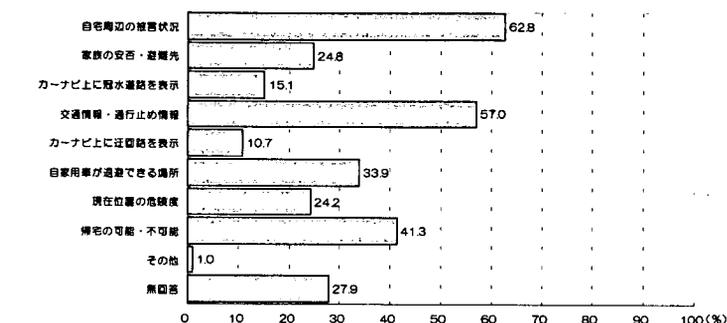
- 上から「自宅周辺の被害状況 (64.1%)」、「帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報 (61.1%)」。

問18. ご家族のうち、お車を運転なさることの多い方にお伺いします。水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、車中において提供してほしいと思う情報はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。



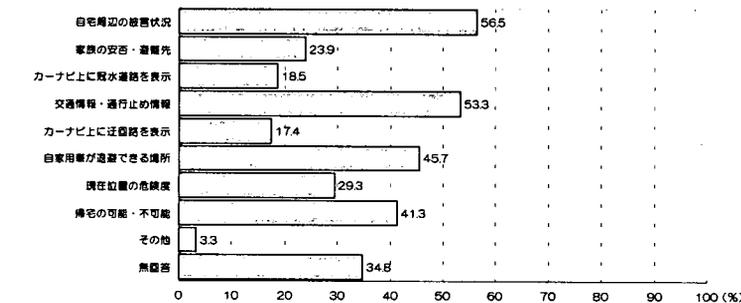
全体集計(単純集計:シート35)

- 上から「自宅周辺の被害状況(68.6%)」、「交通情報・通行止め情報(68.6%)」。



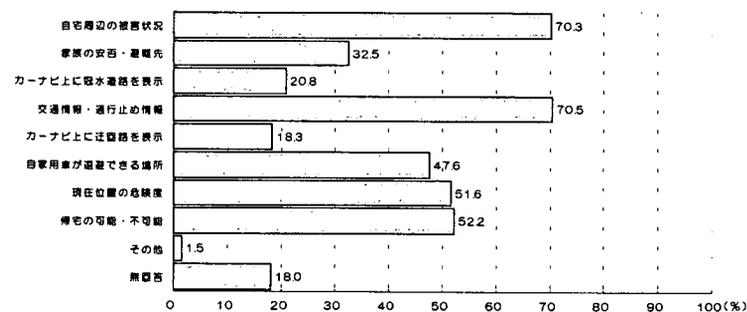
たちなか市(単純集計:シート35)

- 上から「自宅周辺の被害状況(62.8%)」、「交通情報・通行止め情報(57.0%)」。



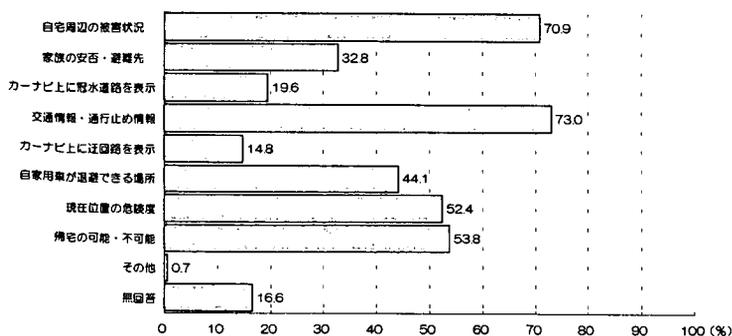
水戸市(単純集計:シート35)

- 上から「自宅周辺の被害状況(56.5%)」、「交通情報・通行止め情報(53.3%)」。



名古屋市西区(単純集計:シート35)

- 上から「交通情報・通行止め情報(70.5%)」、「自宅周辺の被害状況(70.3%)」。

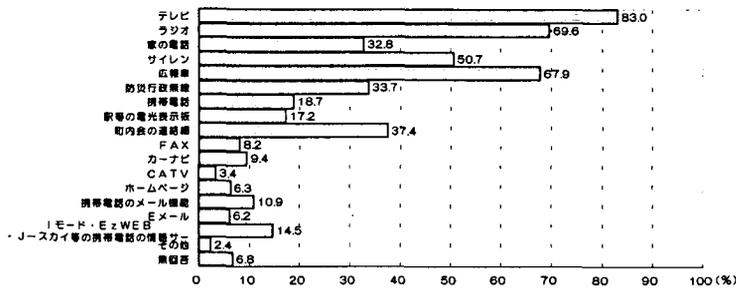


大治町(単純集計:シート35)

- 上から「交通情報・通行止め情報(73.0%)」、「自宅周辺の被害状況(70.9%)」。

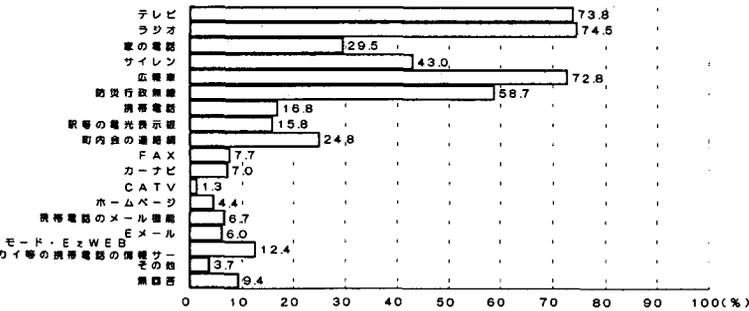
水害の経験を踏まえて、今後、水害が発生している緊急時に、行政機関から住民の皆さんへの情報

提供に用いると有効であると感じる方法すべてに○をつけてください。



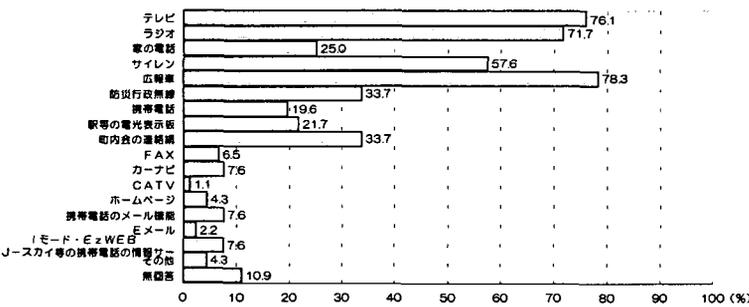
全体集計(単純集計:シート36)

- 上から「テレビ (83.0%)」、「ラジオ (69.6%)」。



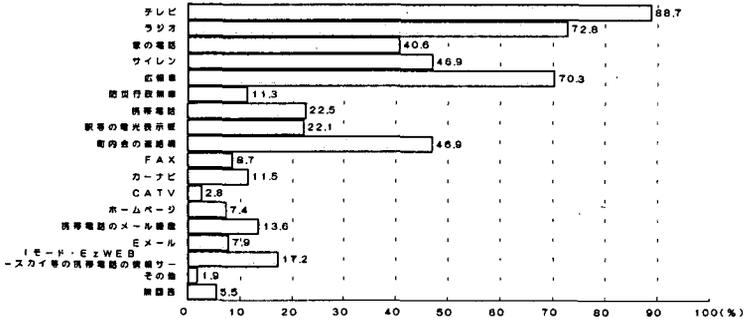
ひたちなか市(単純集計:シート36)

- 上から「ラジオ (74.5%)」、「テレビ (73.8%)」。



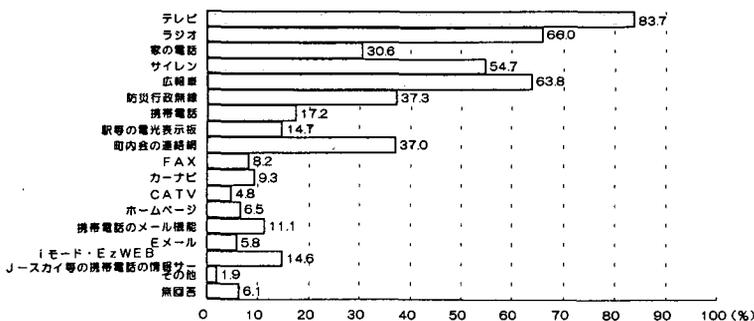
水戸市(単純集計:シート36)

- 上から「広報車 (78.3%)」、「テレビ (76.1%)」。



名古屋市西区(単純集計:シート36)

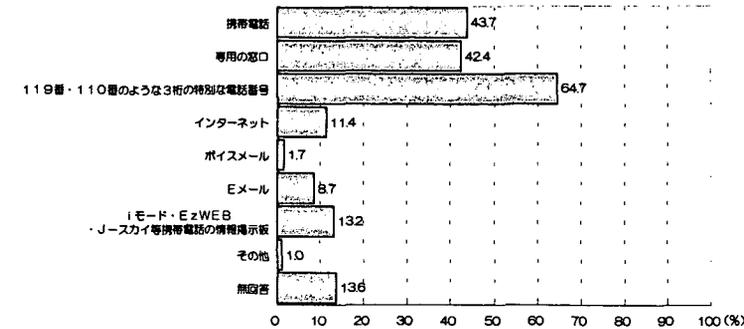
- 上から「テレビ (88.7%)」、「ラジオ (72.8%)」。



大治町(単純集計:シート36)

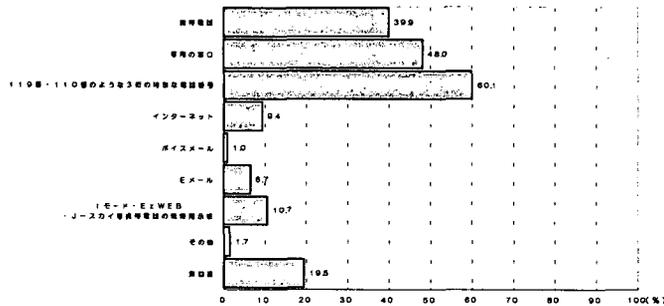
- 上から「テレビ (83.7%)」、「ラジオ (66.0%)」。

**問19. 水害の経験を踏まえて、今後、水害時にあなたから行政機関に通報や情報を伝達する際に、使えると便利であると感じる方法すべてに○をつけてください。**



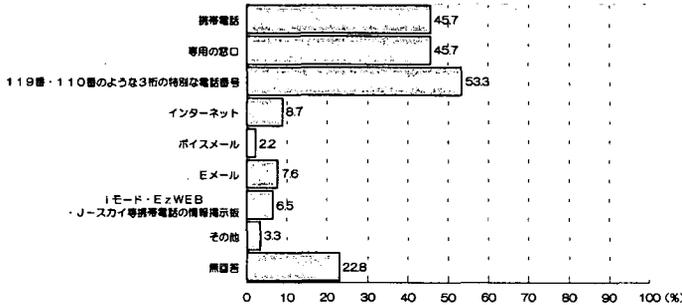
**全体集計 (単純集計: シート 37)**

- 上から「119番・110番のような3桁の特別な電話番号 (64.7%)」、「携帯電話 (43.7%)」。



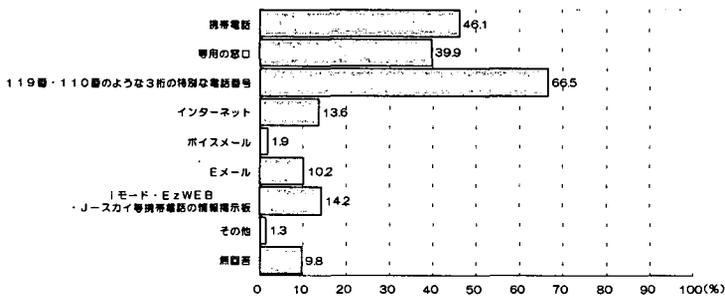
**ひたちなか市 (単純集計: シート 37)**

- 上から「119番・110番のような3桁の特別な電話番号 (60.1%)」、「専用の窓口 (48.0%)」。



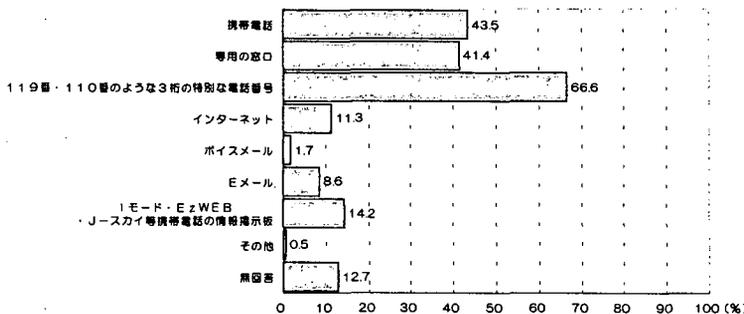
**水戸市 (単純集計: シート 37)**

- 上から「119番・110番のような3桁の特別な電話番号 (53.3%)」、「携帯電話 (45.7%)」、「専用の窓口 (45.7%)」。



**名古屋市西区 (単純集計: シート 37)**

- 上から「119番・110番のような3桁の特別な電話番号 (66.5%)」、「携帯電話 (46.1%)」。



**大治町 (単純集計: シート 37)**

- 上から「119番・110番のような3桁の特別な電話番号 (66.6%)」、「携帯電話 (43.5%)」。

( 2. 3  $\chi$  自乗検定 )

### 2.3 $\chi$ 自乗検定

世帯の持つ属性（人数、年齢構成、居住年数等）とアンケート調査項目の関連について整理するために  $\chi$  自乗検定を行った。また、世帯の持つ属性とアンケート調査項目の連関係数についても、算出した。

$\chi$  自乗検定、連関係数の算出は、それぞれ以下の方法に従った。

#### （ $\chi$ 自乗検定）

世帯の持つ属性とアンケート調査項目から、クロス集計表を作成し、クロス集計表のつぎの性質を利用する。

例えば、L行M列のL×Mクロス集計表について、i行j列目の実測度数は  $f_{ij}$ 、期待度数  $t_{ij}$  とすると、

$$\chi \text{ 自乗値} = \sum_i \sum_j \frac{(f_{ij} - t_{ij})^2}{t_{ij}} \dots \dots \dots (1)$$

は、自由度  $(L - 1) \times (M - 1)$  の  $\chi$  自乗分布に従う。

ここに、i行j列目の期待度数  $t_{ij}$  は、式（2）により計算される。

$$t_{ij} = \frac{N_{i \cdot} \times N_{\cdot j}}{N} \dots \dots \dots (2)$$

ただし、実測度数の第 i 行目の合計  $N_{i \cdot}$ 、実測度数の第 j 列目の合計  $N_{\cdot j}$ 、実測度数の総合計  $N$

例：世帯の持つ属性カテゴリーL行、アンケート調査項目カテゴリーM列のクロス集計表

	項目 1	項目 2	項目 3	...	項目 M	行の合計
属性 1	$f_{11}$	$f_{12}$	$f_{13}$		$f_{1M}$	$N_{1 \cdot}$
属性 2	$f_{21}$	$f_{22}$	$f_{23}$		$f_{2M}$	$N_{2 \cdot}$
属性 3	$f_{31}$	$f_{32}$	$f_{33}$		$f_{3M}$	$N_{3 \cdot}$
⋮						
属性 L	$f_{L1}$	$f_{L2}$	$f_{L3}$		$f_{LM}$	$N_{L \cdot}$
列の合計	$N_{\cdot 1}$	$N_{\cdot 2}$	$N_{\cdot 3}$		$N_{\cdot M}$	$N$

ここで、 $\chi$  自乗値は、その値が大きいほど項目と属性の関係が強いといえる。

帰無仮説 $H_0$ を「各属性の項目の傾向は同じである」とすると、帰無仮説が棄却される場合は、「各属性の項目の傾向に違いがある」すなわち「世帯の持つ属性（人数、年齢構成、居住年数等）によって、アンケートの調査項目（水害時の情報の伝達状況、ニーズ、課題等）に違いがある」と判断される。

ここでは、前述のように、帰無仮説 $H_0$ を「各属性の項目の傾向は同じである」と設定する。

「式（1）の値が $\chi$  自乗分布に従うこと」と「 $\chi$  自乗値が大きいほど項目と属性の関係が強いといえること」から、帰無仮説 $H_0$ のもとで実際に得られた現象が発生する確率：p 値（有意確率）を算出した。

算出したp 値（有意確率）について、有意水準を 0.05 と 0.01 に設定して、帰無仮説 $H_0$ を棄却するか否かを判定した。すなわち、p 値（有意確率）が有意水準より小さい場合は、帰無仮説 $H_0$ は棄却されることとなる。有意水準 0.05 で帰無仮説 $H_0$ を棄却する場合は「\*」、有意水準 0.01 で帰無仮説 $H_0$ を棄却する場合は「\*\*」で、判定結果をそれぞれ示している。

#### （連関係数の算出）

一般に、 $\chi$  自乗値は、実測度数の総合計が大きくなるほど大きな値をとる。このため、実測度数の総合計が大きい場合には、項目と属性の関係があまりないにも関わらず「関係が強い」と判定されたり、逆に、実測度数の総合計が小さい場合には、項目と属性の関係が強いにも関わらず「関係がない」と判定されたりすることが起こりうる。

ここでは、 $\chi$  自乗検定と合わせて、クラメールの連関係数により、世帯の持つ属性とアンケート調査項目の関係について整理した。

ここで、クラメールの連関係数は、例えば、L 行M列のL×Mクロス集計表について、式（3）により算出される。

$$\text{連関係数} = \sqrt{\frac{\chi \text{ 自乗値}}{N (k - 1)}} \dots \dots \dots (3)$$

ただし、N：実測度数の総合計、k：L とMのうち小さい方の数

連関係数は、0 から 1 の値をとり、値が大きいほど項目と属性の間の相関が強い（関連が大きい）と判断される。一つの目安として、連関係数が、0.25 未満のときに「相関が弱い（関連がない）」、0.25 以上のときに「相関がある（関連がある）」と判断される。

$\chi^2$  自乗検定の対象とした「世帯の持つ属性」と「アンケート調査項目」は、それぞれ、以下に示すとおりであり、「調査対象地域全体」「ひたちなか市と水戸市」「名古屋市西区」「大治町」について行った。ここで、 $\chi^2$  自乗検定においては、隣接しており一体となっている「ひたちなか市」と「水戸市」は一つの地域として扱っている。

**( $\chi^2$  自乗検定で対象とした世帯の持つ属性)**

○年齢 (回答者)

- ・ 20～29 歳
- ・ 30～39 歳
- ・ 40～49 歳
- ・ 50～59 歳
- ・ 60～69 歳
- ・ 70 歳以上

○年齢構成 (世帯)

- ・ 65 歳以上のみ
- ・ 65 歳以上とその他
- ・ 65 歳以上いない

○世帯人数 (世帯)

- ・ 単身
- ・ 2 人
- ・ 3 人以上

○居住年数 (回答者)

- ・ 2 年未満
- ・ 2～5 年未満
- ・ 5～10 年未満
- ・ 10～20 年未満
- ・ 20 年以上

○家族の年齢構成×世帯の人数 (世帯)

- ・ 65 歳以上のみ 1 人
- ・ 65 歳以上のみ 2 人以上
- ・ 65 歳未満のみ 1 人
- ・ 65 歳未満のみ 2 人以上
- ・ 65 歳以上・未満混在

○モバイル情報機器所有の有無 (世帯)

- ・ 有
- ・ 無

※ここで、「モバイル情報機器」とは、「携帯電話」「PHS」「モバイル端末 (インターネットを利用できるもの・ポケットボード等も含む)」である。

( $\chi$  自乗検定で対象としたアンケート調査項目)

※詳細については、「3. 1 アンケート調査票」に示す。

- 問2. 平常時の情報の提供手段。
- 問5. 避難勧告が発令されるまでの間に入手できなかった情報の有無。
- 問5. 入手できなかった理由。
- 問10. 避難勧告発令後しばらくの間に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。
- 問10. また、入手できなかった理由。
- 問15. 避難勧告後も自宅におられた時、あるいは、避難先に移動なさった後に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。
- 問15. また、入手できなかった理由。
- 問19. 水害当時、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれないと思ったのに知らせなかった情報の有無。
- 問23. 水害が発生している緊急時に、行政機関から住民への情報提供に有効な方法。
- 問24. 水害時に、行政機関に通報や情報を伝達する際に、便利な方法。

属性～調査項目の $\chi$ 自乗検定、クロス集計の結果を p.60～p.539（表-2. 1. 1～表-11. 6. 4、図-2. 1. 1～図-11. 6. 4など）に示す。なお、属性～調査項目毎の「図番号」、「表番号」について整理したものを表-1. 3に示す。

また、「P値」、「 $\chi$ 自乗検定による判定結果」を一覧に整理した結果を表-1. 4に「 $\chi$ 自乗値」、「連関係数」、「 $\chi$ 自乗検定による判定結果」を一覧に整理した結果を表-1. 5にそれぞれ示す。

$\chi$ 自乗検定により整理した結果により、世帯属性と調査項目の関連について、明らかになったことの概要を以下に示す。

○「相関がある（関連がある）」と判断される一つの日安である「連関係数」 $\geq 0.25$ となり、かつ「 $\chi$ 自乗検定による判定結果」が「\*\*」となるケース数を算出すると、9ケースとなった。ここでは、「ひたちなか市と水戸市」「名古屋市西区」「大治町」を対象とし、これらの合計である「調査対象地域全体」に係るケースはカウントしなかった。

9ケースの「アンケート調査項目」と「世帯の持つ属性」の組み合わせについての整理すると、表-1. 1のようになる。

表-1. 1 「連関係数」 $\geq 0.25$ かつ $\chi$ 自乗判定「\*\*」となるケースの内訳

アンケート調査項目	世帯の持つ属性						合計
	年齢	年齢構成	世帯人数	居住年数	年齢×人数	モバイル有無	
問2. 平常時の情報提供手段							
問5. 避難勧告発令までに入手不可情報の有無							
問5. 入手できなかった理由							
問10. 避難勧告発令後入手不可情報の有無							
問10. また、入手できなかった理由						1	1
問15. 避難先等で入手不可情報の有無							
問15. また、入手できなかった理由						1	1
問19. 市町村役場等に伝達不可情報の有無							
問23. 行政機関から住民へ有効な情報提供方法	2					3	5
問24. 行政機関に通報する便利な方法						2	2
合計	2					7	9

「アンケート調査項目」については、「問23. 水害時に、行政機関から住民への情報提供に有効な方法」に係るものが5ケース、「世帯の持つ属性」については、「モバイル情報機器所有の有無」に係るものが、7ケースと、それぞれ、最も多くなっている。

○次に「連関係数」及び「 $\chi$ 自乗判定」の範囲を広げ、「連関係数」 $\geq 0.15$  かつ「 $\chi$ 自乗検定による判定結果」が「\*」となるケース数を算出すると、18 ケースとなった。

18 ケースの「アンケート調査項目」と「世帯の持つ属性」の組み合わせについての整理すると、表-1. 2 のようになる。

表-1. 2 「連関係数」 $\geq 0.15$  かつ  $\chi$  自乗判定「\*」となるケースの内訳

アンケート調査項目 \ 世帯の持つ属性	年齢	年齢構成	世帯人数	居住年数	年齢×人数	モバイル有無	合計
問2. 平常時の情報提供手段							
問5. 避難勧告発令までに入手不可情報の有無							
問5. 入手できなかった理由							
問10. 避難勧告発令後入手不可情報の有無		1					1
問10. また、入手できなかった理由						2	2
問15. 避難先等で入手不可情報の有無							
問15. また、入手できなかった理由	1					1	2
問19. 市町村役場等に伝達不可情報の有無							
問23. 行政機関から住民へ有効な情報提供方法	3	1		1		3	8
問24. 行政機関に通報する便利な方法	2	1				2	5
合計	6	3		1		8	18

○「連関係数」及び「 $\chi$ 自乗検定による判定結果」から、「アンケート調査項目」と「世帯の持つ属性」の関係について整理した結果からは、「問 23. 水害時に、行政機関から住民への情報提供に有効な方法」「問 24. 水害時に、行政機関に通報や情報を伝達する際に、便利な方法」や、「年齢」「モバイル情報機器の所有の有無」に係るケースが、「調査項目」と「属性」の関係が強いことが明らかとなった。

表-1.3 属性～調査項目毎の図番号・表番号についての整理 (1/2)

アンケート調査項目	世帯の持つ属性	全体	ひたちなか市 +水戸市	名古屋市	大治町
問2. 平常時に、河川や防災について知りたい情報の提供手段。	年齢	2. 1. 1	2. 1. 2	2. 1. 3	2. 1. 4
	年齢構成	2. 2. 1	2. 2. 2	2. 2. 3	2. 2. 4
	世帯人数	2. 3. 1	2. 3. 2	2. 3. 3	2. 3. 4
	居住年数	2. 4. 1	2. 4. 2	2. 4. 3	2. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	2. 5. 1	2. 5. 2	2. 5. 3	2. 5. 4
	モバイル所有の有無	2. 6. 1	2. 6. 2	2. 6. 3	2. 6. 4
問5. 避難勧告が発令されるまでの間に、必要だったのに入手できなかつた情報の有無。	年齢	3. 1. 1	3. 1. 2	3. 1. 3	3. 1. 4
	年齢構成	3. 2. 1	3. 2. 2	3. 2. 3	3. 2. 4
	世帯人数	3. 3. 1	3. 3. 2	3. 3. 3	3. 3. 4
	居住年数	3. 4. 1	3. 4. 2	3. 4. 3	3. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	3. 5. 1	3. 5. 2	3. 5. 3	3. 5. 4
	モバイル所有の有無	3. 6. 1	3. 6. 2	3. 6. 3	3. 6. 4
問5. また、入手できなかつた理由。	年齢	4. 1. 1	4. 1. 2	4. 1. 3	4. 1. 4
	年齢構成	4. 2. 1	4. 2. 2	4. 2. 3	4. 2. 4
	世帯人数	4. 3. 1	4. 3. 2	4. 3. 3	4. 3. 4
	居住年数	4. 4. 1	4. 4. 2	4. 4. 3	4. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	4. 5. 1	4. 5. 2	4. 5. 3	4. 5. 4
	モバイル所有の有無	4. 6. 1	4. 6. 2	4. 6. 3	4. 6. 4
問10. 避難勧告発令後しばらくの間に、必要だったのに入手できなかつた情報の有無。	年齢	5. 1. 1	5. 1. 2	5. 1. 3	5. 1. 4
	年齢構成	5. 2. 1	5. 2. 2	5. 2. 3	5. 2. 4
	世帯人数	5. 3. 1	5. 3. 2	5. 3. 3	5. 3. 4
	居住年数	5. 4. 1	5. 4. 2	5. 4. 3	5. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	5. 5. 1	5. 5. 2	5. 5. 3	5. 5. 4
	モバイル所有の有無	5. 6. 1	5. 6. 2	5. 6. 3	5. 6. 4
問10. 入手できなかつた理由。	年齢	6. 1. 1	6. 1. 2	6. 1. 3	6. 1. 4
	年齢構成	6. 2. 1	6. 2. 2	6. 2. 3	6. 2. 4
	世帯人数	6. 3. 1	6. 3. 2	6. 3. 3	6. 3. 4
	居住年数	6. 4. 1	6. 4. 2	6. 4. 3	6. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	6. 5. 1	6. 5. 2	6. 5. 3	6. 5. 4
	モバイル所有の有無	6. 6. 1	6. 6. 2	6. 6. 3	6. 6. 4

表-1.3 属性～調査項目毎の図番号・表番号についての整理 (2/2)

アンケート調査項目	世帯の持つ属性	全体	ひたちなか市 +水戸市	名古屋市	大治町
問 15. 避難勧告後、必要だったのに入手できなかった情報の有無。	年齢	7. 1. 1	7. 1. 2	7. 1. 3	7. 1. 4
	年齢構成	7. 2. 1	7. 2. 2	7. 2. 3	7. 2. 4
	世帯人数	7. 3. 1	7. 3. 2	7. 3. 3	7. 3. 4
	居住年数	7. 4. 1	7. 4. 2	7. 4. 3	7. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	7. 5. 1	7. 5. 2	7. 5. 3	7. 5. 4
	モバイル所有の有無	7. 6. 1	7. 6. 2	7. 6. 3	7. 6. 4
問 15. 入手できなかった理由。	年齢	8. 1. 1	8. 1. 2	8. 1. 3	8. 1. 4
	年齢構成	8. 2. 1	8. 2. 2	8. 2. 3	8. 2. 4
	世帯人数	8. 3. 1	8. 3. 2	8. 3. 3	8. 3. 4
	居住年数	8. 4. 1	8. 4. 2	8. 4. 3	8. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	8. 5. 1	8. 5. 2	8. 5. 3	8. 5. 4
	モバイル所有の有無	8. 6. 1	8. 6. 2	8. 6. 3	8. 6. 4
問 19. 水害当時、市町村役場等に知らせる必要があると思ったのに知らせなかった情報の有無。	年齢	9. 1. 1	9. 1. 2	9. 1. 3	9. 1. 4
	年齢構成	9. 2. 1	9. 2. 2	9. 2. 3	9. 2. 4
	世帯人数	9. 3. 1	9. 3. 2	9. 3. 3	9. 3. 4
	居住年数	9. 4. 1	9. 4. 2	9. 4. 3	9. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	9. 5. 1	9. 5. 2	9. 5. 3	9. 5. 4
	モバイル所有の有無	9. 6. 1	9. 6. 2	9. 6. 3	9. 6. 4
問 23. 水害時に、行政機関から住民への情報提供に有効な方法。	年齢	10. 1. 1	10. 1. 2	10. 1. 3	10. 1. 4
	年齢構成	10. 2. 1	10. 2. 2	10. 2. 3	10. 2. 4
	世帯人数	10. 3. 1	10. 3. 2	10. 3. 3	10. 3. 4
	居住年数	10. 4. 1	10. 4. 2	10. 4. 3	10. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	10. 5. 1	10. 5. 2	10. 5. 3	10. 5. 4
	モバイル所有の有無	10. 6. 1	10. 6. 2	10. 6. 3	10. 6. 4
問 24. 水害時に、行政機関に情報を伝達する便利な方法。	年齢	11. 1. 1	11. 1. 2	11. 1. 3	11. 1. 4
	年齢構成	11. 2. 1	11. 2. 2	11. 2. 3	11. 2. 4
	世帯人数	11. 3. 1	11. 3. 2	11. 3. 3	11. 3. 4
	居住年数	11. 4. 1	11. 4. 2	11. 4. 3	11. 4. 4
	年齢構成×世帯人数	11. 5. 1	11. 5. 2	11. 5. 3	11. 5. 4
	モバイル所有の有無	11. 6. 1	11. 6. 2	11. 6. 3	11. 6. 4

表-1. 4 属性～調査項目毎のP値・ $\chi^2$ 自乗検定による判定結果についての整理 (1/2)

アンケート調査項目	世帯の持つ属性	全体		ひたちなか市 +水戸市		名古屋市		大治町	
		P値	判定	P値	判定	P値	判定	P値	判定
問2. 平常時に、河川や防災について知りたい情報の提供手段。	年齢	0.0000	※※	0.0151	※	0.0007	※※	0.0000	※※
	年齢構成	0.0000	※※	0.3276	—	0.2285	—	0.1197	—
	世帯人数	0.0638	—	0.9886	—	0.1570	—	0.6710	—
	居住年数	0.0000	※※	0.0904	—	0.1397	—	0.0392	※
	年齢構成×世帯人数	0.0157	※	0.9876	—	0.4949	—	0.9607	—
	モバイル所有の有無	0.0000	※※	0.1252	—	0.0008	※※	0.0009	※※
問5. 避難勧告が発令されるまでの間に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。	年齢	0.0000	※※	0.0208	※	0.0003	※※	0.0006	※※
	年齢構成	0.0583	—	0.2943	—	0.9331	—	0.3675	—
	世帯人数	0.5840	—	0.1610	—	0.7933	—	0.5104	—
	居住年数	0.0039	※※	0.6072	—	0.1011	—	0.3286	—
	年齢構成×世帯人数	0.0427	※	0.2524	—	0.5336	—	0.1046	—
	モバイル所有の有無	0.0047	※※	0.2690	—	0.3153	—	0.2146	—
問5. また、入手できなかった理由。	年齢	0.0001	※※	0.1152	—	0.9418	—	0.0459	※
	年齢構成	0.2064	—	0.2214	—	0.6049	—	0.1568	—
	世帯人数	0.7111	—	0.6765	—	0.1999	—	0.7182	—
	居住年数	0.2557	—	0.9218	—	0.7483	—	0.5901	—
	年齢構成×世帯人数	0.1695	—	0.8748	—	0.3181	—	0.2394	—
	モバイル所有の有無	0.0668	—	0.2306	—	0.8487	—	0.0877	—
問10. 避難勧告発令後しばらくの間に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。	年齢	0.0026	※※	0.0459	※	0.1481	—	0.3150	—
	年齢構成	0.1941	—	0.7777	—	0.8777	—	0.4789	—
	世帯人数	0.6553	—	0.3515	—	0.9586	—	0.8320	—
	居住年数	0.0039	※※	0.4970	—	0.0769	—	0.3179	—
	年齢構成×世帯人数	0.1513	—	0.3832	—	0.9355	—	0.6424	—
	モバイル所有の有無	0.0264	※	0.3065	—	0.1136	—	0.8427	—
問10. 入手できなかった理由。	年齢	0.0002	※※	0.6930	—	0.3442	—	0.0923	—
	年齢構成	0.0018	※※	0.4066	—	0.0651	—	0.3129	—
	世帯人数	0.1466	—	0.1337	—	0.1271	—	0.3775	—
	居住年数	0.2614	—	0.7858	—	0.5759	—	0.3028	—
	年齢構成×世帯人数	0.0374	※	0.9465	—	0.1528	—	0.3666	—
	モバイル所有の有無	0.0000	※※	0.0000	※※	0.2983	—	0.1204	—

表-1. 4 属性～調査項目毎のP値・ $\chi$ 自乗検定による判定結果についての整理 (2/2)

アンケート調査項目	世帯の持つ属性	全体		ひたちなか市 +水戸市		名古屋市		大治町	
		P値	判定	P値	判定	P値	判定	P値	判定
問 15. 避難勧告後、必要だったのに入手できなかった情報の有無。	年齢	0.0769	—	0.0214	※	0.2512	—	0.4685	—
	年齢構成	0.5444	—	0.8115	—	0.5029	—	0.4193	—
	世帯人数	0.6604	—	0.4708	—	0.4511	—	0.3647	—
	居住年数	0.0079	※※	0.8954	—	0.2106	—	0.2019	—
	年齢構成×世帯人数	0.4356	—	0.7961	—	0.3858	—	0.0535	—
	モバイル所有の有無	0.6507	—	0.9008	—	0.6020	—	0.7460	—
問 15. 入手できなかった理由。	年齢	0.0003	※※	0.9810	—	0.6119	—	0.0158	※
	年齢構成	0.0533	—	0.4738	—	0.5104	—	0.2451	—
	世帯人数	0.6845	—	0.7183	—	0.8018	—	0.4945	—
	居住年数	0.9817	—	0.9035	—	0.4460	—	0.9080	—
	年齢構成×世帯人数	0.5681	—	0.6849	—	0.7264	—	0.9632	—
	モバイル所有の有無	0.0004	※※	0.0168	※	0.6066	—	0.0037	※※
問 19. 水害当時、市町村役場等に知らせる必要があると思ったのに知らせなかった情報の有無。	年齢	0.0031	※※	0.8977	—	0.0890	—	0.0040	※※
	年齢構成	0.3249	—	0.5747	—	0.7877	—	0.1471	—
	世帯人数	0.4315	—	0.5816	—	0.9937	—	0.5474	—
	居住年数	0.5734	—	0.3619	—	0.8437	—	0.3931	—
	年齢構成×世帯人数	0.3523	—	0.1655	—	0.9377	—	0.3007	—
	モバイル所有の有無	0.2726	—	0.5272	—	0.6240	—	0.5115	—
問 23. 水害時に、行政機関から住民への情報提供に有効な方法。	年齢	0.0000	※※	0.0053	※※	0.0000	※※	0.0000	※※
	年齢構成	0.0000	※※	0.3641	—	0.1955	—	0.0000	※※
	世帯人数	0.0972	—	0.7357	—	0.5927	—	0.8427	—
	居住年数	0.0000	※※	0.3084	—	0.2448	—	0.0000	※※
	年齢構成×世帯人数	0.0000	※※	0.9012	—	0.7694	—	0.0583	—
	モバイル所有の有無	0.0000	※※	0.0069	※※	0.0000	※※	0.0000	※※
問 24. 水害時に、行政機関に情報を伝達する便利な方法。	年齢	0.0000	※※	0.1808	—	0.0006	※※	0.0000	※※
	年齢構成	0.0000	※※	0.9136	—	0.0140	※	0.0447	※
	世帯人数	0.6779	—	0.9873	—	0.4351	—	0.9757	—
	居住年数	0.0000	※※	0.1642	—	0.0953	—	0.0001	※※
	年齢構成×世帯人数	0.0014	※※	0.7518	—	0.1945	—	0.3028	—
	モバイル所有の有無	0.0000	※※	0.0981	—	0.0000	※※	0.0000	※※

表-1. 5 属性～調査項目毎の $\chi$ 自乗値・連関係数・ $\chi$ 自乗検定による判定結果についての整理(1/2)

アンケート調査項目	世帯の持つ属性	全体			ひたちなか市+水戸市			名古屋市			大治町		
		$\chi$ 自乗値	連関係数	判定									
問2. 平常時に、河川や防災について知りたい情報の提供手段。	年齢	221.241	0.080	※※	74.093	0.098	※	87.993	0.095	※※	107.795	0.079	※※
	年齢構成	67.058	0.069	※※	22.240	0.085	—	24.325	0.079	—	27.579	0.063	—
	世帯人数	30.389	0.047	—	8.430	0.052	—	26.271	0.082	—	16.722	0.049	—
	居住年数	106.373	0.062	※※	52.408	0.092	—	49.711	0.080	—	57.056	0.064	※
	年齢構成×世帯人数	61.584	0.047	※	22.665	0.060	—	39.449	0.071	—	25.747	0.043	—
	モバイル所有の有無	74.116	0.103	※※	15.191	0.099	—	30.206	0.125	※※	29.955	0.093	※※
問5. 避難勧告が発令されるまでの間に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。	年齢	49.950	0.056	※※	21.039	0.078	※	32.359	0.085	※※	30.961	0.062	※※
	年齢構成	9.114	0.024	—	4.932	0.038	—	0.839	0.014	—	4.295	0.023	—
	世帯人数	2.846	0.013	—	6.561	0.043	—	1.686	0.019	—	3.291	0.020	—
	居住年数	22.630	0.038	※※	6.358	0.043	—	13.326	0.055	—	9.165	0.034	—
	年齢構成×世帯人数	15.975	0.032	※	10.183	0.054	—	7.028	0.040	—	13.217	0.041	—
	モバイル所有の有無	10.701	0.037	※※	2.626	0.039	—	2.308	0.032	—	3.078	0.028	—
問5. また、入手できなかった理由。	年齢	90.343	0.076	※※	56.592	0.131	—	31.164	0.084	—	62.143	0.088	※
	年齢構成	22.601	0.060	—	22.242	0.129	—	15.823	0.095	—	23.946	0.086	—
	世帯人数	14.274	0.048	—	14.788	0.106	—	22.762	0.114	—	14.166	0.066	—
	居住年数	41.139	0.057	—	24.739	0.097	—	30.013	0.092	—	33.459	0.072	—
	年齢構成×世帯人数	43.980	0.059	—	26.546	0.100	—	39.457	0.106	—	41.618	0.080	—
	モバイル所有の有無	16.006	0.071	—	11.702	0.133	—	4.831	0.074	—	15.121	0.097	—
問10. 避難勧告発令後しばらくの間に、必要だったのに入手できなかった情報の有無。	年齢	27.039	0.093	※※	18.579	0.166	※	14.581	0.131	—	11.568	0.086	—
	年齢構成	6.069	0.044	—	1.771	0.051	—	1.202	0.038	—	3.493	0.047	—
	世帯人数	2.441	0.028	—	4.425	0.081	—	0.640	0.027	—	1.470	0.031	—
	居住年数	22.588	0.085	※※	7.373	0.105	—	14.192	0.129	—	9.296	0.077	—
	年齢構成×世帯人数	11.999	0.062	—	8.534	0.113	—	2.981	0.059	—	6.043	0.062	—
	モバイル所有の有無	7.272	0.069	※	2.365	0.084	—	4.351	0.101	—	0.342	0.021	—
問10. 入手できなかった理由。	年齢	99.339	0.118	※※	49.251	0.179	—	58.618	0.173	—	69.347	0.137	—
	年齢構成	46.324	0.127	※※	22.914	0.193	—	32.774	0.204	—	24.675	0.129	—
	世帯人数	28.941	0.100	—	29.404	0.218	—	29.655	0.194	—	23.435	0.126	—
	居住年数	49.552	0.093	—	36.382	0.172	—	41.579	0.163	—	48.315	0.128	—
	年齢構成×世帯人数	62.079	0.104	※	30.024	0.156	—	53.574	0.185	—	46.582	0.126	—
	モバイル所有の有無	41.192	0.169	※※	42.190	0.370	※※	12.924	0.182	—	16.597	0.150	—

表-1. 5 属性～調査項目毎の $\chi^2$ 自乗値・連関係数・ $\chi^2$ 自乗検定による判定結果についての整理 (2/2)

アンケート調査項目	世帯の持つ属性	全体			ひたちなか市+水戸市			名古屋市			大治町		
		$\chi^2$ 自乗値	連関係数	判定									
問 15. 避難勧告後、必要だったのに入手できなかった情報の有無。	年齢	16.889	0.079	—	20.955	0.188	※	12.529	0.129	—	9.686	0.083	—
	年齢構成	3.081	0.034	—	1.585	0.052	—	3.338	0.066	—	3.903	0.053	—
	世帯人数	2.412	0.030	—	3.547	0.077	—	3.679	0.070	—	4.318	0.056	—
	居住年数	20.722	0.087	※※	3.549	0.077	—	10.845	0.120	—	10.996	0.089	—
	年齢構成×世帯人数	7.978	0.053	—	4.632	0.088	—	8.504	0.106	—	12.404	0.094	—
	モバイル所有の有無	0.859	0.025	—	0.209	0.027	—	1.015	0.052	—	0.586	0.029	—
問 15. 入手できなかった理由。	年齢	98.367	0.152	※※	35.489	0.192	—	51.428	0.215	—	79.898	0.191	※
	年齢構成	33.648	0.141	—	21.769	0.238	—	21.167	0.218	—	26.156	0.173	—
	世帯人数	18.358	0.104	—	17.790	0.215	—	16.278	0.191	—	21.427	0.157	—
	居住年数	26.695	0.089	—	32.335	0.205	—	44.610	0.224	—	32.128	0.136	—
	年齢構成×世帯人数	41.760	0.111	—	39.011	0.225	—	37.977	0.207	—	28.760	0.128	—
	モバイル所有の有無	33.701	0.199	※※	23.156	0.347	※	9.166	0.203	—	27.594	0.252	※※
問 19. 水害当時、市町村役場等に知らせる必要があると思ったのに知らなかった情報の有無。	年齢	26.477	0.091	※※	4.900	0.100	—	16.390	0.126	—	25.788	0.124	※※
	年齢構成	4.652	0.038	—	2.900	0.077	—	1.717	0.041	—	6.796	0.063	—
	世帯人数	3.816	0.034	—	2.860	0.077	—	0.232	0.015	—	3.062	0.043	—
	居住年数	6.663	0.046	—	8.772	0.134	—	4.146	0.063	—	8.424	0.071	—
	年齢構成×世帯人数	8.883	0.053	—	11.691	0.155	—	2.947	0.053	—	9.515	0.075	—
	モバイル所有の有無	2.600	0.040	—	1.280	0.073	—	0.943	0.043	—	1.341	0.040	—
問 23. 水害時に、行政機関から住民への情報提供に有効な方法。	年齢	399.780	0.235	※※	109.993	0.303	※※	135.028	0.240	※※	241.234	0.256	※※
	年齢構成	135.913	0.217	※※	32.074	0.258	—	36.394	0.197	—	80.390	0.234	※※
	世帯人数	40.410	0.118	—	24.778	0.227	—	27.580	0.172	—	22.305	0.123	—
	居住年数	218.230	0.194	※※	64.950	0.260	—	67.175	0.189	—	158.104	0.232	※※
	年齢構成×世帯人数	122.187	0.145	※※	46.396	0.220	—	51.673	0.166	—	78.089	0.163	—
	モバイル所有の有無	190.982	0.364	※※	31.801	0.364	※※	72.757	0.394	※※	99.903	0.368	※※
問 24. 水害時に、行政機関に情報を伝達する便利な方法。	年齢	160.149	0.157	※※	36.876	0.185	—	61.547	0.175	※※	96.493	0.168	※※
	年齢構成	46.058	0.133	※※	6.049	0.119	—	25.177	0.177	※	21.407	0.125	※
	世帯人数	9.291	0.060	—	3.766	0.094	—	12.133	0.123	—	4.374	0.057	—
	居住年数	91.649	0.133	※※	30.649	0.189	—	33.434	0.145	—	57.798	0.146	※※
	年齢構成×世帯人数	50.116	0.098	※※	19.004	0.149	—	29.710	0.136	—	27.035	0.100	—
	モバイル所有の有無	118.213	0.302	※※	10.701	0.223	—	63.690	0.399	※※	52.394	0.277	※※

対象地区：全体

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：年齢

データ管理：2. 1. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：221.241

・自由度：50

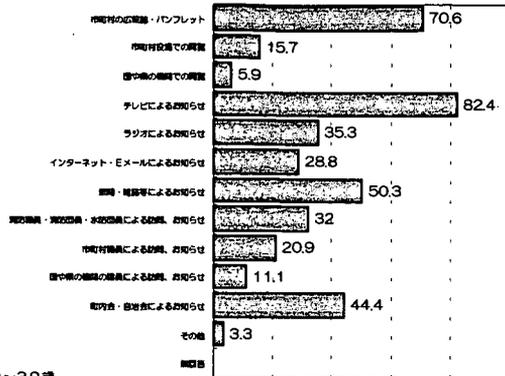
・P値：0.0000

・判定：\*\*

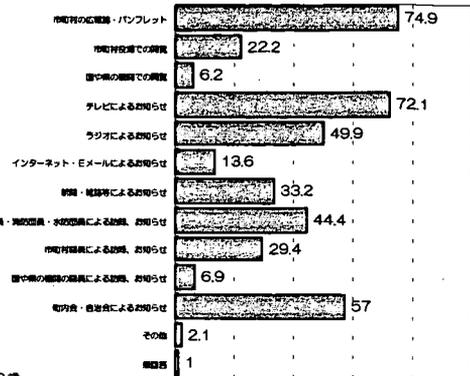
表-2. 1. 1

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
20~29歳	153 100.0	108 70.6	24 15.7	9 5.9	126 82.4	54 35.3	44 28.8	77 50.3	49 32.0	32 20.9	17 11.1	68 44.4	5 3.3	- -
30~39歳	318 100.0	227 71.4	46 14.5	19 6.0	236 74.2	149 46.9	106 33.3	153 48.1	102 32.1	68 21.4	35 11.0	164 51.6	10 3.1	1 0.3
40~49歳	262 100.0	201 76.7	50 19.1	13 5.0	191 72.9	111 42.4	63 24.0	102 38.9	96 36.6	54 20.6	14 5.3	136 51.9	7 2.7	4 1.5
50~59歳	419 100.0	314 74.9	93 22.2	26 6.2	302 72.1	209 49.9	57 13.6	139 33.2	186 44.4	123 29.4	29 6.9	239 57.0	9 2.1	4 1.0
60~69歳	399 100.0	275 68.9	90 22.6	33 8.3	308 77.2	218 54.6	46 11.5	116 29.1	203 50.9	127 31.8	46 11.5	269 67.4	8 2.0	5 1.3
70歳以上	170 100.0	102 60.0	33 19.4	15 8.8	133 78.2	89 52.4	8 4.7	42 24.7	100 58.8	66 38.8	15 8.8	99 58.2	6 3.5	1 0.6

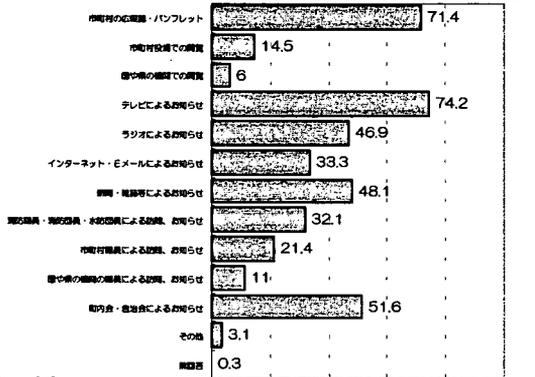
20～29歳



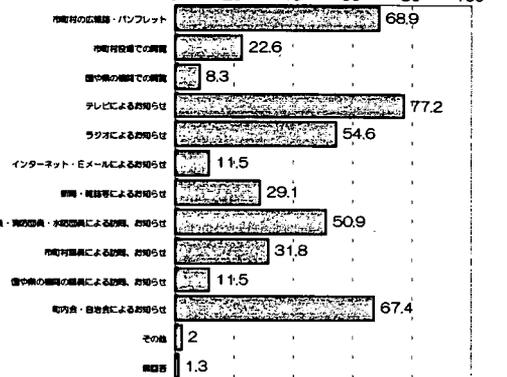
50～59歳



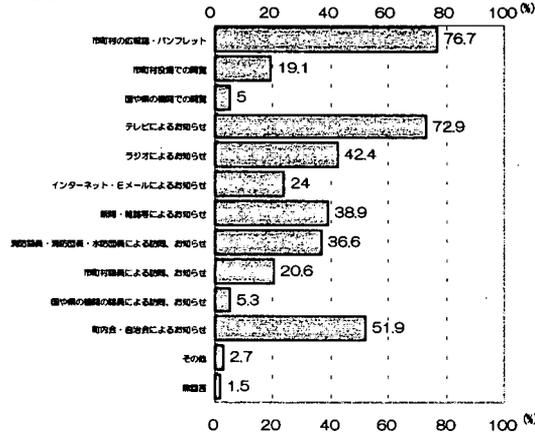
30～39歳



60～69歳



40～49歳



70歳以上

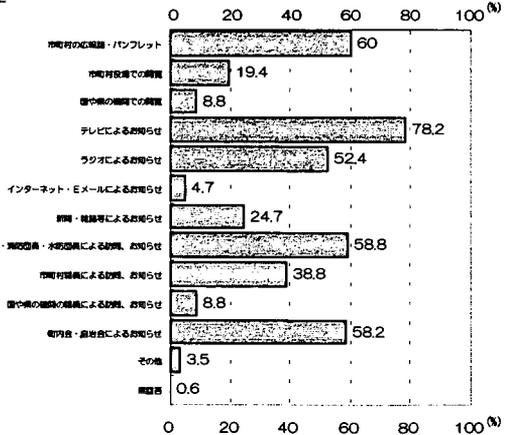


図-2.1.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：年齢

データ管理：2. 1. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

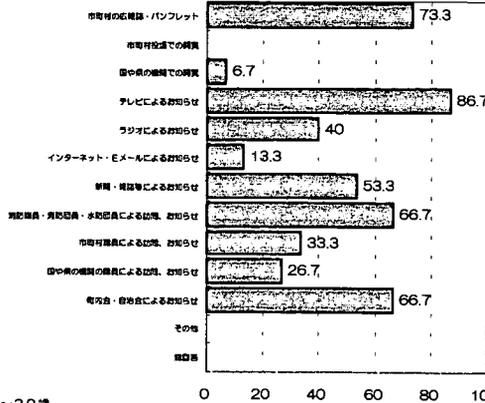
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：74.093
- ・自由度：50
- ・P 値：0.0151
- ・判定：\*

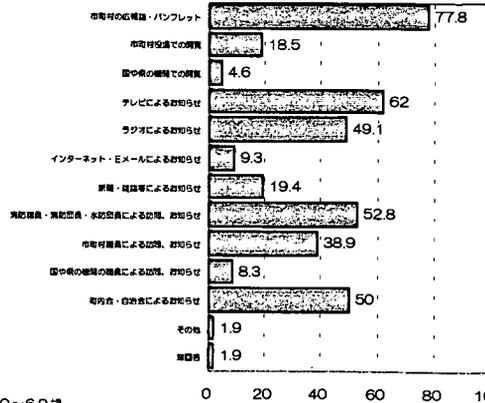
表-2. 1. 2

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
20~29歳	15 100.0	11 73.3	- -	1 6.7	13 86.7	6 40.0	2 13.3	8 53.3	10 66.7	5 33.3	4 26.7	10 66.7	- -	- -
30~39歳	43 100.0	28 65.1	3 7.0	2 4.7	25 58.1	19 44.2	15 34.9	13 30.2	21 48.8	19 44.2	11 25.6	21 48.8	1 2.3	- -
40~49歳	57 100.0	45 78.9	10 17.5	5 8.8	36 63.2	22 38.6	14 24.6	22 38.6	14 24.6	14 24.6	4 7.0	31 54.4	1 1.8	1 1.8
50~59歳	108 100.0	84 77.8	20 18.5	5 4.6	67 62.0	53 49.1	10 9.3	21 19.4	57 52.8	42 38.9	9 8.3	54 50.0	2 1.9	2 1.9
60~69歳	94 100.0	62 66.0	19 20.2	10 10.6	65 69.1	50 53.2	13 13.8	20 21.3	48 51.1	36 38.3	20 21.3	52 55.3	5 5.3	1 1.1
70歳以上	68 100.0	45 66.2	9 13.2	8 11.8	50 73.5	40 58.8	5 7.4	16 23.5	42 61.8	35 51.5	10 14.7	40 58.8	2 2.9	- -

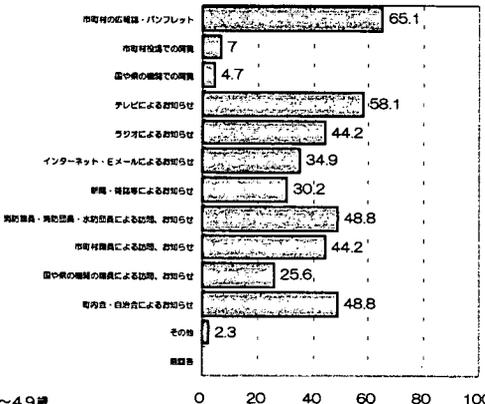
20～29歳



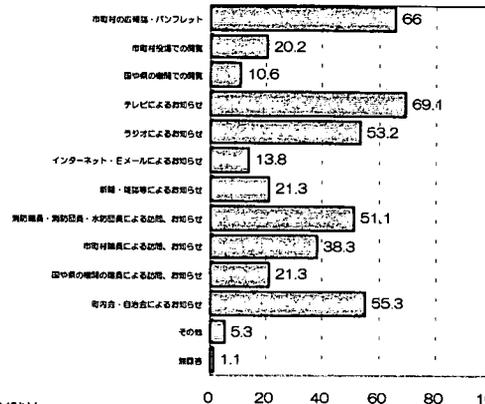
50～59歳



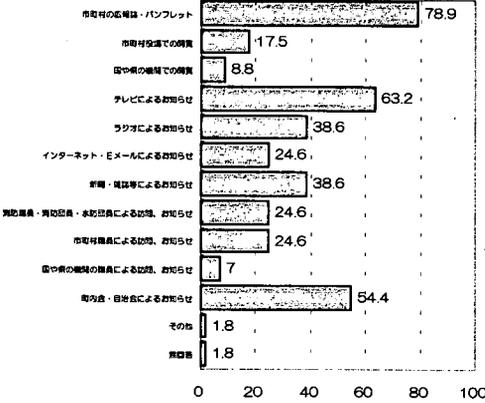
30～39歳



60～69歳



40～49歳



70歳以上

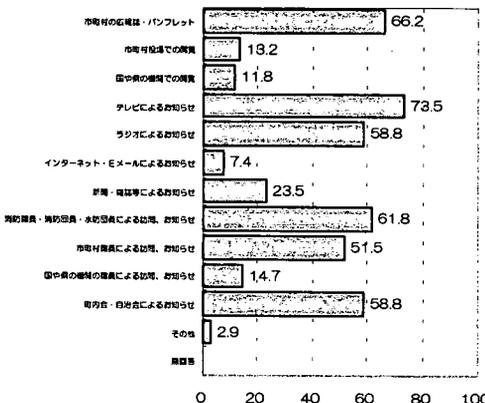


図-2.1.2

対象地区：名古屋

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：年齢

データ管理：2. 1. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

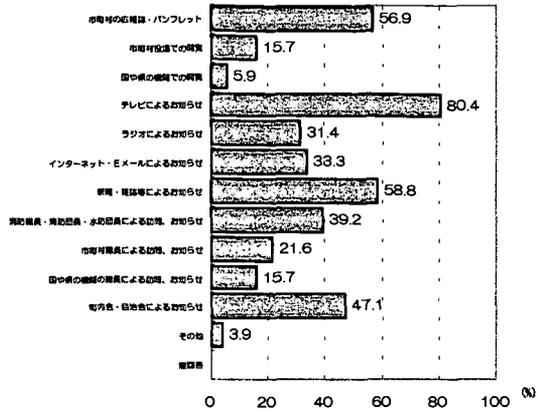
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：87.993
- ・自由度：50
- ・P 値：0.0007
- ・判定：\*\*

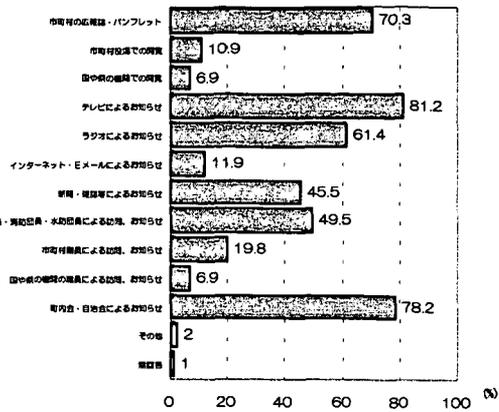
表-2. 1. 3

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
20~29歳	51 100.0	29 56.9	8 15.7	3 5.9	41 80.4	16 31.4	17 33.3	30 58.8	20 39.2	11 21.6	8 15.7	24 47.1	2 3.9	- -
30~39歳	101 100.0	61 60.4	8 7.9	3 3.0	79 78.2	50 49.5	35 34.7	53 52.5	34 33.7	16 15.8	8 7.9	54 53.5	1 1.0	- -
40~49歳	66 100.0	47 71.2	11 16.7	1 1.5	51 77.3	28 42.4	19 28.8	28 42.4	32 48.5	9 13.6	5 7.6	40 60.6	- -	1 1.5
50~59歳	101 100.0	71 70.3	11 10.9	7 6.9	82 81.2	62 61.4	12 11.9	46 45.5	50 49.5	20 19.8	7 6.9	79 78.2	2 2.0	1 1.0
60~69歳	119 100.0	74 62.2	13 10.9	9 7.6	97 81.5	75 63.0	14 11.8	40 33.6	72 60.5	27 22.7	13 10.9	100 84.0	1 0.8	2 1.7
70歳以上	25 100.0	14 56.0	2 8.0	1 4.0	23 92.0	15 60.0	- -	6 24.0	19 76.0	6 24.0	3 12.0	19 76.0	- -	- -

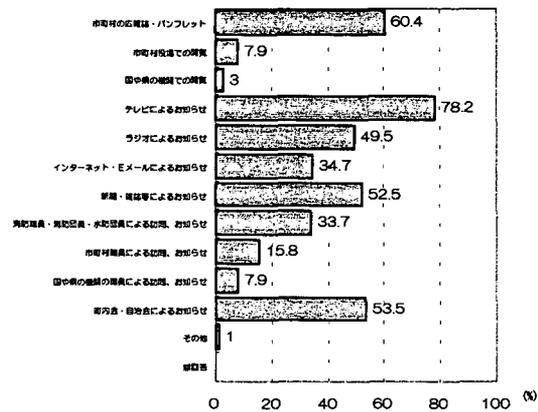
20～29歳



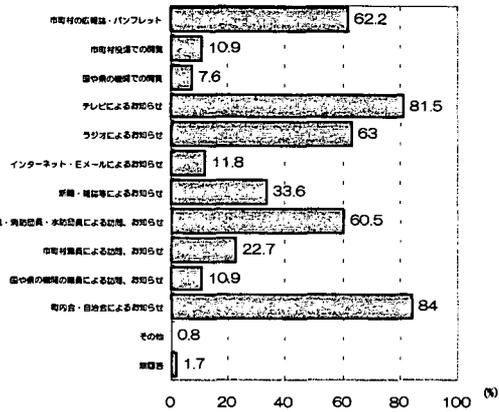
50～59歳



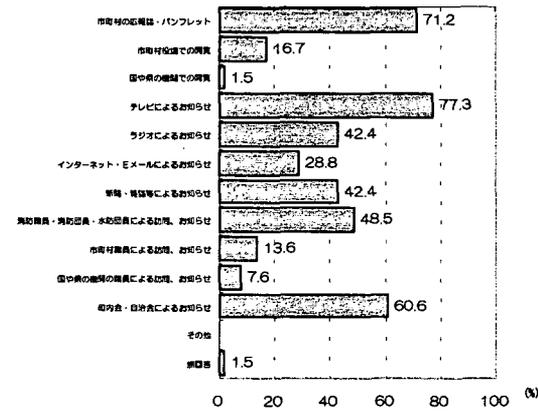
30～39歳



60～69歳



40～49歳



70歳以上

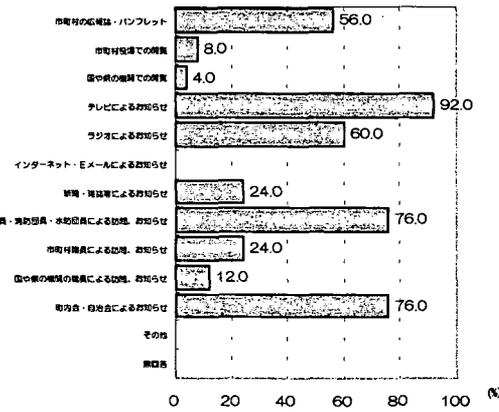


図-2.1.3

対象地区：大治

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：年齢

データ管理：2. 1. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

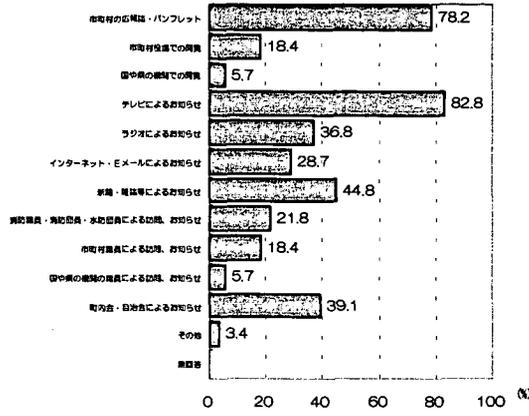
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：107.795
- ・自由度：50
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

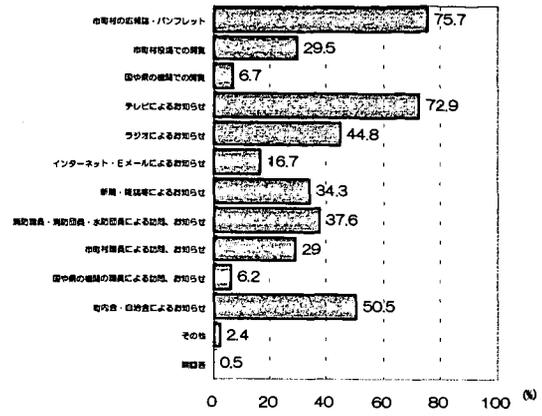
表-2. 1. 4

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
20~29歳	87 100.0	68 78.2	16 18.4	5 5.7	72 82.8	32 36.8	25 28.7	39 44.8	19 21.8	16 18.4	5 5.7	34 39.1	3 3.4	- -
30~39歳	174 100.0	138 79.3	35 20.1	14 8.0	132 75.9	80 46.0	56 32.2	87 50.0	47 27.0	33 19.0	16 9.2	89 51.1	8 4.6	1 0.6
40~49歳	139 100.0	109 78.4	29 20.9	7 5.0	104 74.8	61 43.9	30 21.6	52 37.4	50 36.0	31 22.3	5 3.6	65 46.8	6 4.3	2 1.4
50~59歳	210 100.0	159 75.7	62 29.5	14 6.7	153 72.9	94 44.8	35 16.7	72 34.3	79 37.6	61 29.0	13 6.2	106 50.5	5 2.4	1 0.5
60~69歳	186 100.0	139 74.7	58 31.2	14 7.5	146 78.5	93 50.0	19 10.2	56 30.1	83 44.6	64 34.4	13 7.0	117 62.9	2 1.1	2 1.1
70歳以上	77 100.0	43 55.8	22 28.6	6 7.8	60 77.9	34 44.2	3 3.9	20 26.0	39 50.6	25 32.5	2 2.6	40 51.9	4 5.2	1 1.3

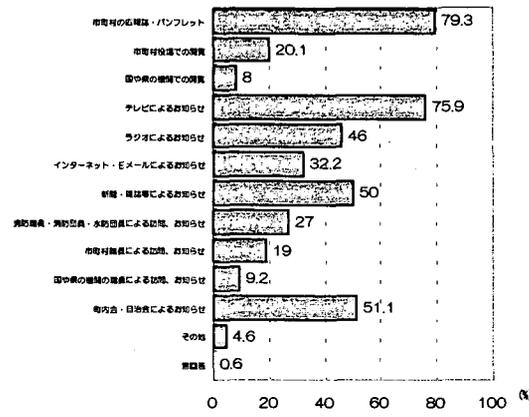
20～29歳



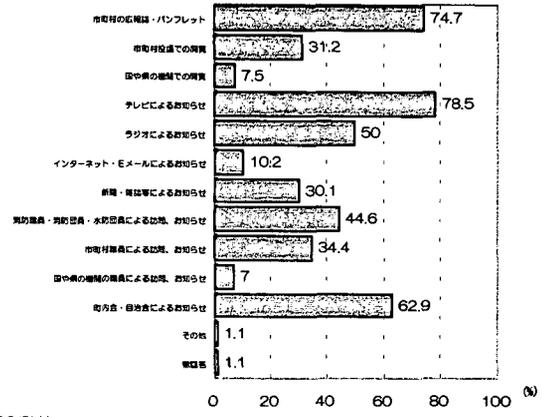
50～59歳



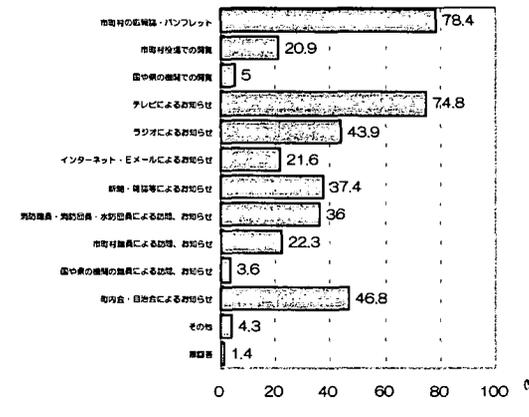
30～39歳



60～69歳



40～49歳



70歳以上

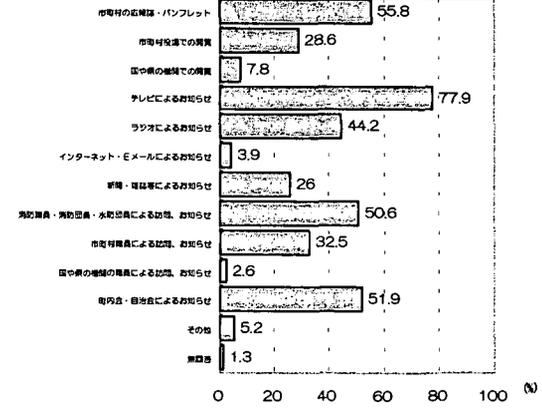


図-2.1.4

対象地区：全体

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：年齢構成

データ管理：2. 2. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

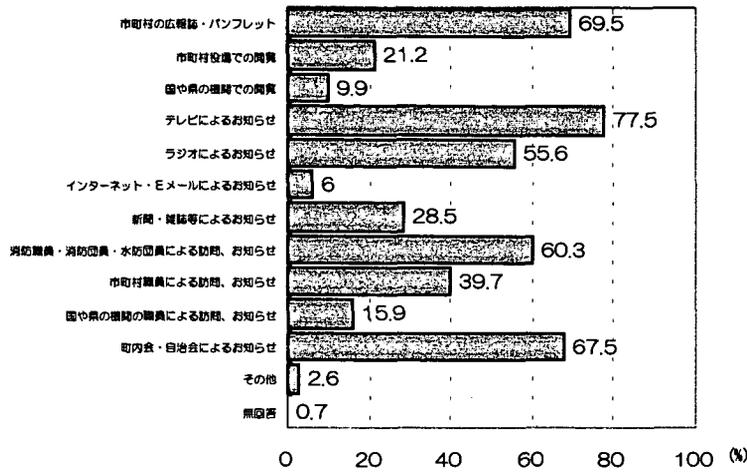
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：67.058
- ・自由度：20
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

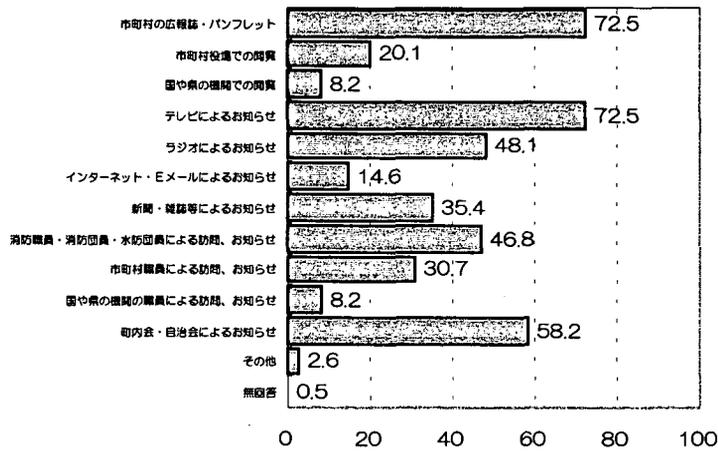
表-2. 2. 1

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
65歳以上のみ	151 100.0	105 69.5	32 21.2	15 9.9	117 77.5	84 55.6	9 6.0	43 28.5	91 60.3	60 39.7	24 15.9	102 67.5	4 2.6	1 0.7
65歳以上とその他	378 100.0	274 72.5	76 20.1	31 8.2	274 72.5	182 48.1	55 14.6	134 35.4	177 46.8	116 30.7	31 8.2	220 58.2	10 2.6	2 0.5
65歳以上いない	1155 100.0	834 72.2	222 19.2	67 5.8	876 75.8	552 47.8	253 21.9	445 38.5	448 38.8	282 24.4	99 8.6	636 55.1	29 2.5	11 1.0

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

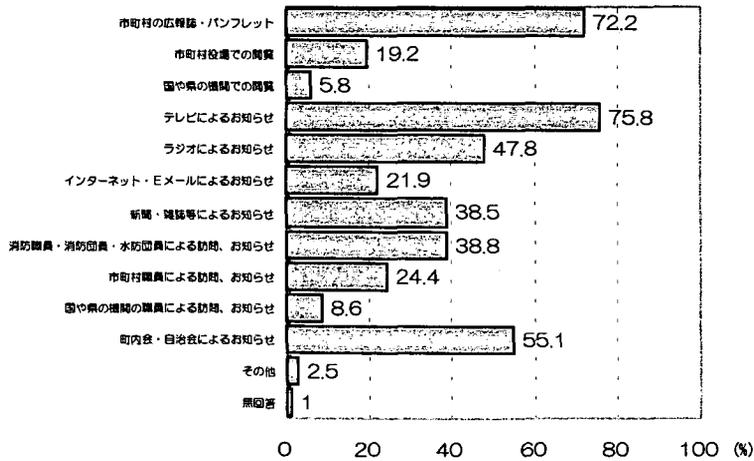


図-2.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：年齢構成

データ管理：2. 2. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

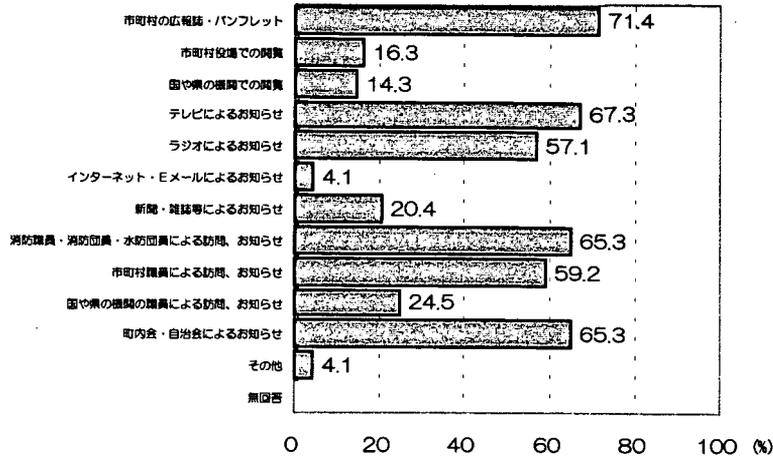
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：22.240
- ・自由度：20
- ・P 値：0.3276
- ・判定：

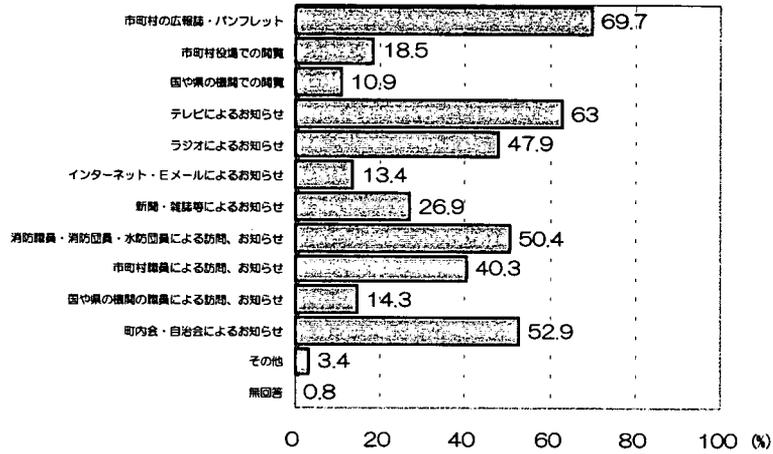
表-2. 2. 2

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
65歳以上のみ	49 100.0	35 71.4	8 16.3	7 14.3	33 67.3	28 57.1	2 4.1	10 20.4	32 65.3	29 59.2	12 24.5	32 65.3	2 4.1	- -
65歳以上とその他	119 100.0	83 69.7	22 18.5	13 10.9	75 63.0	57 47.9	16 13.4	32 26.9	60 50.4	48 40.3	17 14.3	63 52.9	4 3.4	1 0.8
65歳以上いない	209 100.0	153 73.2	30 14.4	11 5.3	142 67.9	102 48.8	39 18.7	57 27.3	93 44.5	73 34.9	29 13.9	109 52.2	5 2.4	3 1.4

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

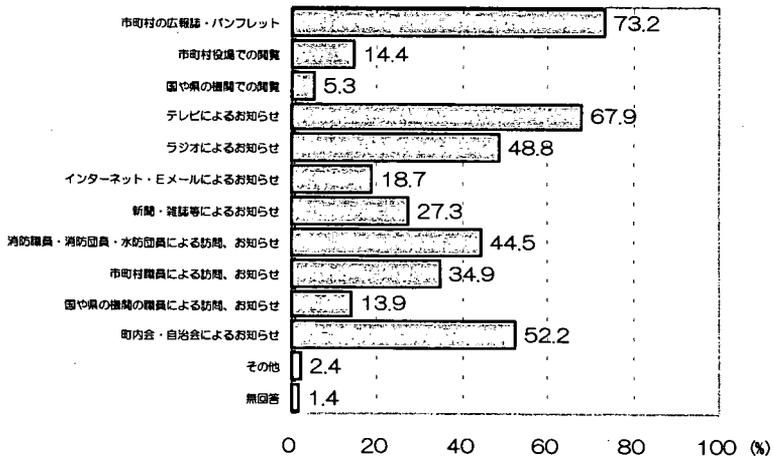


図-2.2.2

対象地区：名古屋

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：年齢構成

データ管理：2. 2. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

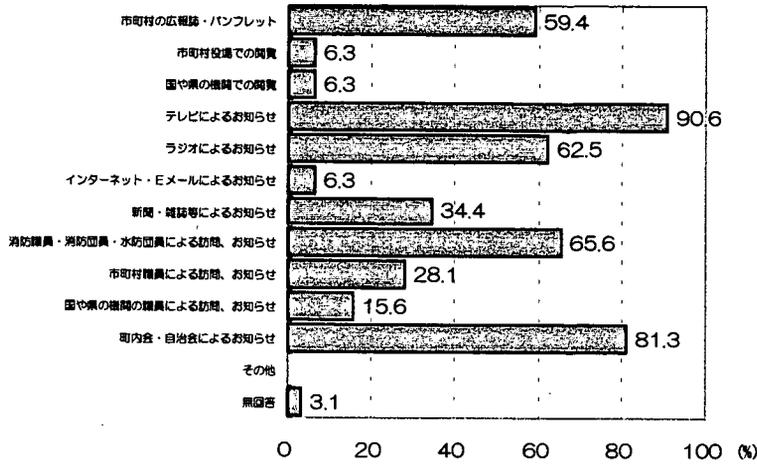
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：24.325
- ・自由度：20
- ・P値：0.2285
- ・判定：

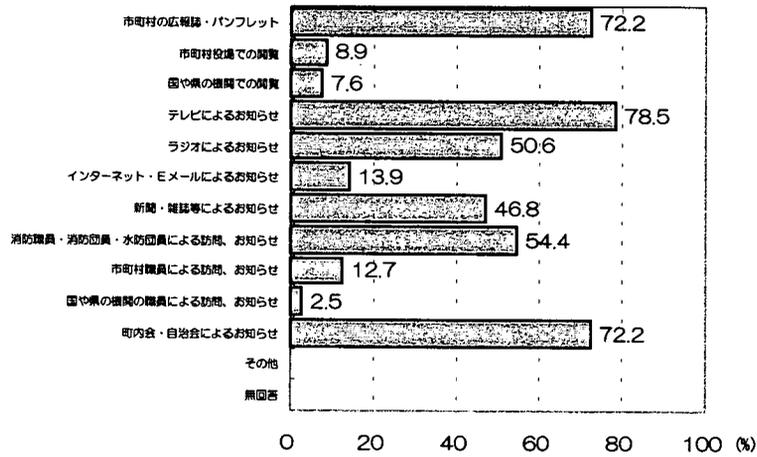
表-2. 2. 3

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問 お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、 お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
65歳以上のみ	32 100.0	19 59.4	2 6.3	2 6.3	29 90.6	20 62.5	2 6.3	11 34.4	21 65.6	9 28.1	5 15.6	26 81.3	- -	1 3.1
65歳以上と その他	79 100.0	57 72.2	7 8.9	6 7.6	62 78.5	40 50.6	11 13.9	37 46.8	43 54.4	10 12.7	2 2.5	57 72.2	- -	- -
65歳以上い ない	345 100.0	217 62.9	43 12.5	15 4.3	277 80.3	184 53.3	84 24.3	153 44.3	159 46.1	69 20.0	36 10.4	230 66.7	6 1.7	3 0.9

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

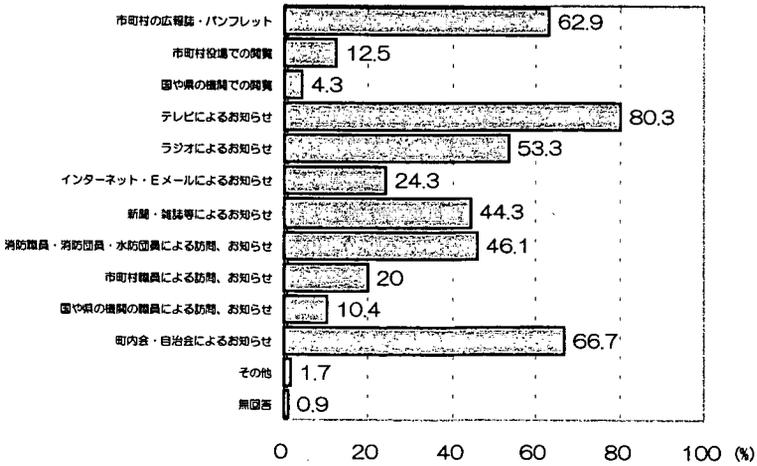


図-2.2.3

対象地区：大治

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：年齢構成

データ管理：2. 2. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

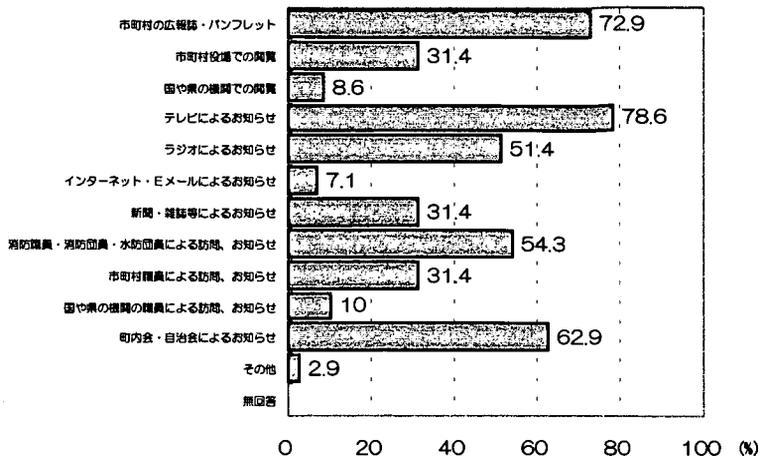
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：27.579
- ・自由度：20
- ・P 値：0.1197
- ・判定：

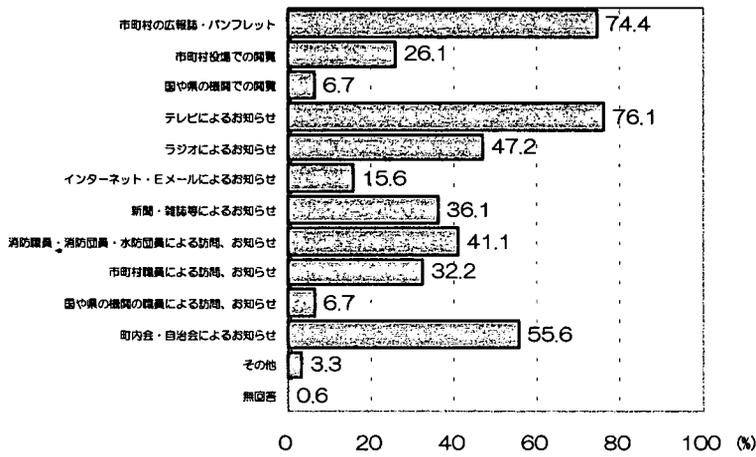
表-2. 2. 4

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
65歳以上のみ	70 100.0	51 72.9	22 31.4	6 8.6	55 78.6	36 51.4	5 7.1	22 31.4	38 54.3	22 31.4	7 10.0	44 62.9	2 2.9	- -
65歳以上とその他	180 100.0	134 74.4	47 26.1	12 6.7	137 76.1	85 47.2	28 15.6	65 36.1	74 41.1	58 32.2	12 6.7	100 55.6	6 3.3	1 0.6
65歳以上いない	601 100.0	464 77.2	149 24.8	41 6.8	457 76.0	266 44.3	130 21.6	235 39.1	196 32.6	140 23.3	34 5.7	297 49.4	18 3.0	5 0.8

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

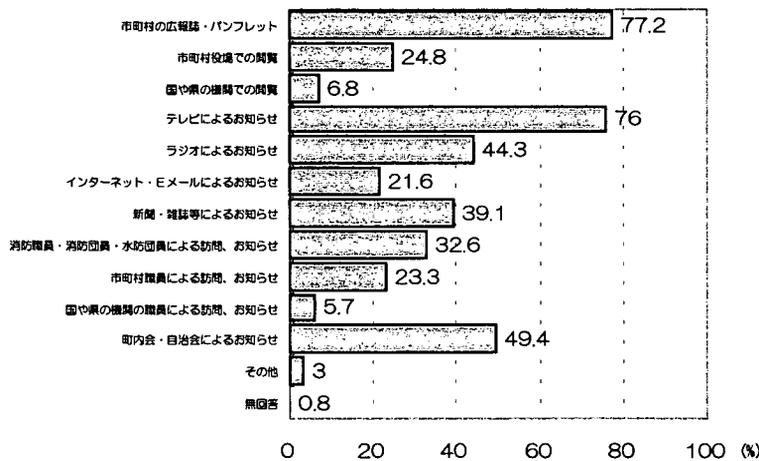


図-2.2.4

対象地区：全体

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：世帯人数

データ管理：2. 3. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

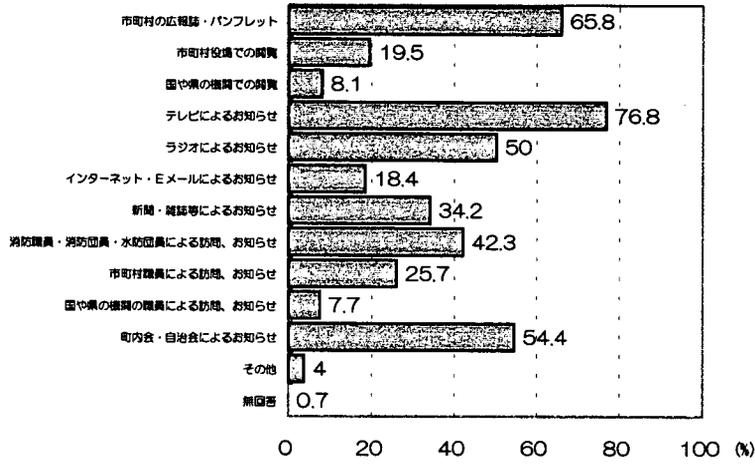
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：30.389
- ・自由度：20
- ・P 値：0.0638
- ・判定：

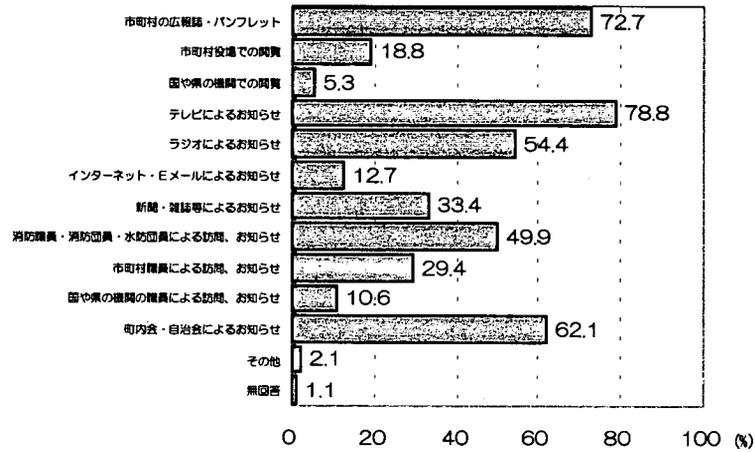
表-2. 3. 1

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
単身	272 100.0	179 65.8	53 19.5	22 8.1	209 76.8	136 50.0	50 18.4	93 34.2	115 42.3	70 25.7	21 7.7	148 54.4	11 4.0	2 0.7
2人	377 100.0	274 72.7	71 18.8	20 5.3	297 78.8	205 54.4	48 12.7	126 33.4	188 49.9	111 29.4	40 10.6	234 62.1	8 2.1	4 1.1
3人以上	1035 100.0	760 73.4	206 19.9	71 6.9	761 73.5	477 46.1	219 21.2	403 38.9	413 39.9	277 26.8	93 9.0	576 55.7	24 2.3	8 0.8

単身



2人



3人以上

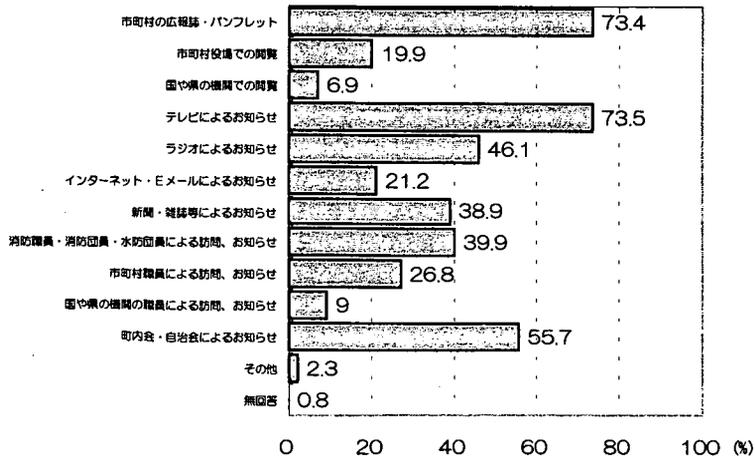


図-2.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：世帯人数

データ管理：2. 3. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

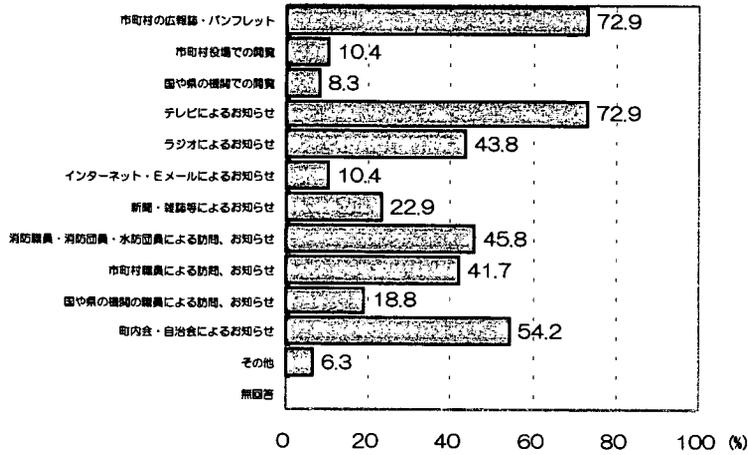
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：8.430
- ・自由度：20
- ・P 値：0.9886
- ・判定：

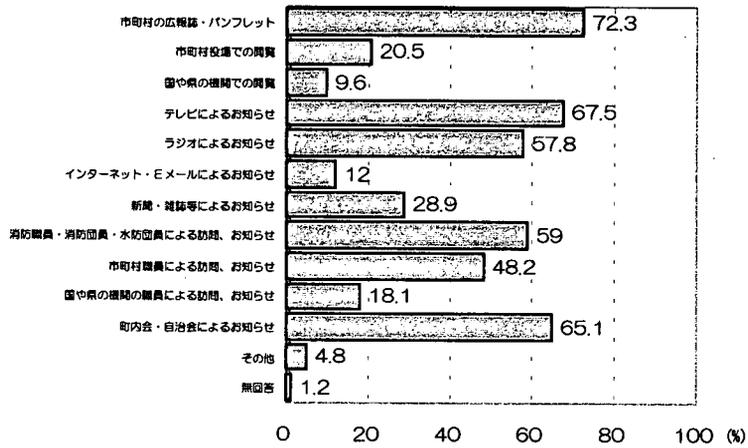
表-2. 3. 2

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
単身	48 100.0	35 72.9	5 10.4	4 8.3	35 72.9	21 43.8	5 10.4	11 22.9	22 45.8	20 41.7	9 18.8	26 54.2	3 6.3	- -
2人	83 100.0	60 72.3	17 20.5	8 9.6	56 67.5	48 57.8	10 12.0	24 28.9	49 59.0	40 48.2	15 18.1	54 65.1	4 4.8	1 1.2
3人以上	246 100.0	176 71.5	38 15.4	19 7.7	159 64.6	118 48.0	42 17.1	64 26.0	114 46.3	90 36.6	34 13.8	124 50.4	4 1.6	3 1.2

单身



2人



3人以上

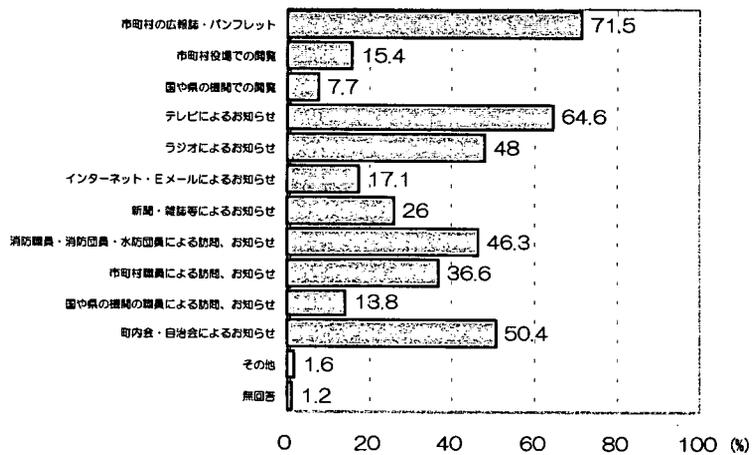


図-2.3.2

対象地区：名古屋

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：世帯人数

データ管理：2. 3. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

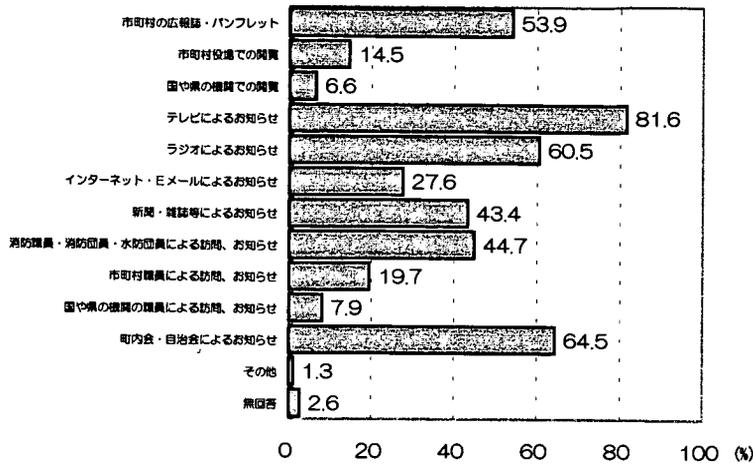
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：26.271
- ・自由度：20
- ・P 値：0.1570
- ・判定：

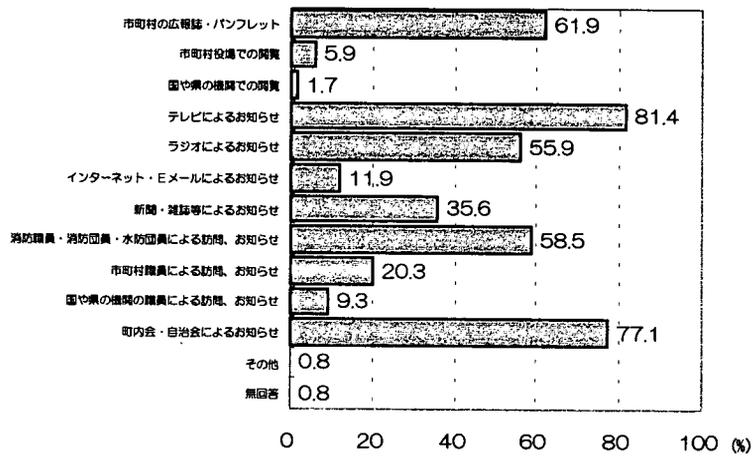
表-2. 3. 3

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
単身	76 100.0	41 53.9	11 14.5	5 6.6	62 81.6	46 60.5	21 27.6	33 43.4	34 44.7	15 19.7	6 7.9	49 64.5	1 1.3	2 2.6
2人	118 100.0	73 61.9	7 5.9	2 1.7	96 81.4	66 55.9	14 11.9	42 35.6	69 58.5	24 20.3	11 9.3	91 77.1	1 0.8	1 0.8
3人以上	262 100.0	179 68.3	34 13.0	16 6.1	210 80.2	132 50.4	62 23.7	126 48.1	120 45.8	49 18.7	26 9.9	173 66.0	4 1.5	1 0.4

单身



2人



3人以上

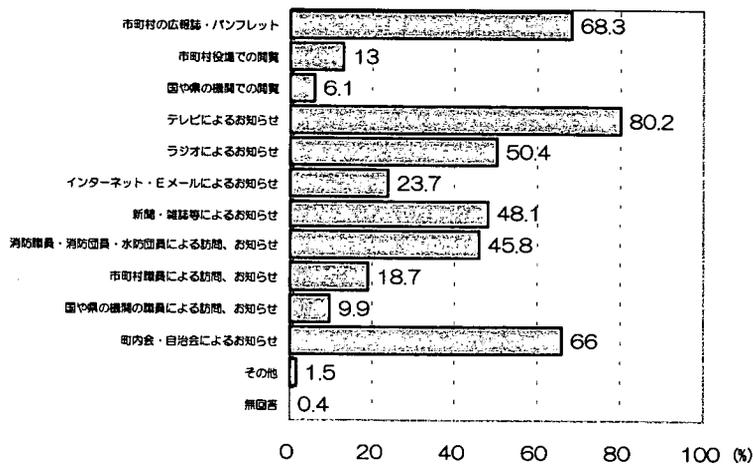


図-2.3.3

対象地区：大治

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：世帯人数

データ管理：2. 3. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

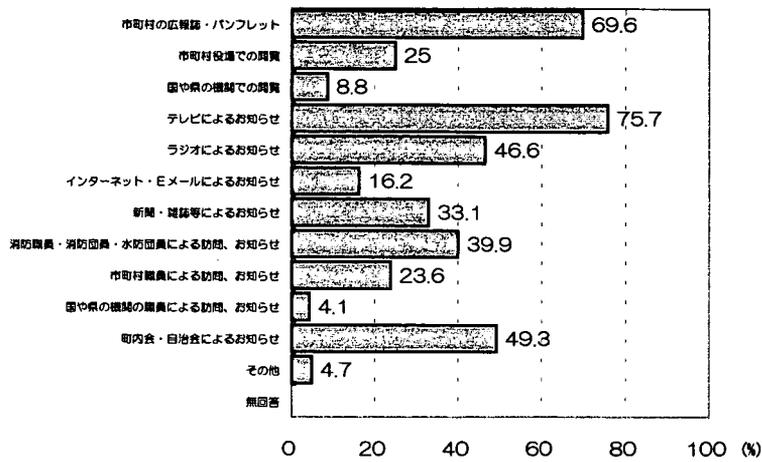
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：16.722
- ・自由度：20
- ・P 値：0.6710
- ・判定：

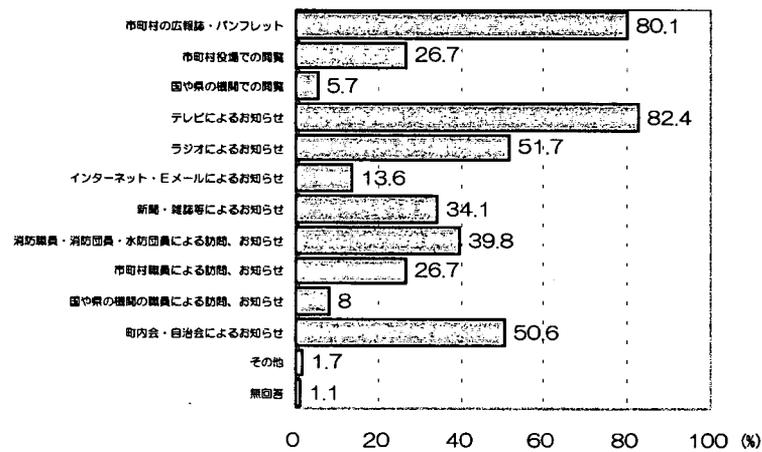
表-2.3.4

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
単身	148 100.0	103 69.6	37 25.0	13 8.8	112 75.7	69 46.6	24 16.2	49 33.1	59 39.9	35 23.6	6 4.1	73 49.3	7 4.7	- -
2人	176 100.0	141 80.1	47 26.7	10 5.7	145 82.4	91 51.7	24 13.6	60 34.1	70 39.8	47 26.7	14 8.0	89 50.6	3 1.7	2 1.1
3人以上	527 100.0	405 76.9	134 25.4	36 6.8	392 74.4	227 43.1	115 21.8	213 40.4	179 34.0	138 26.2	33 6.3	279 52.9	16 3.0	4 0.8

单身



2人



3人以上

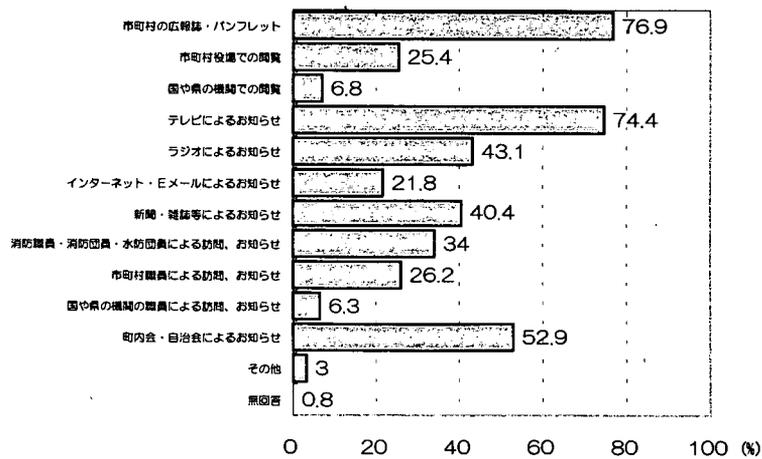


図-2.3.4

対象地区：全体

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：居住年数

データ管理：2. 4. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

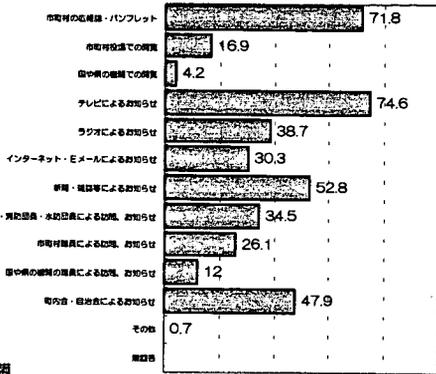
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：106.373
- ・自由度：40
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

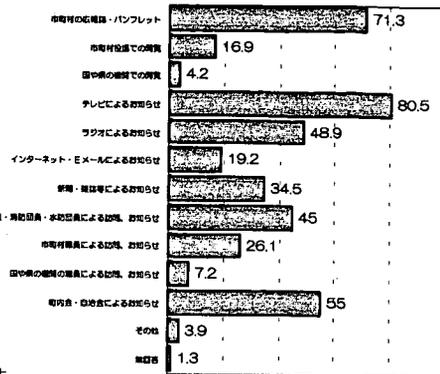
表-2. 4. 1

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
2年未満	142 100.0	102 71.8	24 16.9	6 4.2	106 74.6	55 38.7	43 30.3	75 52.8	49 34.5	37 26.1	17 12.0	68 47.9	1 0.7	- -
2~5年未満	234 100.0	165 70.5	39 16.7	18 7.7	179 76.5	108 46.2	63 26.9	87 37.2	84 35.9	51 21.8	18 7.7	137 58.5	9 3.8	2 0.9
5~10年未満	244 100.0	182 74.6	51 20.9	16 6.6	182 74.6	111 45.5	61 25.0	109 44.7	90 36.9	60 24.6	30 12.3	122 50.0	9 3.7	1 0.4
10~20年未満	307 100.0	219 71.3	52 16.9	13 4.2	247 80.5	150 48.9	59 19.2	106 34.5	138 45.0	80 26.1	22 7.2	169 55.0	12 3.9	4 1.3
20年以上	794 100.0	558 70.3	170 21.4	62 7.8	582 73.3	405 51.0	98 12.3	252 31.7	374 47.1	242 30.5	68 8.6	479 60.3	14 1.8	8 1.0

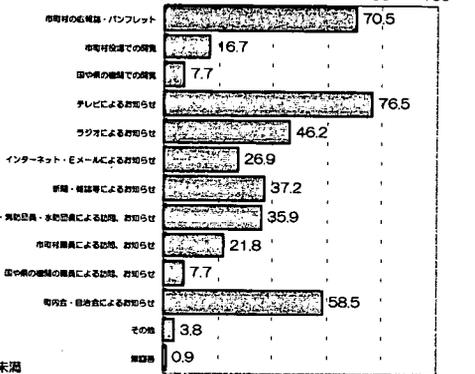
2年未満



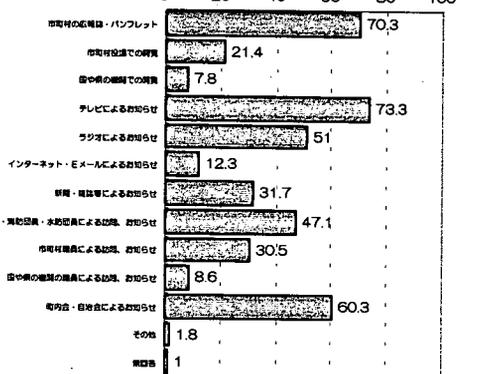
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

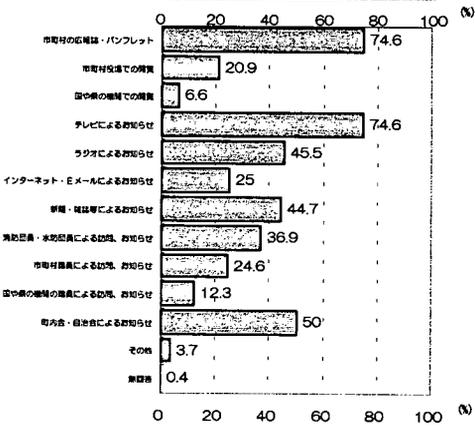


図-2.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：居住年数

データ管理：2. 4. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

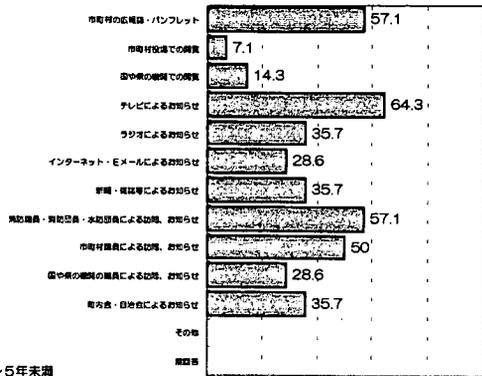
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：52.408
- ・自由度：40
- ・P 値：0.0904
- ・判定：

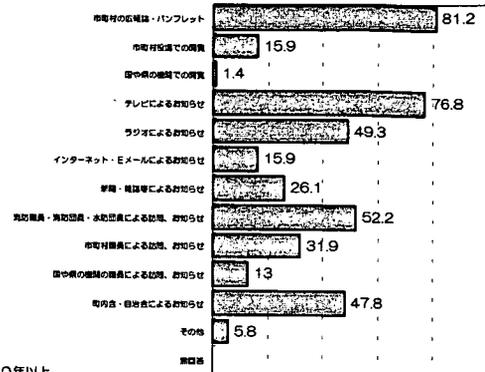
表-2. 4. 2

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
2年未満	14 100.0	8 57.1	1 7.1	2 14.3	9 64.3	5 35.7	4 28.6	5 35.7	8 57.1	7 50.0	4 28.6	5 35.7	-	-
2~5年未満	42 100.0	24 57.1	6 14.3	2 4.8	26 61.9	14 33.3	11 26.2	5 11.9	17 40.5	15 35.7	3 7.1	22 52.4	-	1 2.4
5~10年未満	40 100.0	28 70.0	5 12.5	1 2.5	27 67.5	18 45.0	6 15.0	22 55.0	15 37.5	13 32.5	8 20.0	16 40.0	1 2.5	-
10~20年未満	69 100.0	56 81.2	11 15.9	1 1.4	53 76.8	34 49.3	11 15.9	18 26.1	36 52.2	22 31.9	9 13.0	33 47.8	4 5.8	-
20年以上	220 100.0	158 71.8	38 17.3	25 11.4	141 64.1	118 53.6	27 12.3	50 22.7	115 52.3	94 42.7	33 15.0	132 60.0	6 2.7	3 1.4

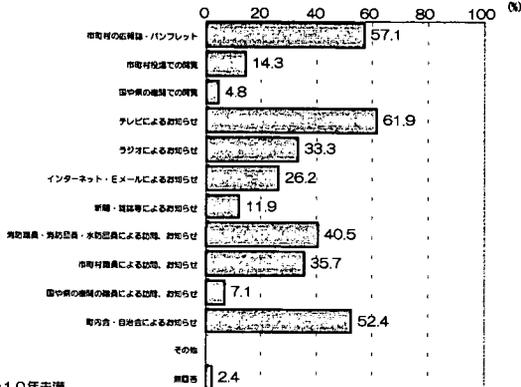
2年未満



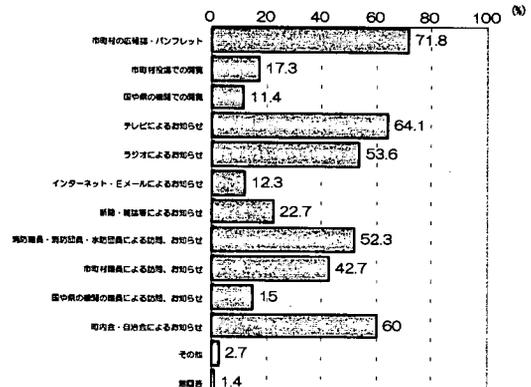
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

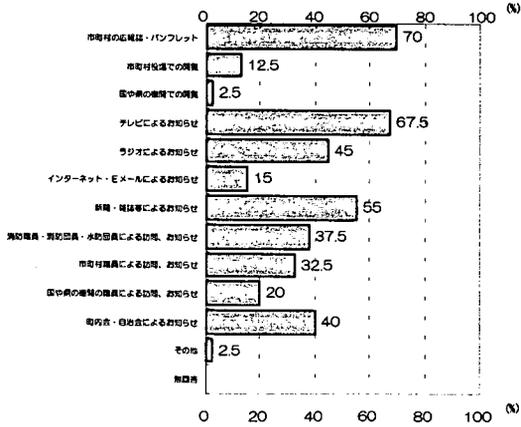


図-2.4.2

対象地区：名古屋

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：居住年数

データ管理：2. 4. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

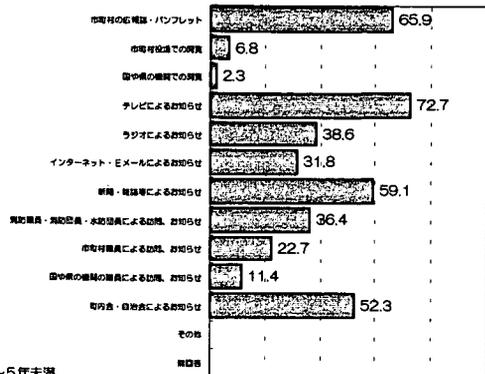
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：49.711
- ・自由度：40
- ・P 値：0.1397
- ・判定：

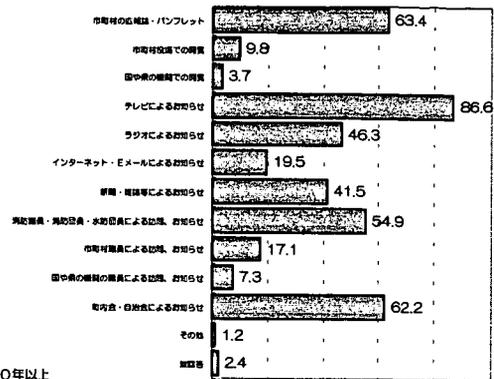
表-2. 4. 3

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員による訪問、お知らせ	消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
2年未満	44 100.0	29 65.9	3 6.8	1 2.3	32 72.7	17 38.6	14 31.8	26 59.1	16 36.4	10 22.7	5 11.4	23 52.3	-	-	-
2~5年未満	74 100.0	44 59.5	14 18.9	6 8.1	66 89.2	44 59.5	25 33.8	33 44.6	29 39.2	13 17.6	8 10.8	54 73.0	1 1.4	-	-
5~10年未満	72 100.0	46 63.9	12 16.7	3 4.2	55 76.4	37 51.4	20 27.8	33 45.8	35 48.6	17 23.6	10 13.9	40 55.6	2 2.8	-	-
10~20年未満	82 100.0	52 63.4	8 9.8	3 3.7	71 86.6	38 46.3	16 19.5	34 41.5	45 54.9	14 17.1	6 7.3	51 62.2	1 1.2	2 2.4	-
20年以上	191 100.0	125 65.4	16 8.4	11 5.8	149 78.0	110 57.6	22 11.5	77 40.3	102 53.4	35 18.3	15 7.9	148 77.5	2 1.0	2 1.0	-

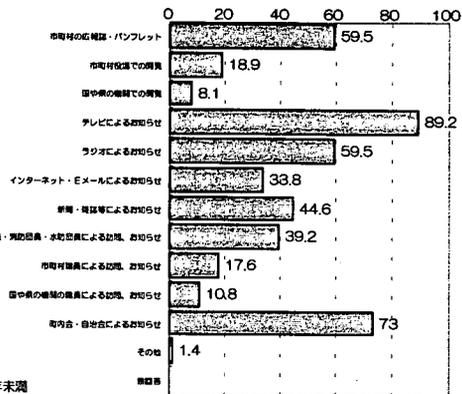
2年未満



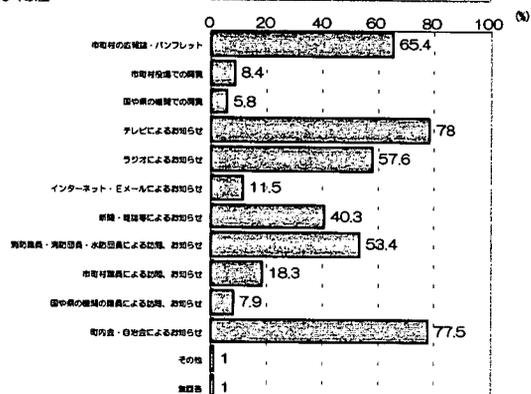
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

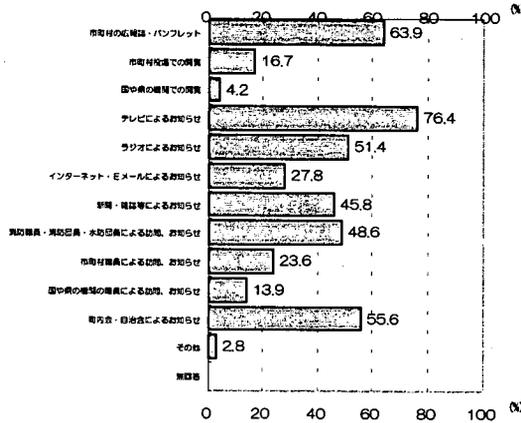


図-2.4.3

対象地区：大治

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：居住年数

データ管理：2. 4. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

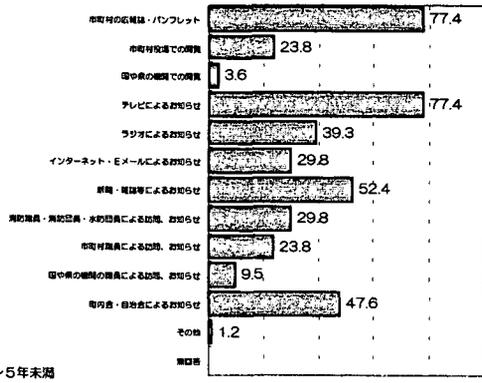
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：57.056
- ・自由度：40
- ・P 値：0.0392
- ・判定：\*

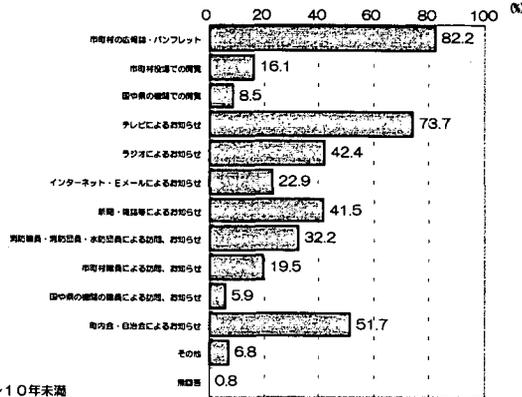
表-2. 4. 4

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員による訪問、お知らせ	消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
2年未満	84 100.0	65 77.4	20 23.8	3 3.6	65 77.4	33 39.3	25 29.8	44 52.4	25 29.8	20 23.8	8 9.5	40 47.6	1 1.2	-	-
2~5年未満	118 100.0	97 82.2	19 16.1	10 8.5	87 73.7	50 42.4	27 22.9	49 41.5	38 32.2	23 19.5	7 5.9	61 51.7	8 6.8	1 0.8	1 0.8
5~10年未満	132 100.0	108 81.8	34 25.8	12 9.1	100 75.8	56 42.4	35 26.5	54 40.9	40 30.3	30 22.7	12 9.1	66 50.0	6 4.5	1 0.8	1 0.8
10~20年未満	156 100.0	111 71.2	33 21.2	9 5.8	123 78.8	78 50.0	32 20.5	54 34.6	57 36.5	44 28.2	7 4.5	85 54.5	7 4.5	2 1.3	2 1.3
20年以上	383 100.0	275 71.8	116 30.3	26 6.8	292 76.2	177 46.2	49 12.8	125 32.6	157 41.0	113 29.5	20 5.2	199 52.0	6 1.6	3 0.8	3 0.8

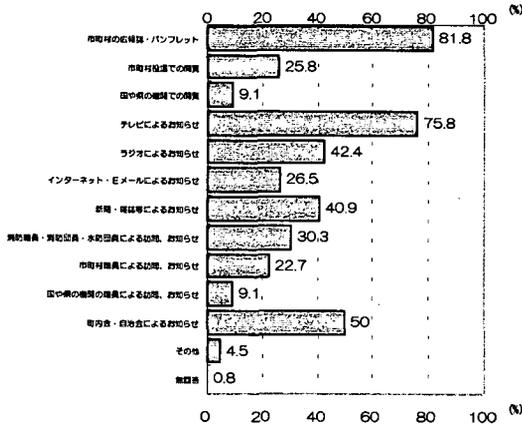
2年未満



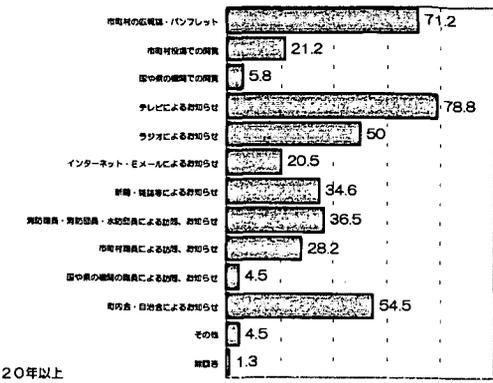
2～5年未満



5～10年未満



10～20年未満



20年以上

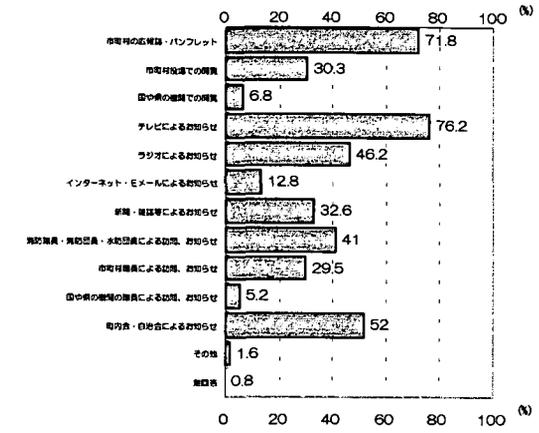


図-2.4.4

対象地区：全体

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：2. 5. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

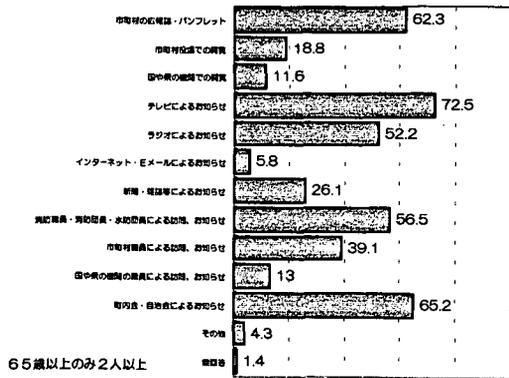
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：61.584
- ・自由度：40
- ・P 値：0.0157
- ・判定：\*

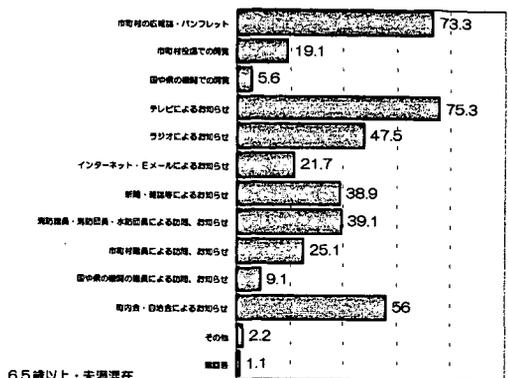
表-2. 5. 1

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
5歳以上のみ1	69 100.0	43 62.3	13 18.8	8 11.6	50 72.5	36 52.2	4 5.8	18 26.1	39 56.5	27 39.1	9 13.0	45 65.2	3 4.3	1 1.4
65歳以上のみ2人以上	82 100.0	62 75.6	19 23.2	7 8.5	67 81.7	48 58.5	5 6.1	25 30.5	52 63.4	33 40.2	15 18.3	57 69.5	1 1.2	- -
65歳未満のみ1人	203 100.0	136 67.0	40 19.7	14 6.9	159 78.3	100 49.3	46 22.7	75 36.9	76 37.4	43 21.2	12 5.9	103 50.7	8 3.9	1 0.5
65歳未満のみ2人以上	952 100.0	698 73.3	182 19.1	53 5.6	717 75.3	452 47.5	207 21.7	370 38.9	372 39.1	239 25.1	87 9.1	533 56.0	21 2.2	10 1.1
65歳以上・未満混在	378 100.0	274 72.5	76 20.1	31 8.2	274 72.5	182 48.1	55 14.6	134 35.4	177 46.8	116 30.7	31 8.2	220 58.2	10 2.6	2 0.5

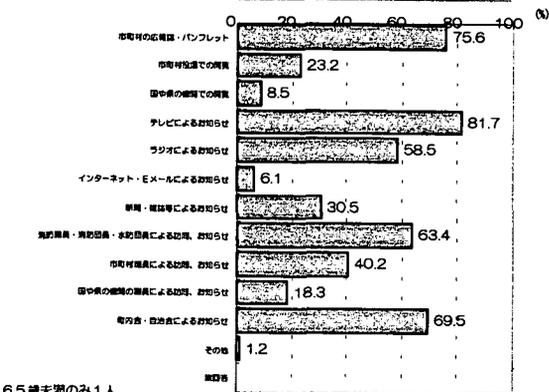
65歳以上のみ1人



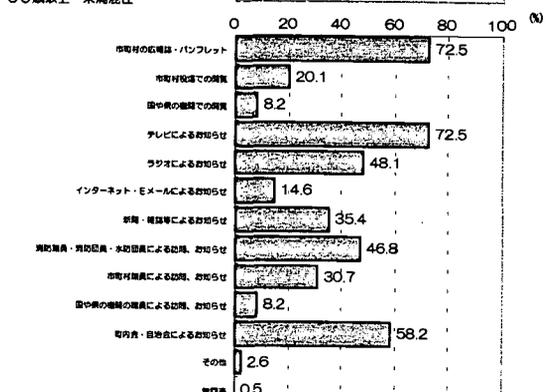
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未調査



65歳未満のみ1人

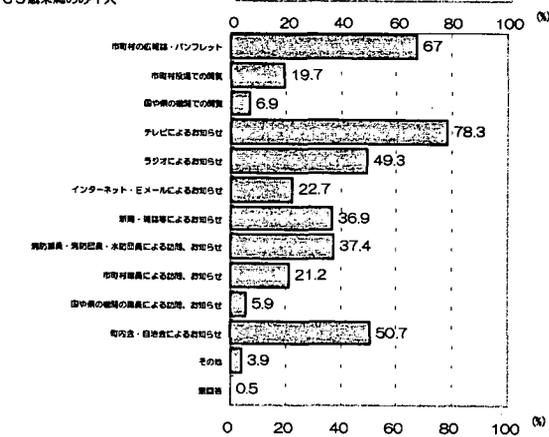


図-2.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：2. 5. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

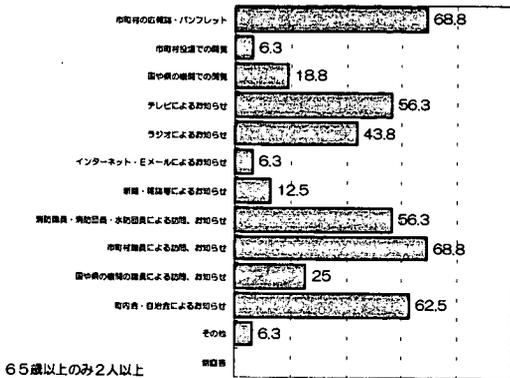
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：22.665
- ・ 自由度：40
- ・ P 値：0.9876
- ・ 判定：

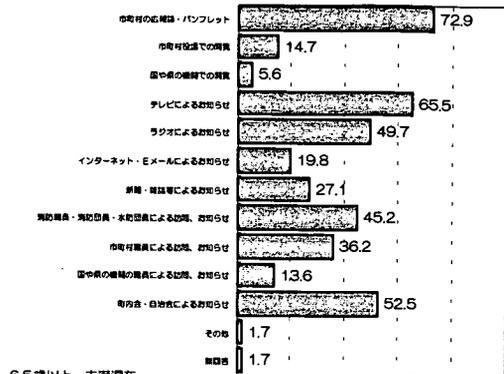
表-2. 5. 2

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	市内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
5歳以上のみ1	16 100.0	11 68.8	1 6.3	3 18.8	9 56.3	7 43.8	1 6.3	2 12.5	9 56.3	11 68.8	4 25.0	10 62.5	1 6.3	- -
65歳以上のみ2人以上	33 100.0	24 72.7	7 21.2	4 12.1	24 72.7	21 63.6	1 3.0	8 24.2	23 69.7	18 54.5	8 24.2	22 66.7	1 3.0	- -
65歳未満のみ1人	32 100.0	24 75.0	4 12.5	1 3.1	26 81.3	14 43.8	4 12.5	9 28.1	13 40.6	9 28.1	5 15.6	16 50.0	2 6.3	- -
65歳未満のみ2人以上	177 100.0	129 72.9	26 14.7	10 5.6	116 65.5	88 49.7	35 19.8	48 27.1	80 45.2	64 36.2	24 13.6	93 52.5	3 1.7	3 1.7
65歳以上・未満混在	119 100.0	83 69.7	22 18.5	13 10.9	75 63.0	57 47.9	16 13.4	32 26.9	60 50.4	48 40.3	17 14.3	63 52.9	4 3.4	1 0.8

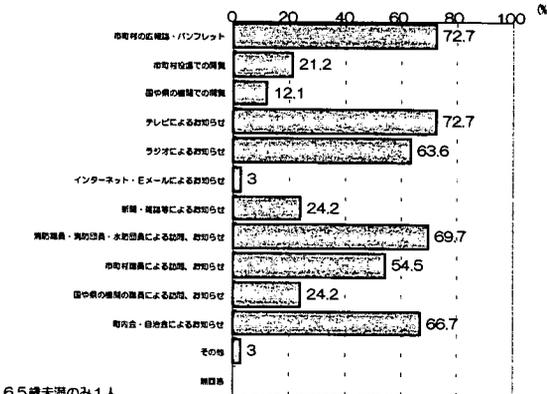
65歳以上のみ1人



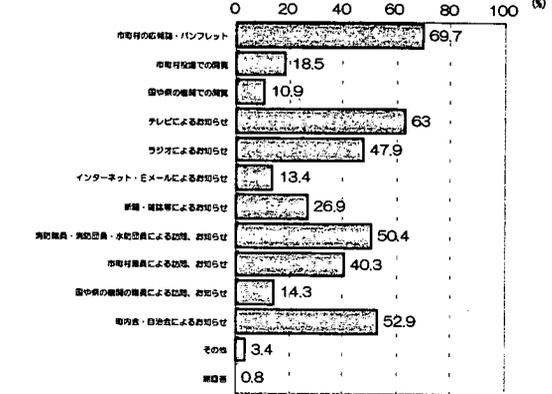
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

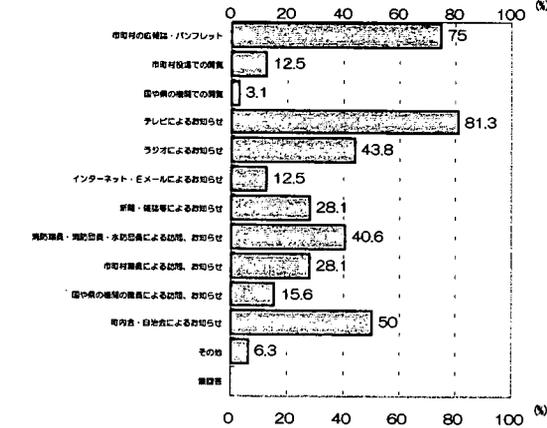


図-2.5.2

対象地区：名古屋

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：2. 5. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

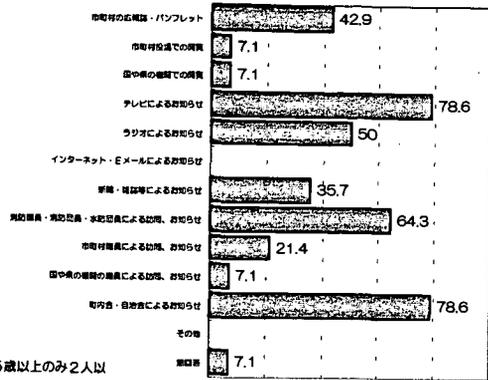
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：39.449
- ・自由度：40
- ・P 値：0.4949
- ・判定：

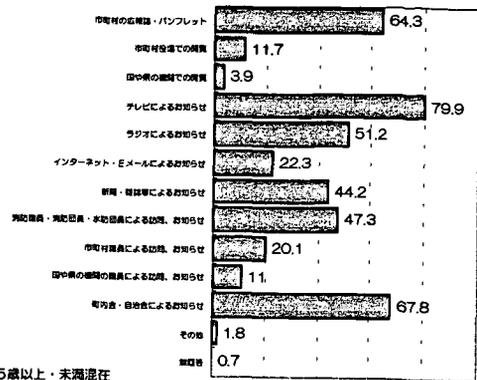
表-2. 5. 3

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
5歳以上のみ1	14 100.0	6 42.9	1 7.1	1 7.1	11 78.6	7 50.0	- -	5 35.7	9 64.3	3 21.4	1 7.1	11 78.6	- -	1 7.1
65歳以上のみ2人以上	18 100.0	13 72.2	1 5.6	1 5.6	18 100.0	13 72.2	2 11.1	6 33.3	12 66.7	6 33.3	4 22.2	15 83.3	- -	- -
65歳未満のみ1人	62 100.0	35 56.5	10 16.1	4 6.5	51 82.3	39 62.9	21 33.9	28 45.2	25 40.3	12 19.4	5 8.1	38 61.3	1 1.6	1 1.6
65歳未満のみ2人以上	283 100.0	182 64.3	33 11.7	11 3.9	226 79.9	145 51.2	63 22.3	125 44.2	134 47.3	57 20.1	31 11.0	192 67.8	5 1.8	2 0.7
65歳以上・未満混在	79 100.0	57 72.2	7 8.9	6 7.6	62 78.5	40 50.6	11 13.9	37 46.8	43 54.4	10 12.7	2 2.5	57 72.2	- -	- -

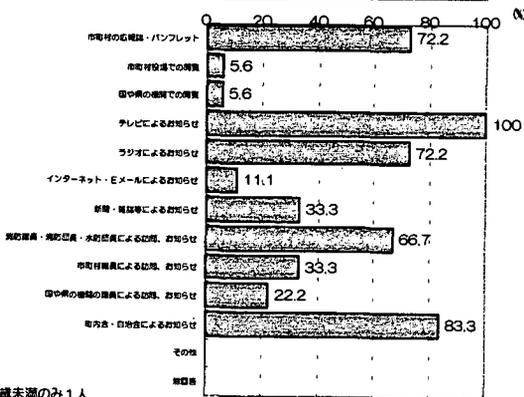
65歳以上のみ1人



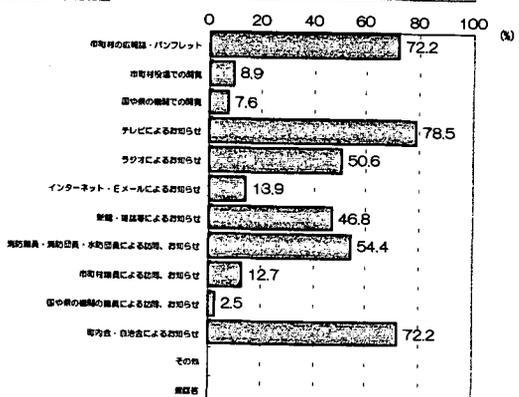
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

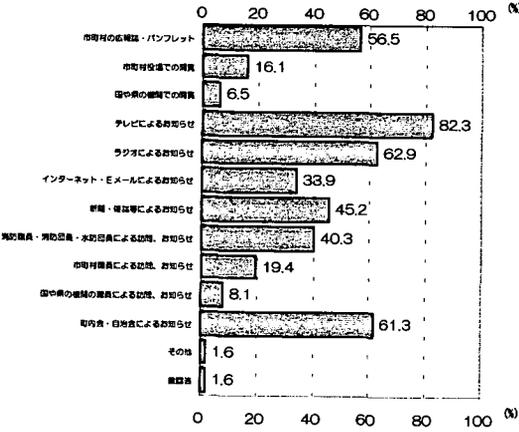


図-2.5.3

対象地区：大治

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：2. 5. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

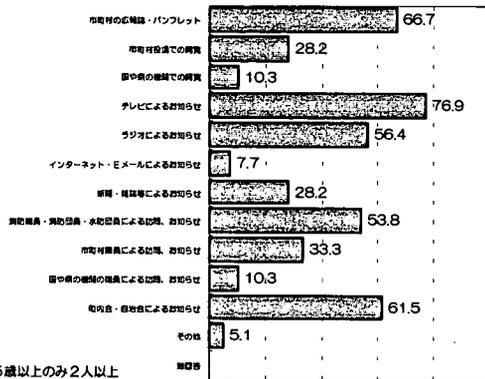
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：25.747
- ・自由度：40
- ・P 値：0.9607
- ・判定：

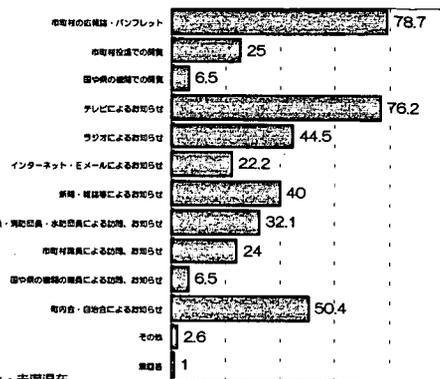
表-2. 5. 4

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
5歳以上のみ1	39 100.0	26 66.7	11 28.2	4 10.3	30 76.9	22 56.4	3 7.7	11 28.2	21 53.8	13 33.3	4 10.3	24 61.5	2 5.1	- -
65歳以上のみ2人以上	31 100.0	25 80.6	11 35.5	2 6.5	25 80.6	14 45.2	2 6.5	11 35.5	17 54.8	9 29.0	3 9.7	20 64.5	- -	- -
65歳未満のみ1人	109 100.0	77 70.6	26 23.9	9 8.3	82 75.2	47 43.1	21 19.3	38 34.9	38 34.9	22 20.2	2 1.8	49 45.0	5 4.6	- -
65歳未満のみ2人以上	492 100.0	387 78.7	123 25.0	32 6.5	375 76.2	219 44.5	109 22.2	197 40.0	158 32.1	118 24.0	32 6.5	248 50.4	13 2.6	5 1.0
65歳以上・未満混在	180 100.0	134 74.4	47 26.1	12 6.7	137 76.1	85 47.2	28 15.6	65 36.1	74 41.1	58 32.2	12 6.7	100 55.6	6 3.3	1 0.6

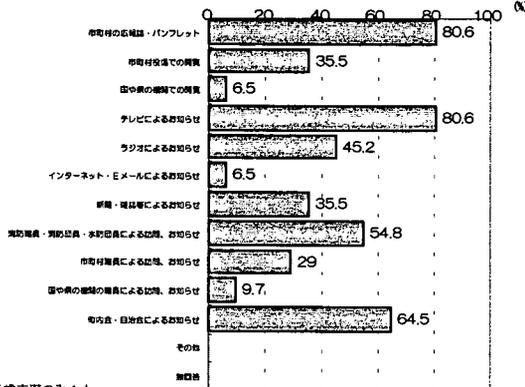
65歳以上のみ1人



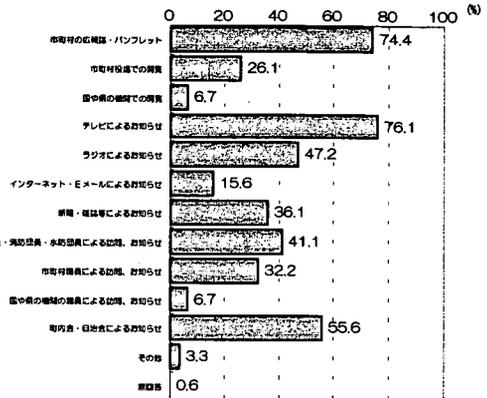
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未混在



65歳未満のみ1人

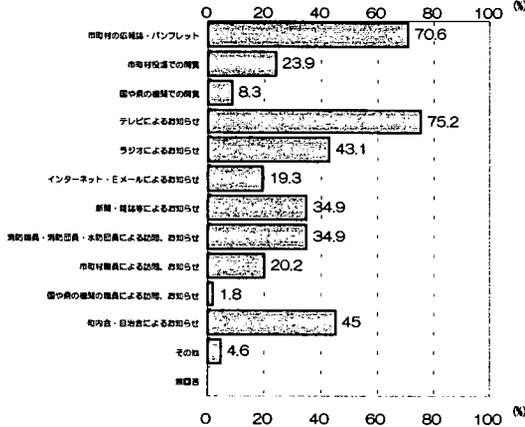


図-2.5.4

対象地区：全体

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分 析 軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：2. 6. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

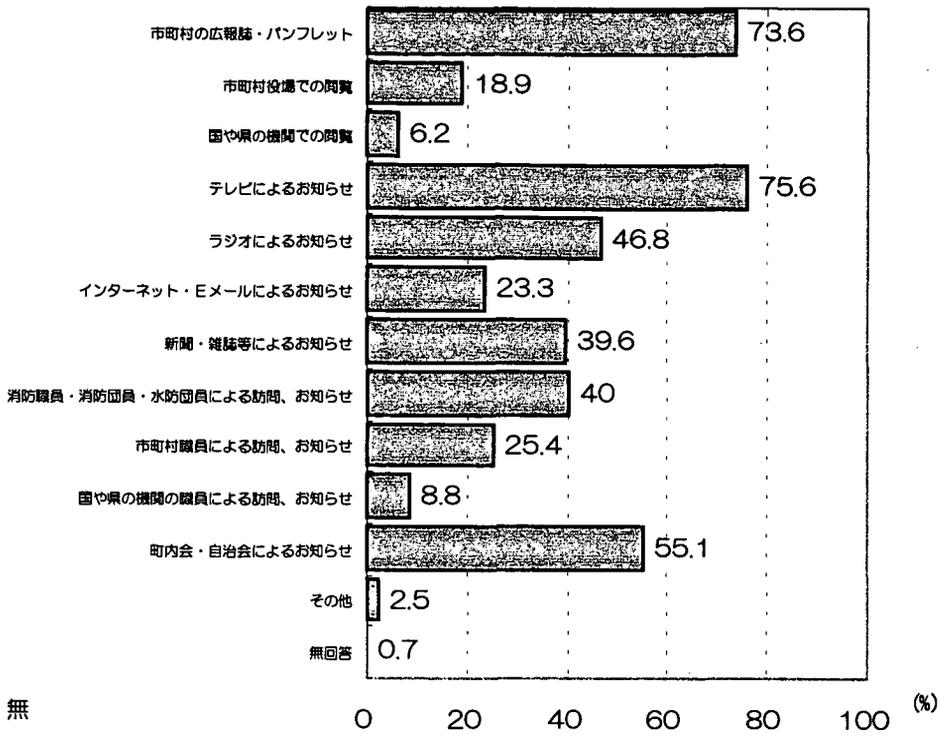
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：74.116
- ・自由度：10
- ・P 値：0.0000
- ・判 定：\*\*

表-2. 6. 1

	査 数	市 町 村 の 広 報 誌 ・ パ ン フ レ ッ ト	市 町 村 役 場 で の 関 覧	国 や 県 の 機 関 で の 関 覧	テ レ ビ に よ る お 知 ら せ	ラ ジ オ に よ る お 知 ら せ	イ ン タ ー ネ ッ ト ・ E メ ー ル に よ る お 知 ら せ	新 聞 ・ 雑 誌 等 に よ る お 知 ら せ	消 防 職 員 ・ 消 防 団 員 ・ 水 防 団 員 に よ る 訪 問 、 お 知 ら せ	市 町 村 職 員 に よ る 訪 問 、 お 知 ら せ	国 や 県 の 機 関 の 職 員 に よ る 訪 問 、 お 知 ら せ	町 内 会 ・ 自 治 会 に よ る お 知 ら せ	そ の 他	無 回 答
有	1217 100.0	896 73.6	230 18.9	75 6.2	920 75.6	570 46.8	284 23.3	482 39.6	487 40.0	309 25.4	107 8.8	670 55.1	31 2.5	9 0.7
無	523 100.0	344 65.8	110 21.0	42 8.0	393 75.1	268 51.2	44 8.4	155 29.6	256 48.9	165 31.5	50 9.6	311 59.5	14 2.7	7 1.3

有



無

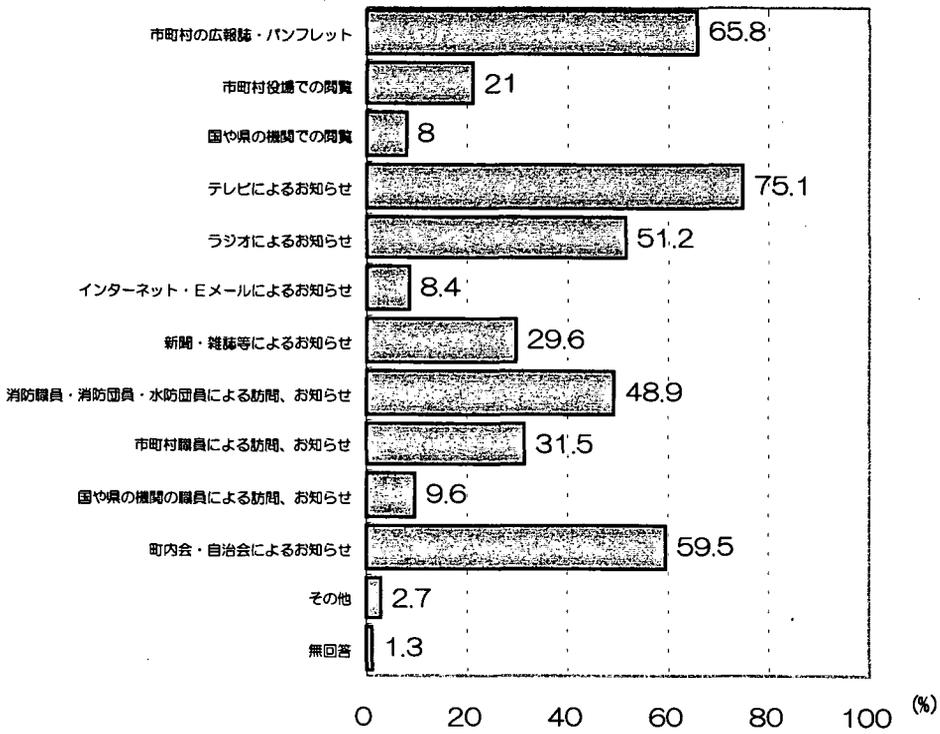


図-2.6.1

対象地区：ひたちなか＋水戸

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：2. 6. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

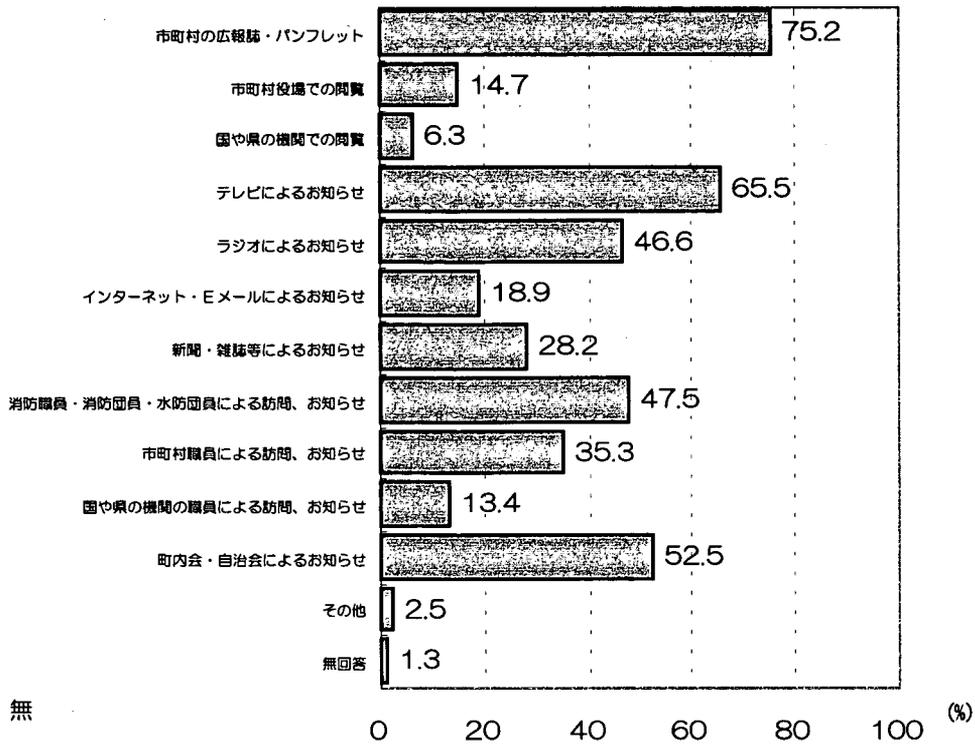
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：15.191
- ・自由度：10
- ・P 値：0.1252
- ・判定：

表-2. 6. 2

	査 数	市 町 村 の 広 報 誌 ・ パ ン フ レ ッ 調	市 町 村 役 場 で の 閲 覧	国 や 県 の 機 関 で の 閲 覧	テ レ ビ に よ る お 知 ら せ	ラ ジ オ に よ る お 知 ら せ	イ ン タ ー ネ ッ ト ・ E メ ー ル に よ る お 知 ら せ	新 聞 ・ 雑 誌 等 に よ る お 知 ら せ	消 防 職 員 ・ 消 防 団 員 ・ 水 防 団 員 に よ る 訪 問 、 お 知 ら せ	市 町 村 職 員 に よ る 訪 問 、 お 知 ら せ	国 や 県 の 機 関 の 職 員 に よ る 訪 問 、 お 知 ら せ	町 内 会 ・ 自 治 会 に よ る お 知 ら せ	そ の 他	無 回 答
有	238 100.0	179 75.2	35 14.7	15 6.3	156 65.5	111 46.6	45 18.9	67 28.2	113 47.5	84 35.3	32 13.4	125 52.5	6 2.5	3 1.3
無	152 100.0	100 65.8	27 17.8	17 11.2	105 69.1	82 53.9	15 9.9	35 23.0	82 53.9	70 46.1	27 17.8	85 55.9	5 3.3	1 0.7

有



無

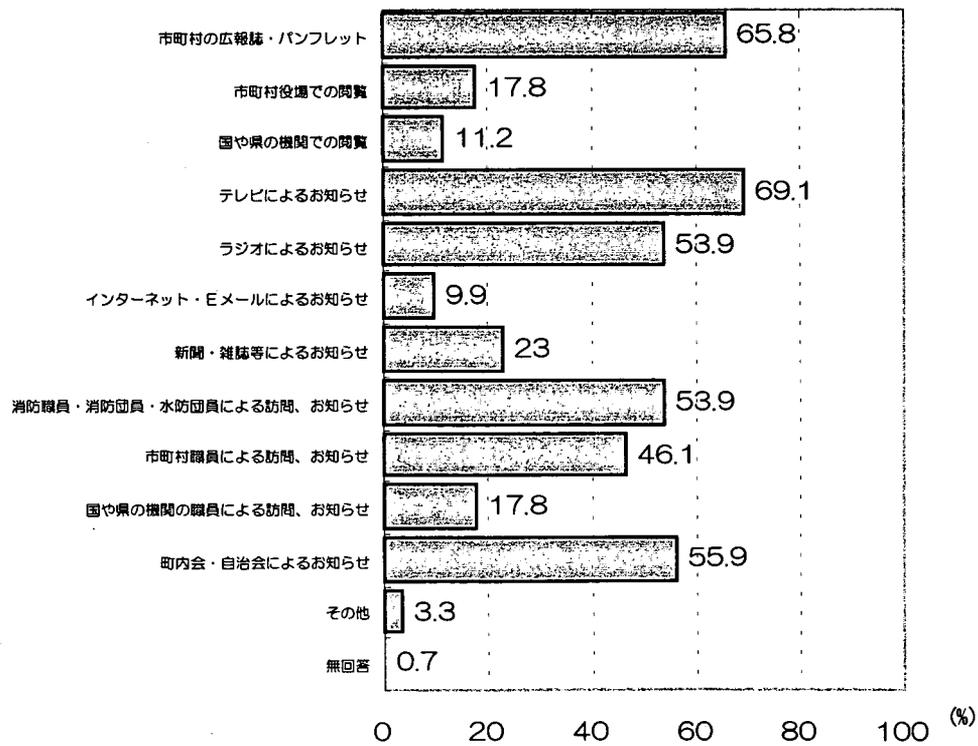


図-2.6.2

対象地区：名古屋

表題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：2. 6. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：30.206

・自由度：10

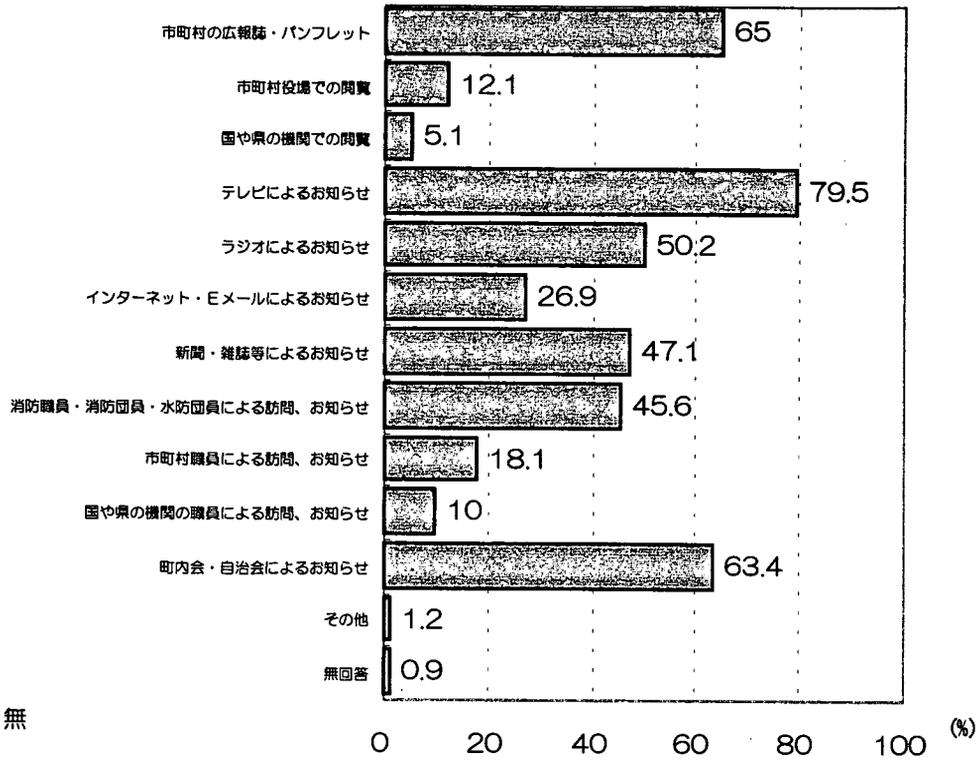
・P値：0.0008

・判定：\*\*

表-2. 6. 3

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネット・Eメールによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
有	331 100.0	215 65.0	40 12.1	17 5.1	263 79.5	166 50.2	89 26.9	156 47.1	151 45.6	60 18.1	33 10.0	210 63.4	4 1.2	3 0.9
無	140 100.0	88 62.9	15 10.7	7 5.0	117 83.6	84 60.0	9 6.4	52 37.1	79 56.4	29 20.7	11 7.9	109 77.9	2 1.4	1 0.7

有



無

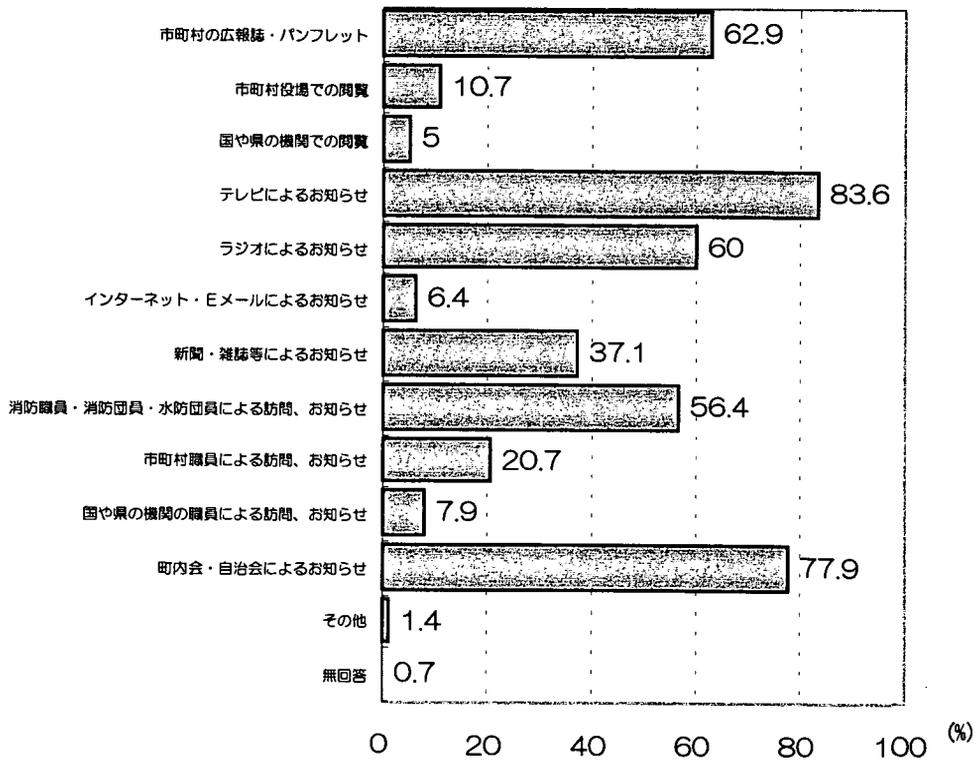


図-2.6.3

対象地区：大治

表 題：問2 入手しやすい・便利だと考える情報提供の手段

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：2. 6. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

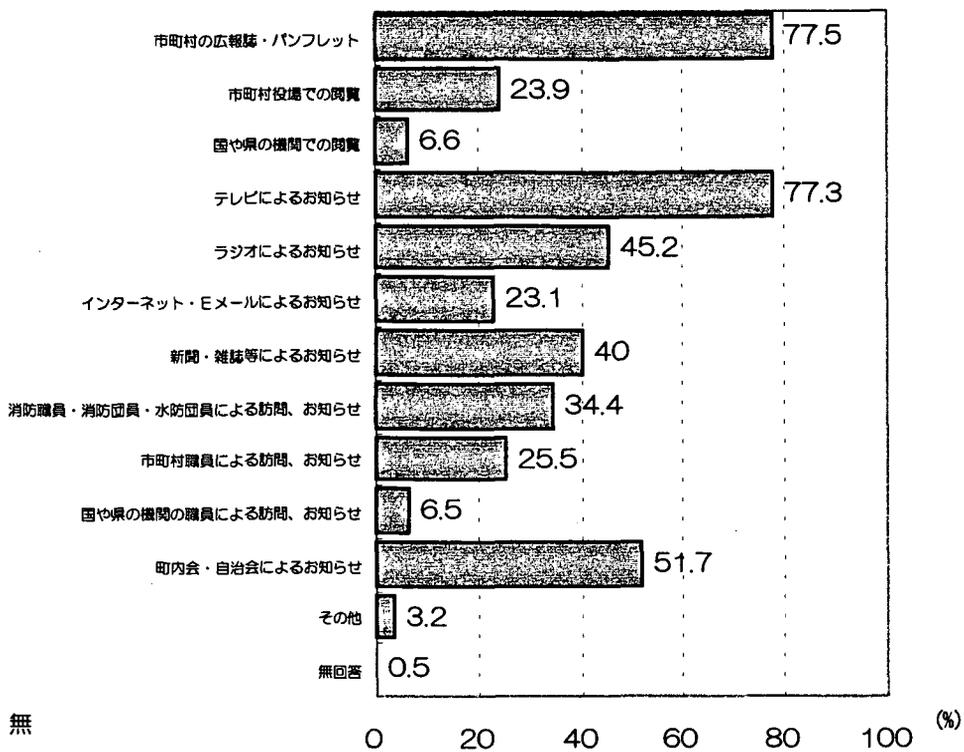
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：29.955
- ・自由度：10
- ・P 値：0.0009
- ・判定：\*\*

表-2. 6. 4

	調査数	市町村の広報誌・パンフレット	市町村役場での閲覧	国や県の機関での閲覧	テレビによるお知らせ	ラジオによるお知らせ	インターネットによるお知らせ	新聞・雑誌等によるお知らせ	消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ	市町村職員による訪問、お知らせ	国や県の機関の職員による訪問、お知らせ	町内会・自治会によるお知らせ	その他	無回答
有	648 100.0	502 77.5	155 23.9	43 6.6	501 77.3	293 45.2	150 23.1	259 40.0	223 34.4	165 25.5	42 6.5	335 51.7	21 3.2	3 0.5
無	231 100.0	156 67.5	68 29.4	18 7.8	171 74.0	102 44.2	20 8.7	68 29.4	95 41.1	66 28.6	12 5.2	117 50.6	7 3.0	5 2.2

有



無

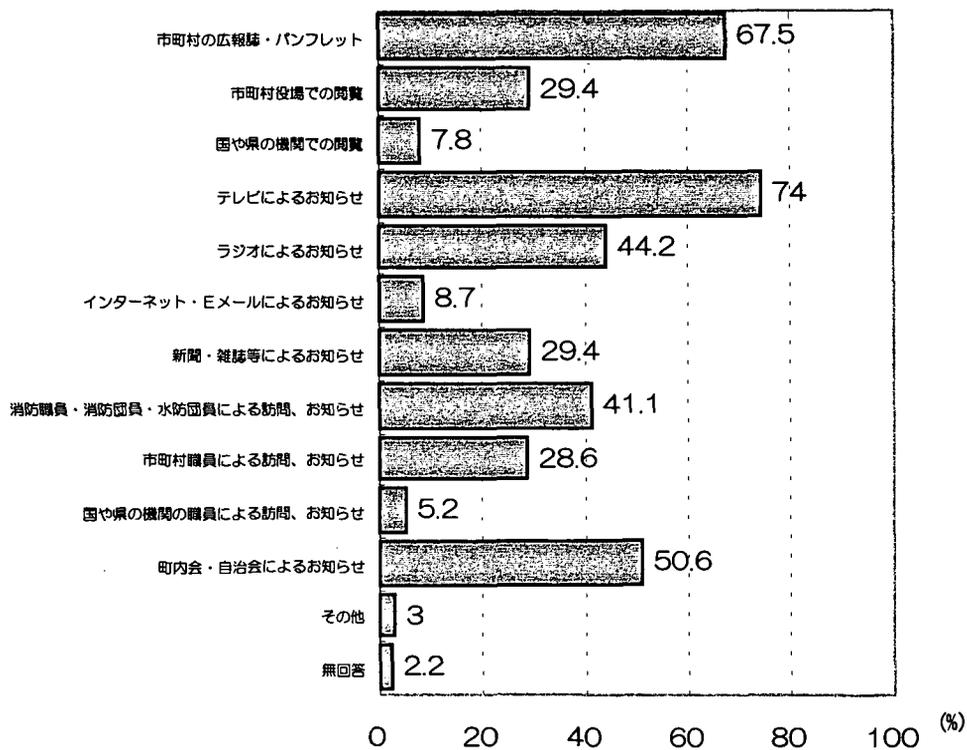


図-2.6.4

対象地区：全体

表 題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：3. 1. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：49.950

・自由度：10

・P値：0.0000

・判定：\*\*

表-3. 1. 1

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
20~29歳	153 100.0	87 56.9	14 9.2	46 30.1	6 3.9
30~39歳	318 100.0	217 68.2	33 10.4	56 17.6	12 3.8
40~49歳	262 100.0	176 67.2	28 10.7	43 16.4	15 5.7
50~59歳	419 100.0	274 65.4	48 11.5	60 14.3	37 8.8
60~69歳	399 100.0	226 56.6	75 18.8	49 12.3	49 12.3
70歳以上	170 100.0	89 52.4	33 19.4	25 14.7	23 13.5

入手できなかった情報があつた  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

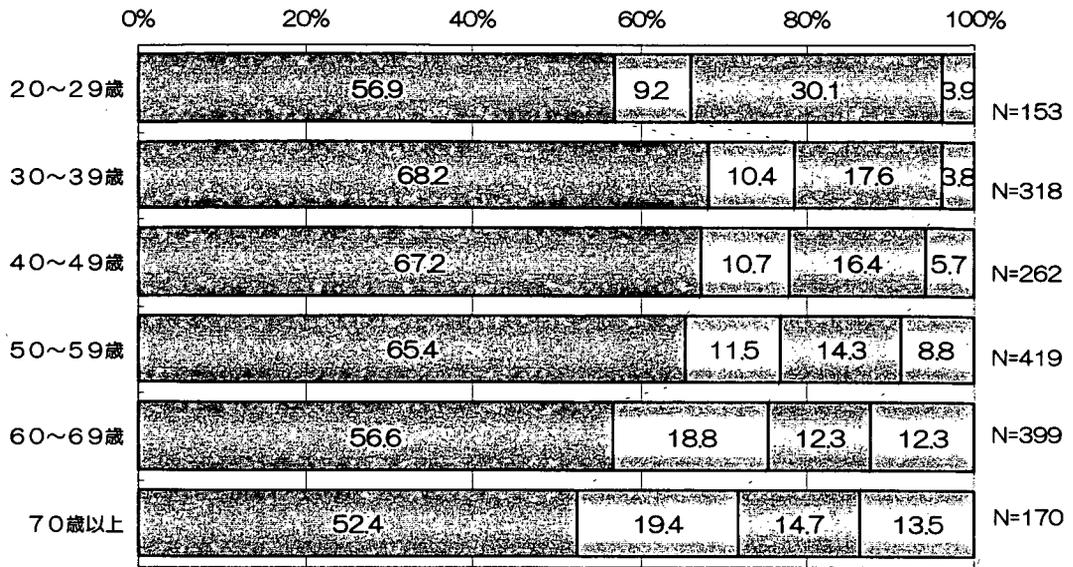


図-3.1.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：3. 1. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：21.039
- ・自由度：10
- ・P値：0.0208
- ・判定：\*

表-3. 1. 2

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
20~29歳	15 100.0	6 40.0	2 13.3	7 46.7	- -
30~39歳	43 100.0	22 51.2	5 11.6	11 25.6	5 11.6
40~49歳	57 100.0	20 35.1	14 24.6	18 31.6	5 8.8
50~59歳	108 100.0	54 50.0	18 16.7	23 21.3	13 12.0
60~69歳	94 100.0	41 43.6	28 29.8	12 12.8	13 13.8
70歳以上	68 100.0	29 42.6	20 29.4	12 17.6	7 10.3

□ 入手できなかった情報があつた   □ 全て入手できた   □ 覚えていない   □ 無回答

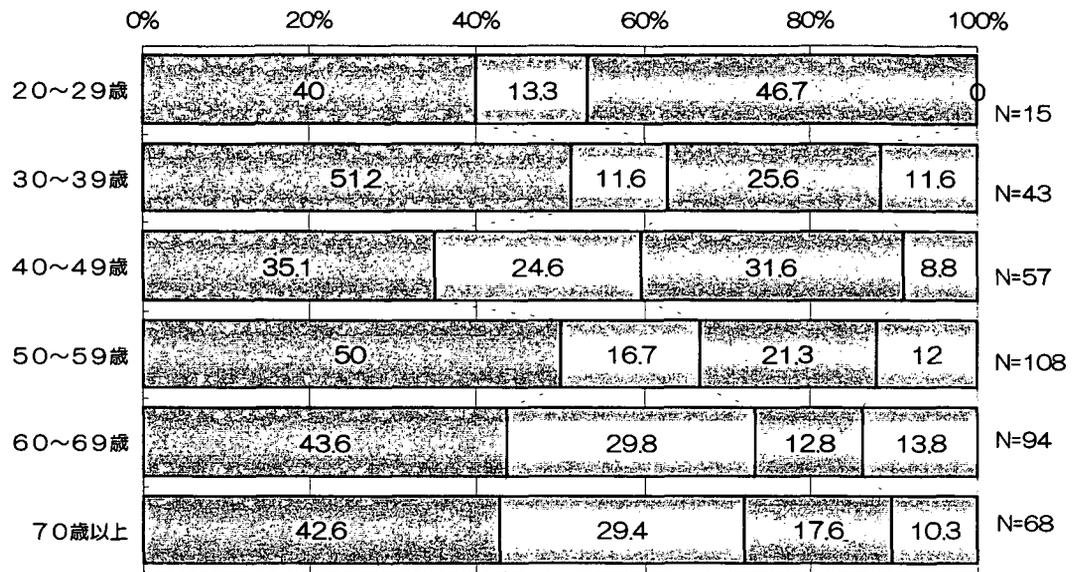


図-3.1.2

対象地区：名古屋

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：3. 1. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：32.359

・自由度：10

・P値：0.0003

・判定：\*\*

表-3. 1. 3

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
20~29歳	51 100.0	35 68.6	3 5.9	9 17.6	4 7.8
30~39歳	101 100.0	73 72.3	10 9.9	16 15.8	2 2.0
40~49歳	66 100.0	59 89.4	1 1.5	4 6.1	2 3.0
50~59歳	101 100.0	77 76.2	7 6.9	11 10.9	6 5.9
60~69歳	119 100.0	72 60.5	20 16.8	11 9.2	16 13.4
70歳以上	25 100.0	14 56.0	1 4.0	8 32.0	2 8.0

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

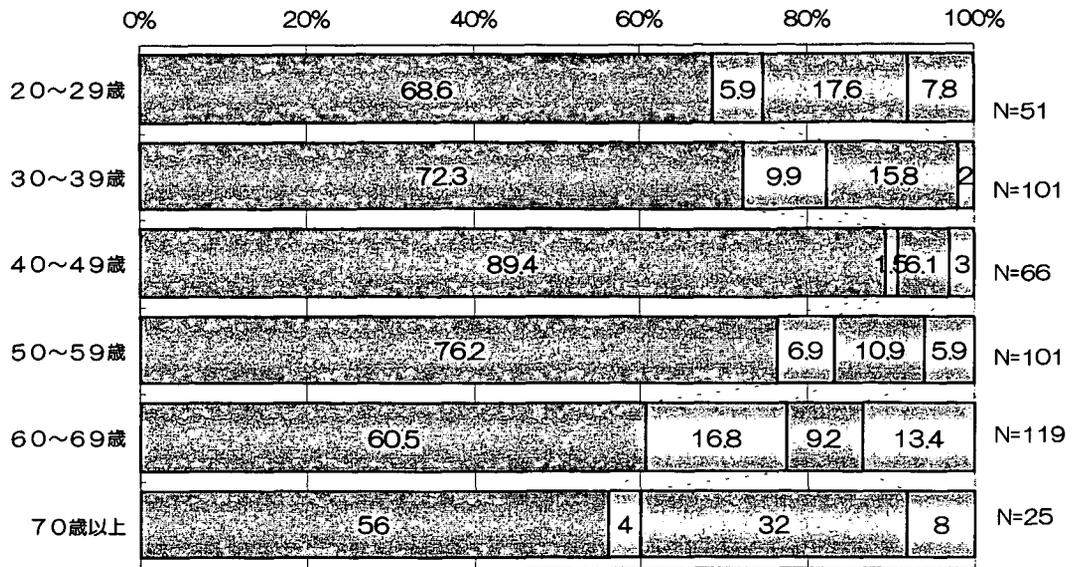


図-3.1.3

対象地区：大治

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：3. 1. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：30.961

・自由度：10

・P値：0.0006

・判定：\*\*

表-3. 1. 4

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
20~29歳	87 100.0	46 52.9	9 10.3	30 34.5	2 2.3
30~39歳	174 100.0	122 70.1	18 10.3	29 16.7	5 2.9
40~49歳	139 100.0	97 69.8	13 9.4	21 15.1	8 5.8
50~59歳	210 100.0	143 68.1	23 11.0	26 12.4	18 8.6
60~69歳	186 100.0	113 60.8	27 14.5	26 14.0	20 10.8
70歳以上	77 100.0	46 59.7	12 15.6	5 6.5	14 18.2

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

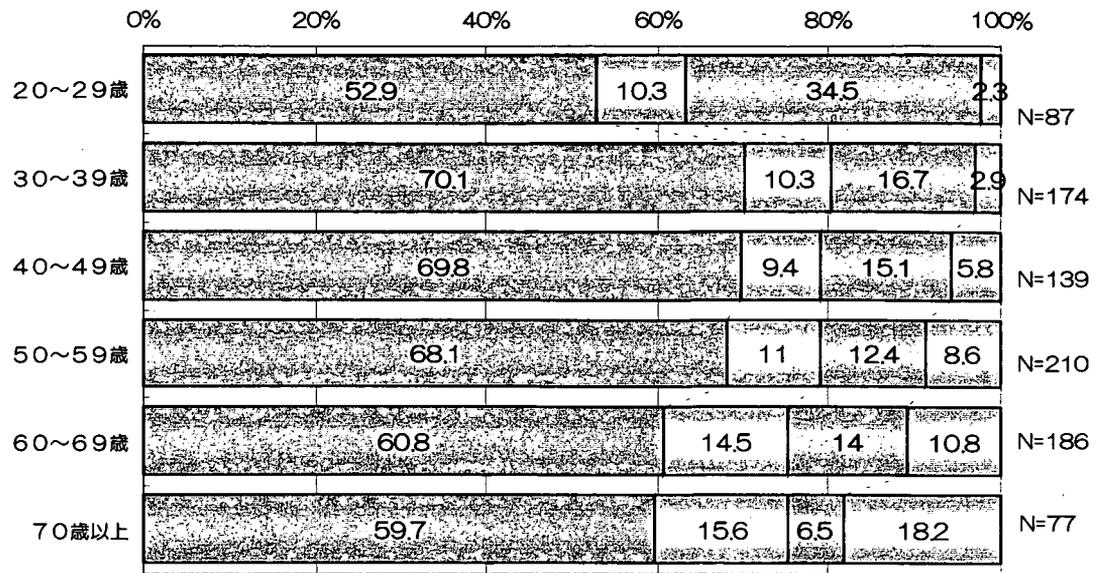


図-3.1.4

対象地区：全体

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：3. 2. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：9.114
- ・自由度：4
- ・P 値：0.0583
- ・判定：

表-3. 2. 1

	調査数	入手できなかった情報があった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	151 100.0	86 57.0	26 17.2	19 12.6	20 13.2
65歳以上とその他	378 100.0	222 58.7	61 16.1	57 15.1	38 10.1
65歳以上いない	1155 100.0	744 64.4	138 11.9	195 16.9	78 6.8

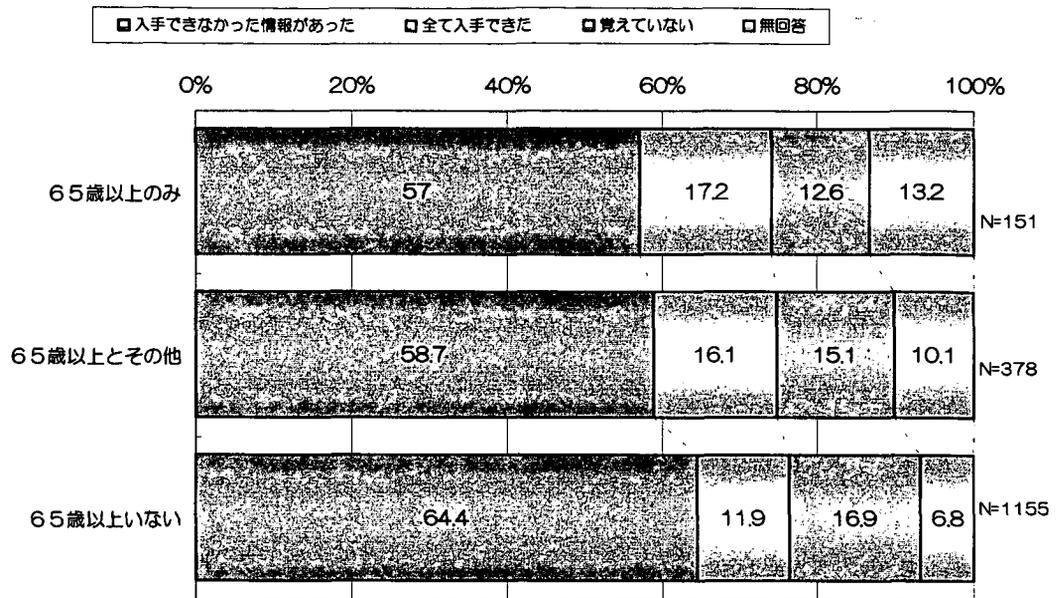


図-3.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：3. 2. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：4.932
- ・自由度：4
- ・P 値：0.2943
- ・判定：

表-3. 2. 2

	調査数	入手できなかった情報があった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	49 100.0	23 46.9	12 24.5	7 14.3	7 14.3
65歳以上とその他	119 100.0	50 42.0	32 26.9	22 18.5	15 12.6
65歳以上いない	209 100.0	98 46.9	41 19.6	52 24.9	18 8.6

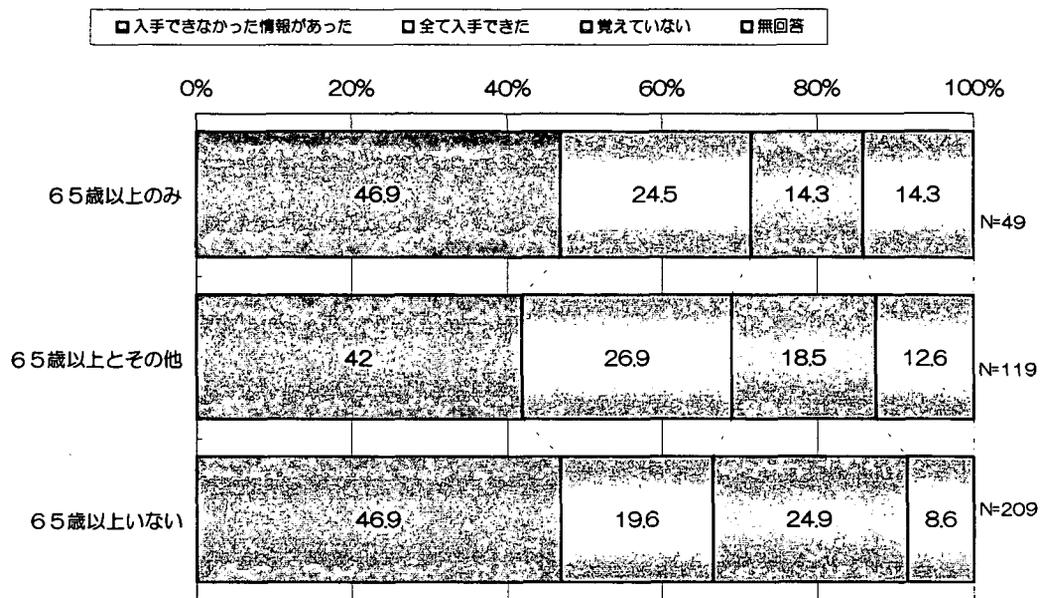


図-3.2.2

対象地区：名古屋

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：3. 2. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：0.839
- ・自由度：4
- ・P 値：0.9331
- ・判定：

表-3. 2. 3

	調査数	入手できなかった情報があった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	32 100.0	20 62.5	2 6.3	5 15.6	5 15.6
65歳以上とその他	79 100.0	55 69.6	8 10.1	10 12.7	6 7.6
65歳以上いない	345 100.0	251 72.8	31 9.0	43 12.5	20 5.8

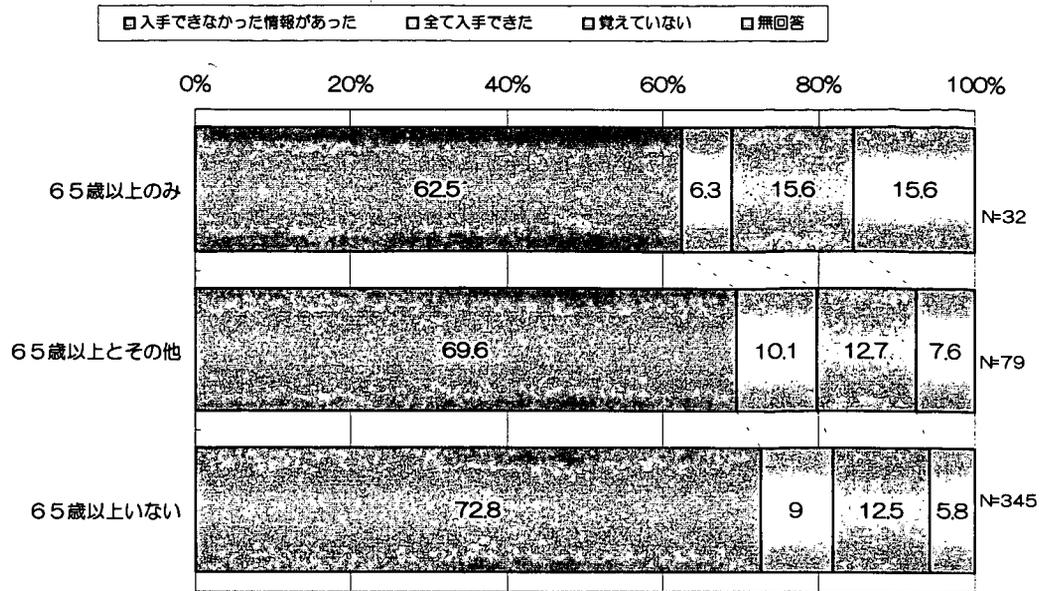


図-3.2.3

対象地区：大治

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：3. 2. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：4.295
- ・自由度：4
- ・P 値：0.3675
- ・判定：

表-3. 2. 4

	調査数	入手できなかった情報があった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	70 100.0	43 61.4	12 17.1	7 10.0	8 11.4
65歳以上とその他	180 100.0	117 65.0	21 11.7	25 13.9	17 9.4
65歳以上いない	601 100.0	395 65.7	66 11.0	100 16.6	40 6.7

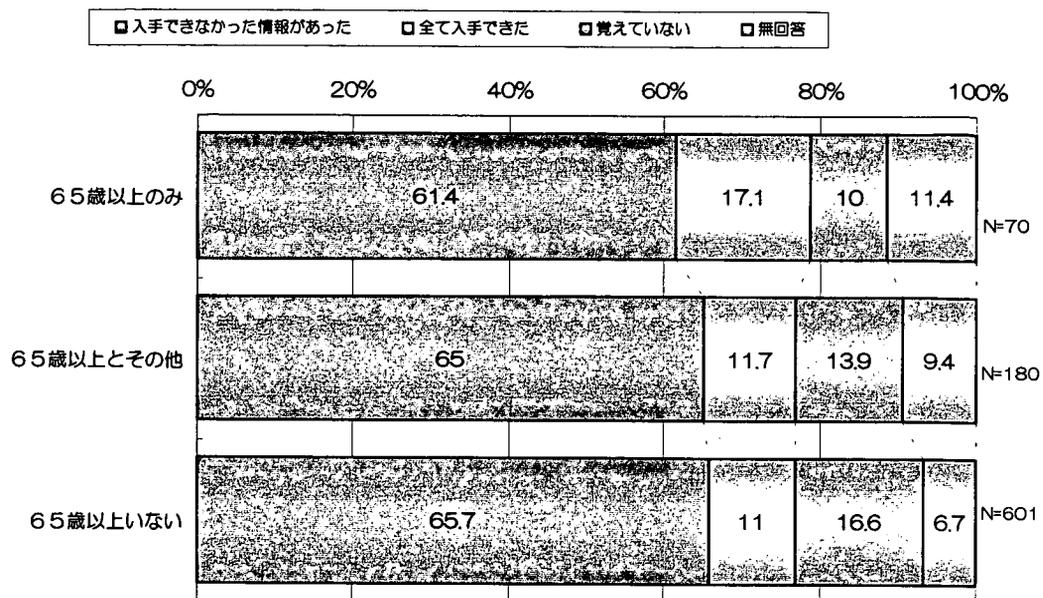


図-3.2.4

対象地区：全体

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：3. 3. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：2.846
- ・自由度：4
- ・P 値：0.5840
- ・判定：

表-3. 3. 1

	調査数	報入手 があつた なかつた 情報	全 て入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
单身	272 100.0	175 64.3	35 12.9	38 14.0	24 8.8
2人	377 100.0	234 62.1	54 14.3	54 14.3	35 9.3
3人以上	1035 100.0	643 62.1	136 13.1	179 17.3	77 7.4

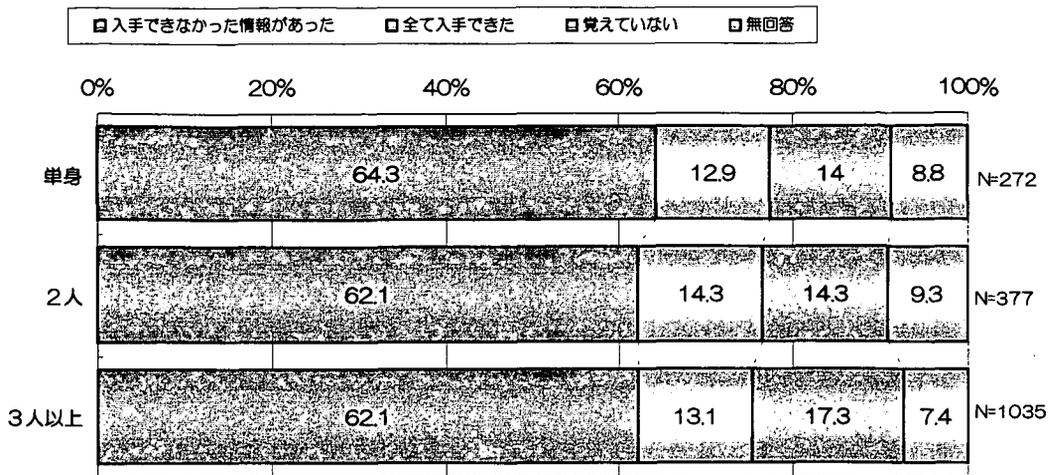


図-3.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：3. 3. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：6.561
- ・自由度：4
- ・P 値：0.1610
- ・判定：

表-3. 3. 2

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
单身	48 100.0	28 58.3	7 14.6	11 22.9	2 4.2
2人	83 100.0	38 45.8	23 27.7	12 14.5	10 12.0
3人以上	246 100.0	105 42.7	55 22.4	58 23.6	28 11.4

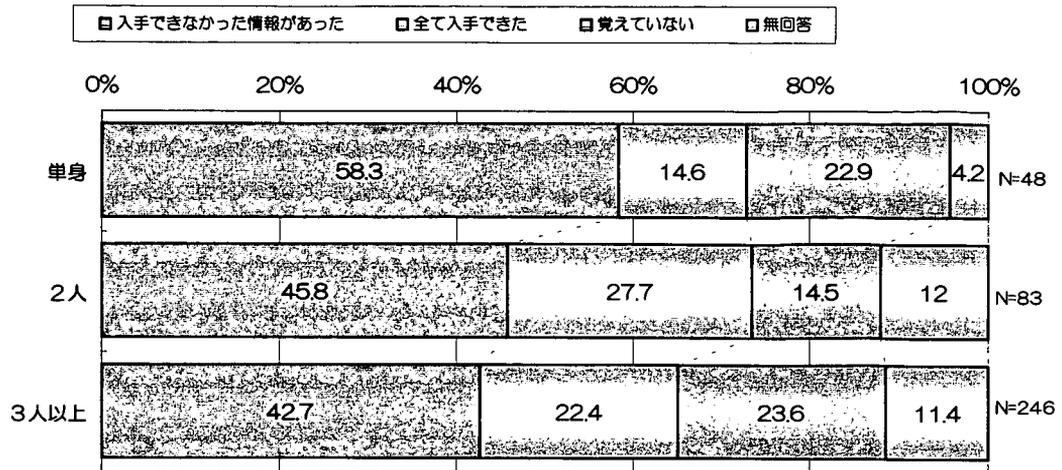


図-3.3.2

対象地区：名古屋

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：3. 3. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：1.686
- ・自由度：4
- ・P値：0.7933
- ・判定：

表-3. 3. 3

	調査数	報入手 があつた なかつた 情報	全て 入手 できた	覚えて いない	無 回 答
单身	76 100.0	51 67.1	9 11.8	11 14.5	5 6.6
2人	118 100.0	84 71.2	8 6.8	14 11.9	12 10.2
3人以上	262 100.0	191 72.9	24 9.2	33 12.6	14 5.3

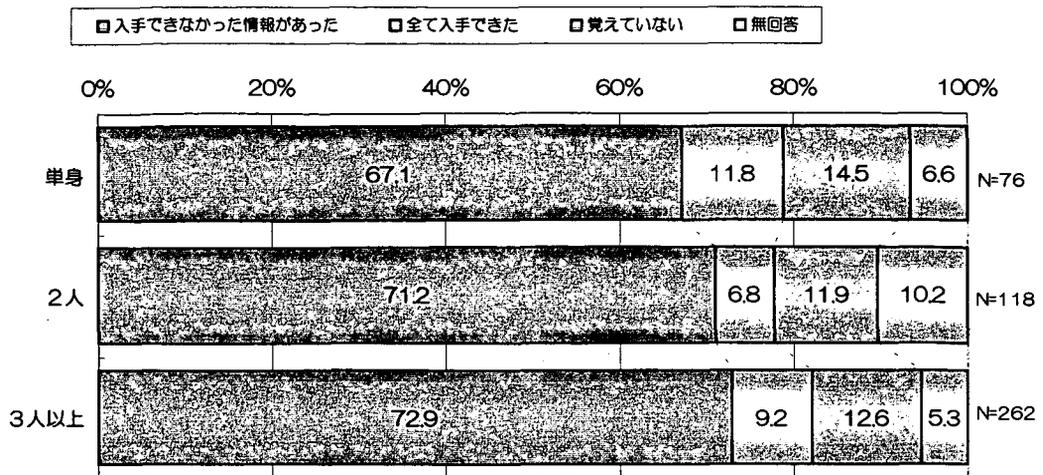


図-3.3.3

対象地区：大治

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：3. 3. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：3.291
- ・自由度：4
- ・P値：0.5104
- ・判定：

表-3. 3. 4

	調査数	報入手 があつた なかつた 情	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
单身	148	96	19	16	17
	100.0	64.9	12.8	10.8	11.5
2人	176	112	23	28	13
	100.0	63.6	13.1	15.9	7.4
3人以上	527	347	57	88	35
	100.0	65.8	10.8	16.7	6.6

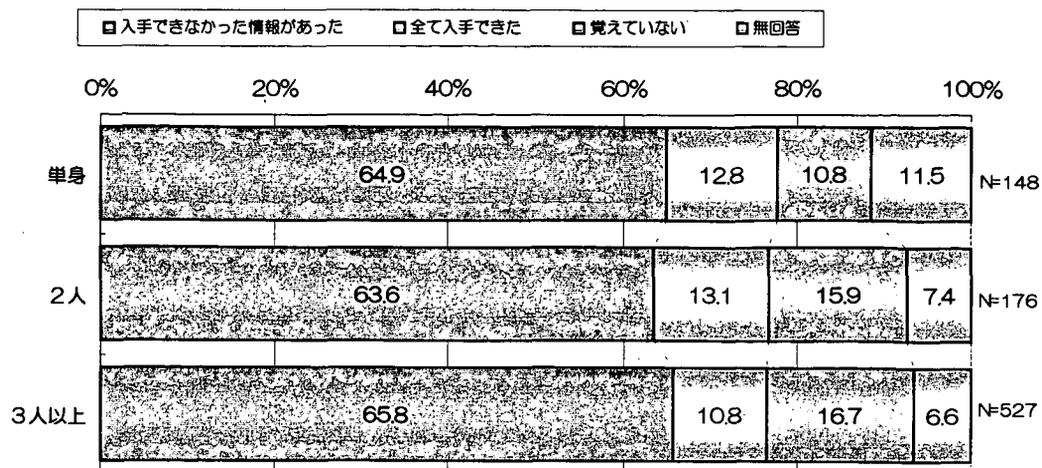


図-3.3.4

対象地区：全体

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：3. 4. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：22.630
- ・自由度：8
- ・P 値：0.0039
- ・判定：\*\*

表- 3. 4. 1

	調査数	報 入 が 手 あ で き な か つ た 情 報	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
2年未満	142 100.0	91 64.1	10 7.0	29 20.4	12 8.5
2～5年未満	234 100.0	161 68.8	30 12.8	33 14.1	10 4.3
5～10年未満	244 100.0	161 66.0	25 10.2	49 20.1	9 3.7
10～20年未満	307 100.0	204 66.4	35 11.4	49 16.0	19 6.2
20年以上	794 100.0	452 56.9	131 16.5	119 15.0	92 11.6

入手できなかった情報があつた   
 全て入手できた   
 覚えていない   
 無回答

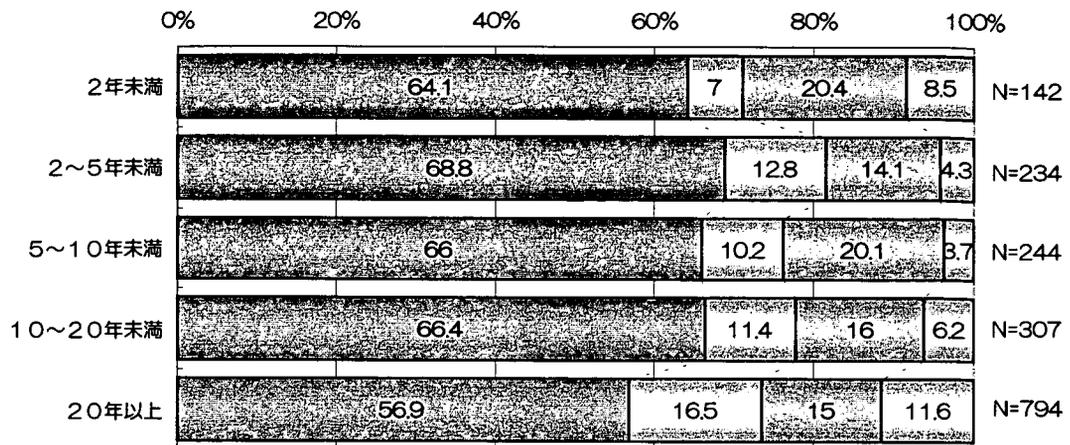


図-3.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：3. 4. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：6.358
- ・自由度：8
- ・P 値：0.6072
- ・判定：

表-3. 4. 2

	調査数	報 入 が あ つ き な か っ た 情	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
2年未満	14 100.0	5 35.7	1 7.1	2 14.3	6 42.9
2~5年未満	42 100.0	19 45.2	11 26.2	8 19.0	4 9.5
5~10年未満	40 100.0	15 37.5	10 25.0	14 35.0	1 2.5
10~20年未満	69 100.0	38 55.1	13 18.8	15 21.7	3 4.3
20年以上	220 100.0	95 43.2	52 23.6	44 20.0	29 13.2

入手できなかった情報があつた  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

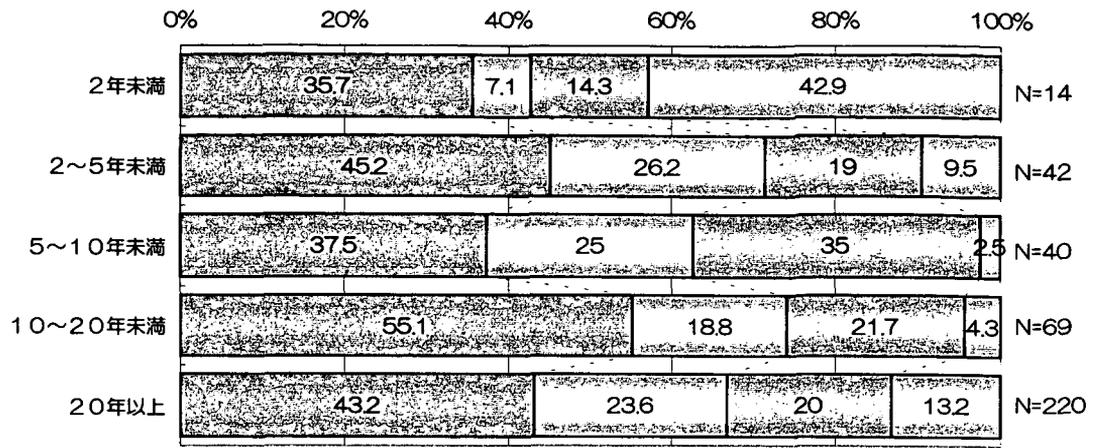


図-3.4.2

対象地区：名古屋

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：3. 4. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：13.326
- ・自由度：8
- ・P 値：0.1011
- ・判定：

表-3. 4. 3

	調査数	報入手があつた なかつた情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
2年未満	44 100.0	31 70.5	3 6.8	9 20.5	1 2.3
2~5年未満	74 100.0	61 82.4	4 5.4	6 8.1	3 4.1
5~10年未満	72 100.0	51 70.8	5 6.9	13 18.1	3 4.2
10~20年未満	82 100.0	63 76.8	5 6.1	10 12.2	4 4.9
20年以上	191 100.0	124 64.9	25 13.1	21 11.0	21 11.0

入手できなかった情報があつた  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

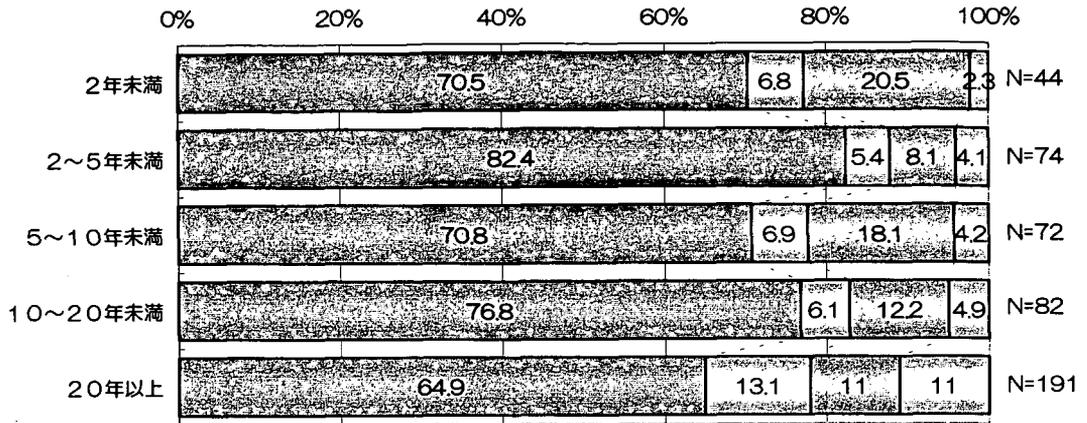


図-3.4.3

対象地区：大治

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：3. 4. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：9.165
- ・自由度：8
- ・P 値：0.3286
- ・判定：

表-3. 4. 4

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
2年未満	84 100.0	55 65.5	6 7.1	18 21.4	5 6.0
2~5年未満	118 100.0	81 68.6	15 12.7	19 16.1	3 2.5
5~10年未満	132 100.0	95 72.0	10 7.6	22 16.7	5 3.8
10~20年未満	156 100.0	103 66.0	17 10.9	24 15.4	12 7.7
20年以上	383 100.0	233 60.8	54 14.1	54 14.1	42 11.0

入手できなかった情報があつた  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

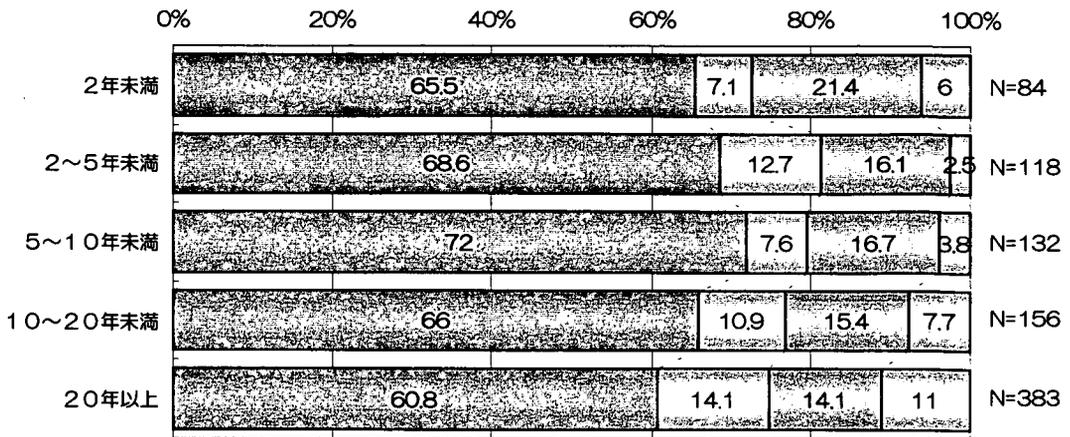


図-3.4.4

対象地区：全体

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：3. 5. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：15.975

・自由度：8

・P値：0.0427

・判定：\*

表-3. 5. 1

	調査数	た入手情報があつた	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	69 100.0	33 47.8	15 21.7	13 18.8	8 11.6
65歳以上のみ2人以上	82 100.0	53 64.6	11 13.4	6 7.3	12 14.6
65歳未満のみ1人	203 100.0	142 70.0	20 9.9	25 12.3	16 7.9
65歳未満のみ2人以上	952 100.0	602 63.2	118 12.4	170 17.9	62 6.5
65歳以上・未満混在	378 100.0	222 58.7	61 16.1	57 15.1	38 10.1

入手できなかった情報があった   
 全て入手できた   
 覚えていない   
 無回答

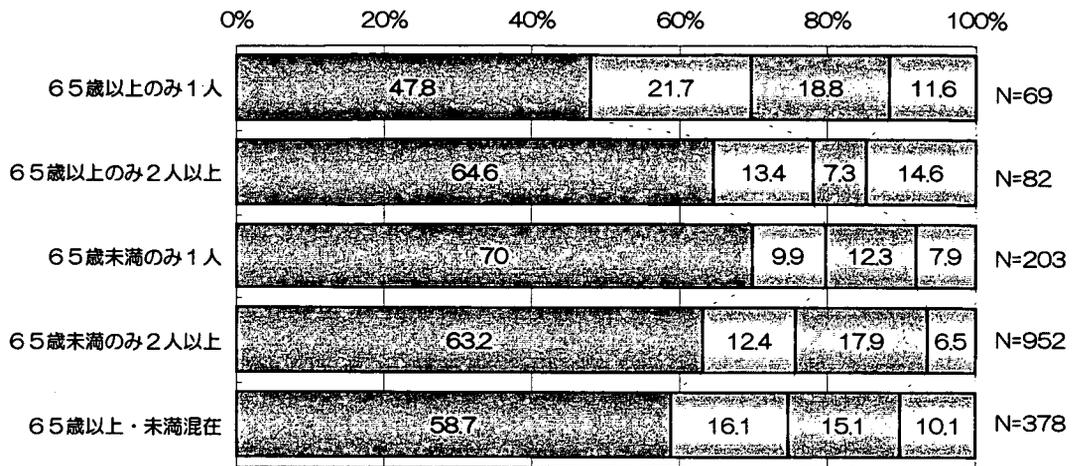


図-3.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：3. 5. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：10.183

・自由度：8

・P値：0.2524

・判定：

表-3. 5. 2

	調査数	た入手情報があつた	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	16 100.0	7 43.8	5 31.3	4 25.0	- -
65歳以上のみ2人以上	33 100.0	16 48.5	7 21.2	3 9.1	7 21.2
65歳未満のみ1人	32 100.0	21 65.6	2 6.3	7 21.9	2 6.3
65歳未満のみ2人以上	177 100.0	77 43.5	39 22.0	45 25.4	16 9.0
65歳以上・未満混在	119 100.0	50 42.0	32 26.9	22 18.5	15 12.6

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

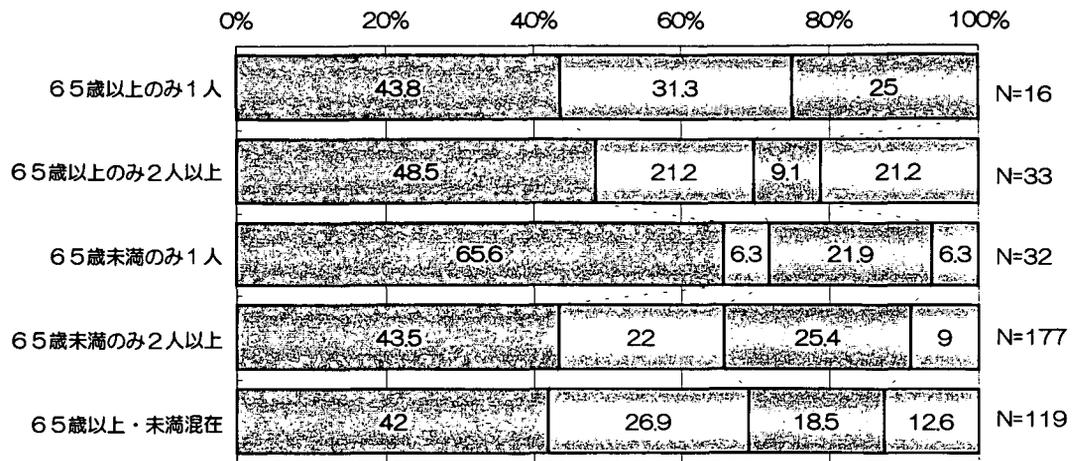


図-3.5.2

対象地区：名古屋

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：3. 5. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：7.028
- ・自由度：8
- ・P 値：0.5336
- ・判定：

表-3. 5. 3

	調査数	た入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	14 100.0	6 42.9	1 7.1	4 28.6	3 21.4
65歳以上のみ2人以上	18 100.0	14 77.8	1 5.6	1 5.6	2 11.1
65歳未満のみ1人	62 100.0	45 72.6	8 12.9	7 11.3	2 3.2
65歳未満のみ2人以上	283 100.0	206 72.8	23 8.1	36 12.7	18 6.4
65歳以上・未満混在	79 100.0	55 69.6	8 10.1	10 12.7	6 7.6

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

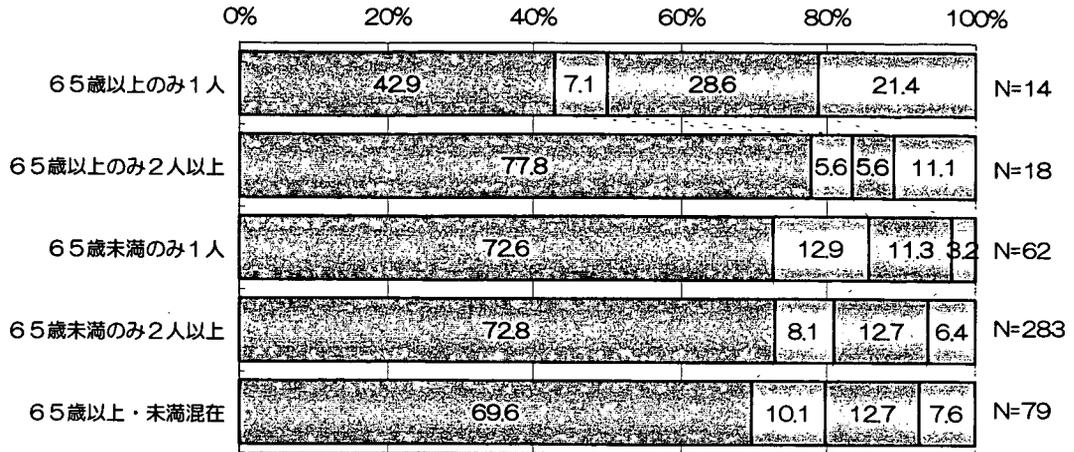


図-3.5.3

対象地区：大治

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：3. 5. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：13.217
- ・自由度：8
- ・P 値：0.1046
- ・判定：

表-3. 5. 4

	調査数	た入手情報できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	39 100.0	20 51.3	9 23.1	5 12.8	5 12.8
65歳以上のみ2人以上	31 100.0	23 74.2	3 9.7	2 6.5	3 9.7
65歳未満のみ1人	109 100.0	76 69.7	10 9.2	11 10.1	12 11.0
65歳未満のみ2人以上	492 100.0	319 64.8	56 11.4	89 18.1	28 5.7
65歳以上・未満混在	180 100.0	117 65.0	21 11.7	25 13.9	17 9.4

入手できなかった情報があった   
 全て入手できた   
 覚えていない   
 無回答

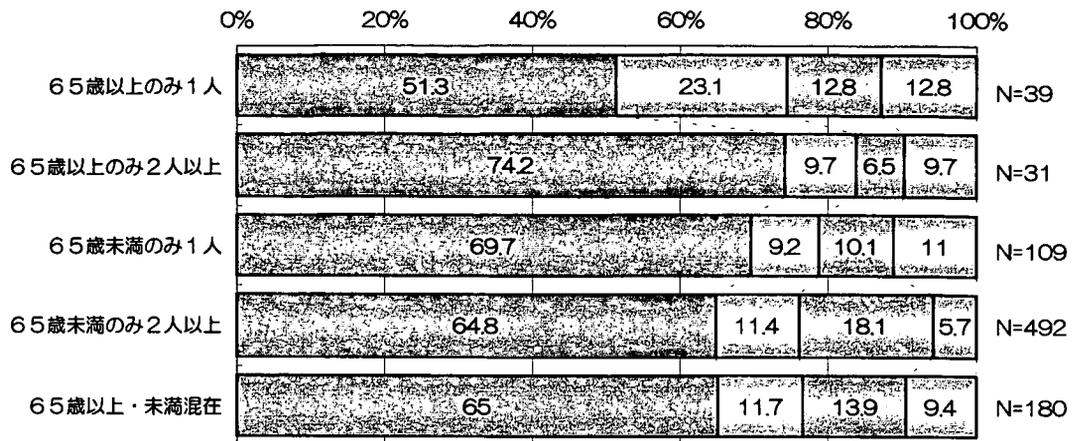


図-3.5.4

対象地区：全体

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：3. 6. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：10.701

・自由度：2

・P値：0.0047

・判定：\*\*

表-3. 6. 1

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	1217 100.0	786 64.6	143 11.8	203 16.7	85 7.0
無	523 100.0	297 56.8	88 16.8	79 15.1	59 11.3

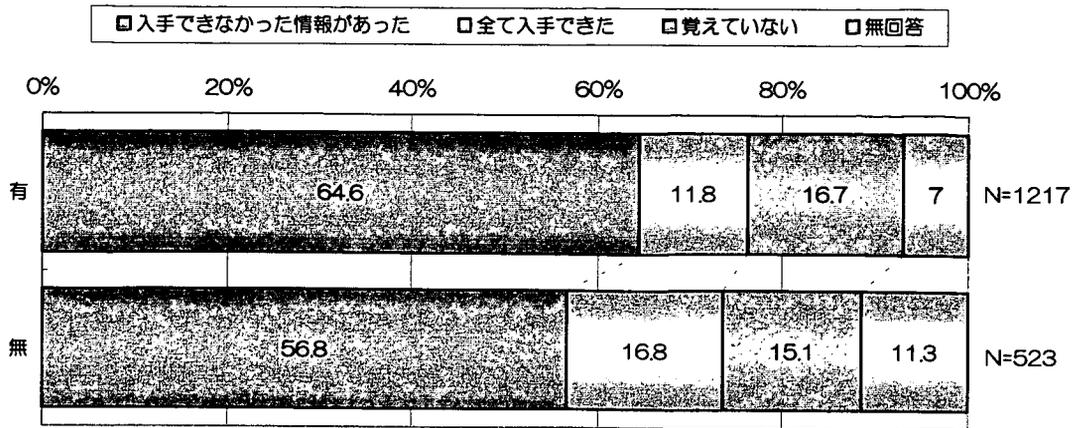


図-3.6.1

対象地区：ひたちなか＋水戸

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：3. 6. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：2.626
- ・自由度：2
- ・P値：0.2690
- ・判定：

表-3. 6. 2

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	238	109	48	57	24
	100.0	45.8	20.2	23.9	10.1
無	152	66	39	28	19
	100.0	43.4	25.7	18.4	12.5

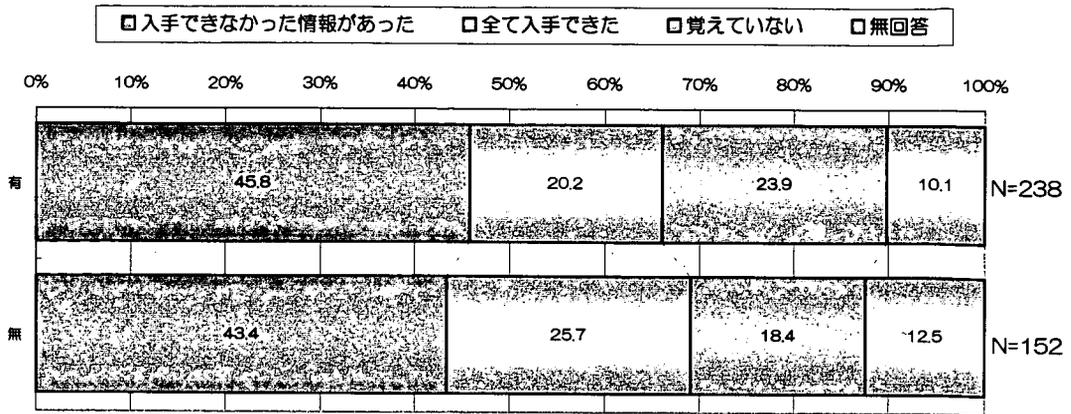


図-3.6.2

対象地区：名古屋

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：3. 6. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：2.308
- ・自由度：2
- ・P 値：0.3153
- ・判定：

表-3. 6. 3

	調査数	入手できなかった情報があった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	331 100.0	244 73.7	26 7.9	44 13.3	17 5.1
無	140 100.0	93 66.4	16 11.4	15 10.7	16 11.4

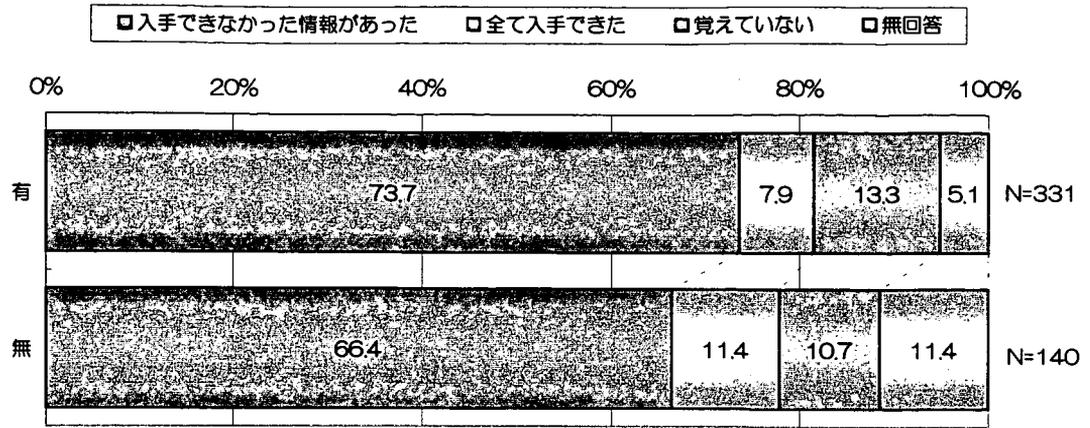


図-3.6.3

対象地区：大治

表題：問5 避難勧告発令までに必要だったが入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：3. 6. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：3.078
- ・自由度：2
- ・P 値：0.2146
- ・判定：

表-3. 6. 4

	調査数	た入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	648	433	69	102	44
	100.0	66.8	10.6	15.7	6.8
無	231	138	33	36	24
	100.0	59.7	14.3	15.6	10.4

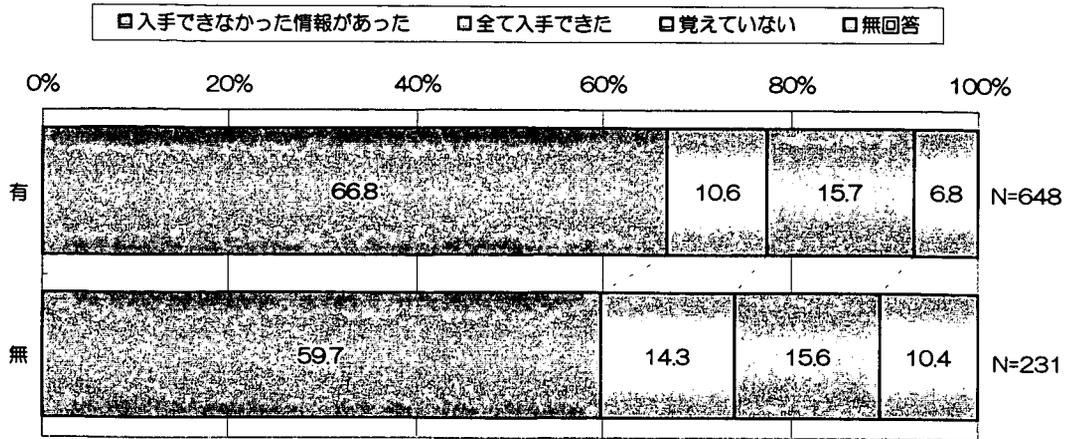


図-3.6.4

対象地区：全体

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：4. 1. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

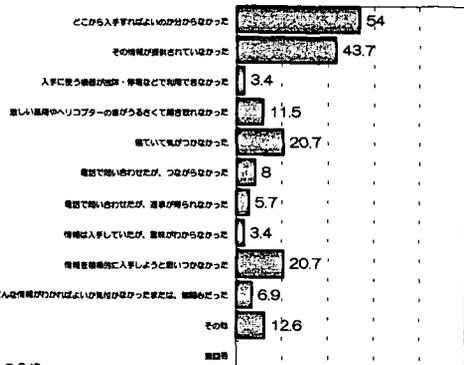
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：90.343
- ・自由度：45
- ・P 値：0.0001
- ・判 定：\*\*

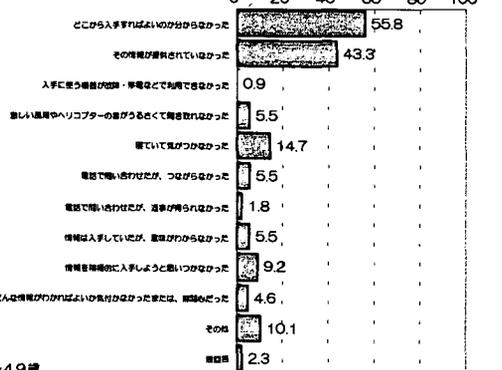
表-4. 1. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	87 100.0	47 54.0	38 43.7	3 3.4	10 11.5	18 20.7	7 8.0	5 5.7	3 3.4	18 20.7	6 6.9	11 12.6	- -
30~39歳	217 100.0	121 55.8	94 43.3	2 0.9	12 5.5	32 14.7	12 5.5	4 1.8	12 5.5	20 9.2	10 4.6	22 10.1	5 2.3
40~49歳	176 100.0	88 50.0	81 46.0	- -	10 5.7	26 14.8	19 10.8	6 3.4	10 5.7	23 13.1	20 11.4	20 11.4	2 1.1
50~59歳	274 100.0	123 44.9	100 36.5	10 3.6	29 10.6	25 9.1	35 12.8	13 4.7	15 5.5	36 13.1	19 6.9	31 11.3	2 0.7
60~69歳	226 100.0	97 42.9	100 44.2	3 1.3	34 15.0	20 8.8	29 12.8	6 2.7	12 5.3	25 11.1	16 7.1	31 13.7	6 2.7
70以上	89 100.0	29 32.6	36 40.4	6 6.7	18 20.2	6 6.7	10 11.2	2 2.2	3 3.4	10 11.2	3 3.4	10 11.2	2 2.2

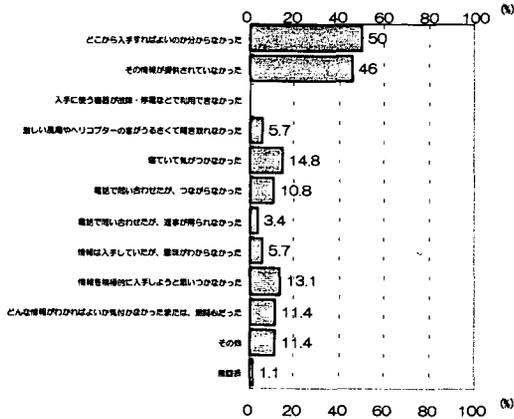
20~29歳



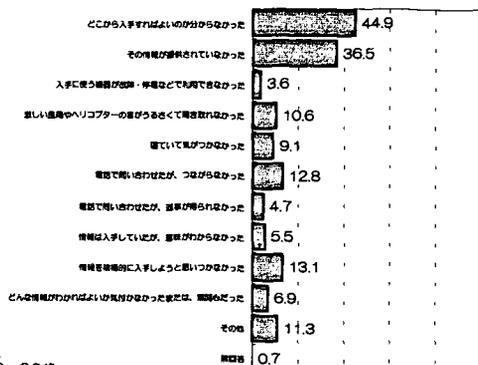
30~39歳



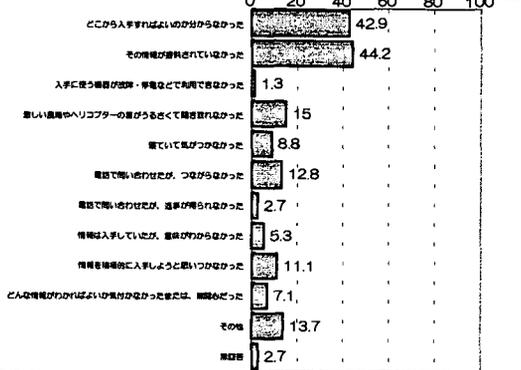
40~49歳



50~59歳



60~69歳



70歳以上

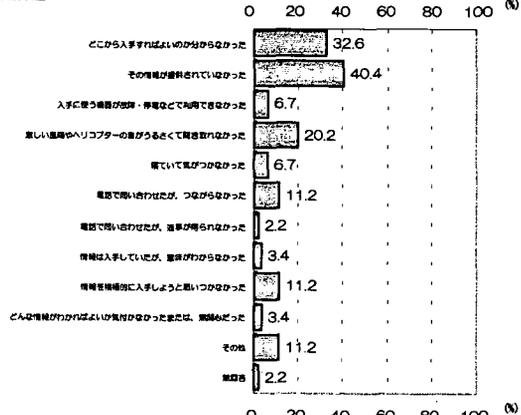


図-4.1.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：4. 1. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

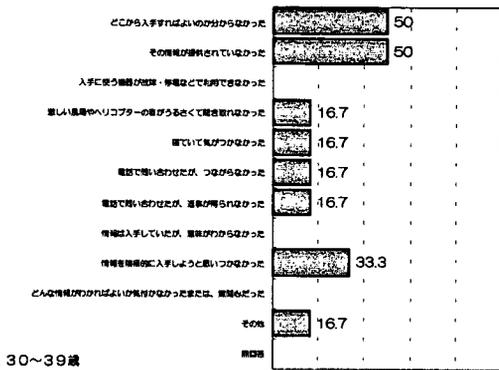
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：56.592
- ・自由度：45
- ・P 値：0.1152
- ・判定：

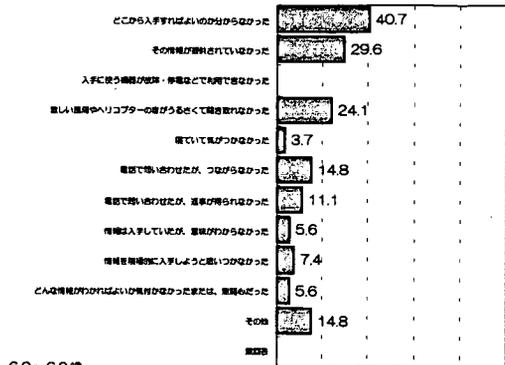
表-4. 1. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気がつかなかったまたは無関心だった	その他	無回答
20~29歳	6 100.0	3 50.0	3 50.0	- -	1 16.7	1 16.7	1 16.7	1 16.7	- -	2 33.3	- -	1 16.7	- -
30~39歳	22 100.0	10 45.5	11 50.0	- -	4 18.2	1 4.5	1 4.5	- -	1 4.5	- -	- -	5 22.7	1 4.5
40~49歳	20 100.0	7 35.0	9 45.0	- -	2 10.0	- -	2 10.0	- -	1 5.0	1 5.0	3 15.0	3 15.0	- -
50~59歳	54 100.0	22 40.7	16 29.6	- -	13 24.1	2 3.7	8 14.8	6 11.1	3 5.6	4 7.4	3 5.6	8 14.8	- -
60~69歳	41 100.0	13 31.7	22 53.7	- -	16 39.0	- -	6 14.6	1 2.4	1 2.4	2 4.9	1 2.4	8 19.5	1 2.4
70歳以上	29 100.0	10 34.5	13 44.8	3 10.3	8 27.6	- -	1 3.4	1 3.4	1 3.4	2 6.9	1 3.4	4 13.8	1 3.4

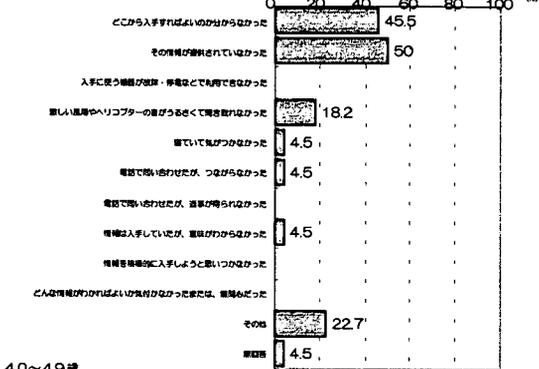
20~29歳



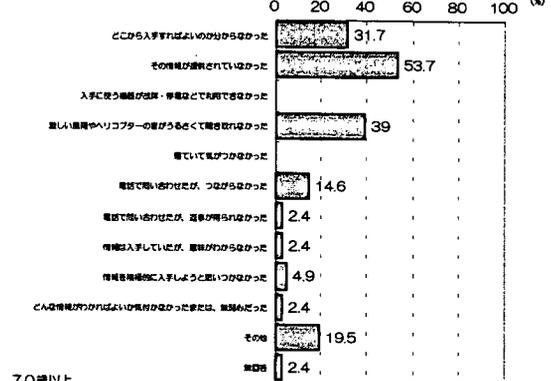
50~59歳



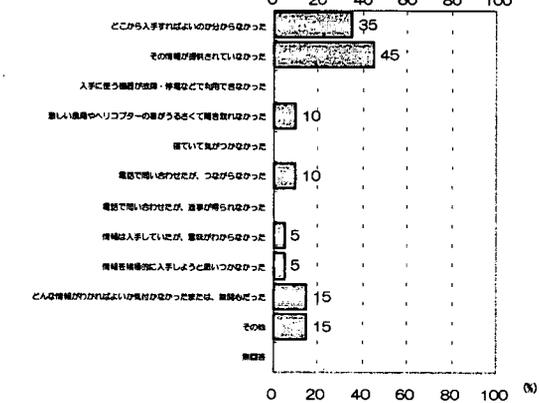
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

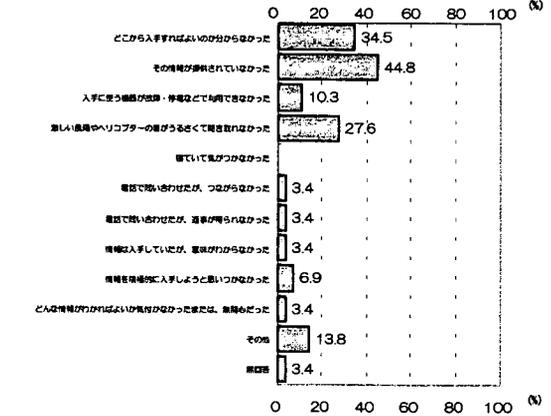


図-4. 1. 2

対象地区：名古屋

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：2. 年齢

データ管理：4. 1. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

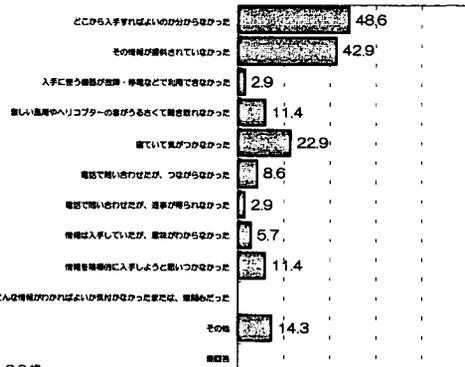
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：31.164
- ・自由度：45
- ・P 値：0.9418
- ・判定：

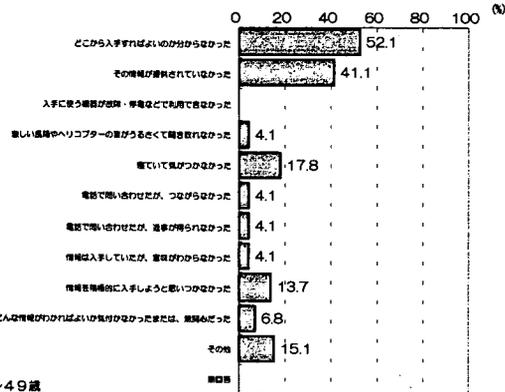
表-4. 1. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気がつかなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	35 100.0	17 48.6	15 42.9	1 2.9	4 11.4	8 22.9	3 8.6	1 2.9	2 5.7	4 11.4	- -	5 14.3	- -
30~39歳	73 100.0	38 52.1	30 41.1	- -	3 4.1	13 17.8	3 4.1	3 4.1	3 4.1	10 13.7	5 6.8	11 15.1	- -
40~49歳	59 100.0	29 49.2	29 49.2	- -	3 5.1	15 25.4	6 10.2	2 3.4	3 5.1	6 10.2	4 6.8	7 11.9	2 3.4
50~59歳	77 100.0	36 46.8	32 41.6	3 3.9	4 5.2	16 20.8	8 10.4	2 2.6	6 7.8	14 18.2	7 9.1	6 7.8	1 1.3
60~69歳	72 100.0	38 52.8	29 40.3	- -	7 9.7	11 15.3	8 11.1	1 1.4	5 6.9	10 13.9	7 9.7	8 11.1	1 1.4
70歳以上	14 100.0	6 42.9	7 50.0	- -	2 14.3	2 14.3	3 21.4	1 7.1	1 7.1	- -	- -	1 7.1	1 7.1

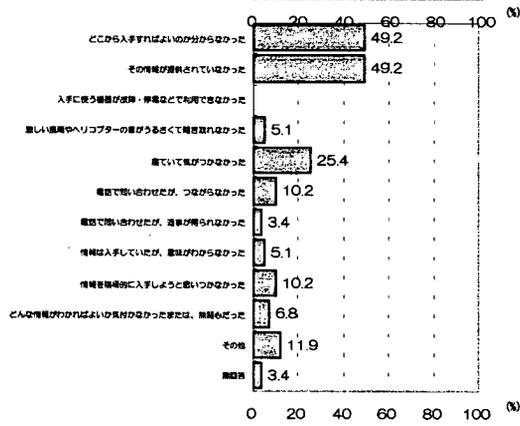
20~29歳



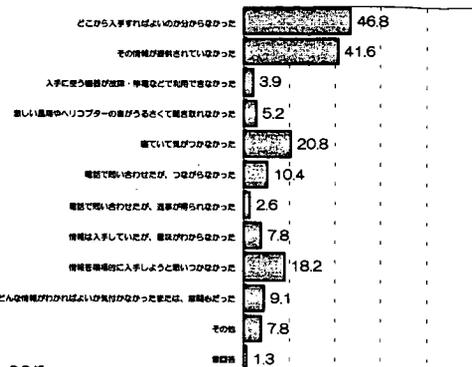
30~39歳



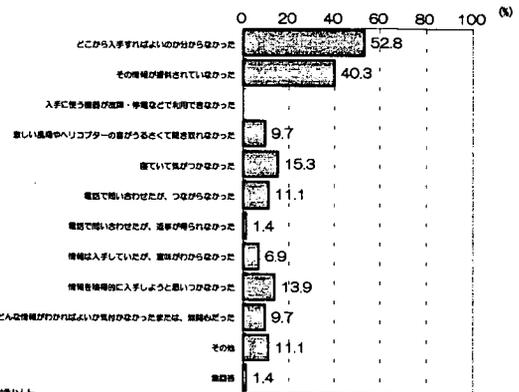
40~49歳



50~59歳



60~69歳



70歳以上

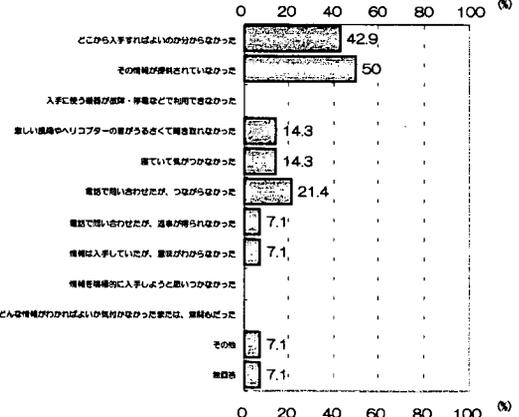


図-4.1.3

対象地区：大治

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：4. 1. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

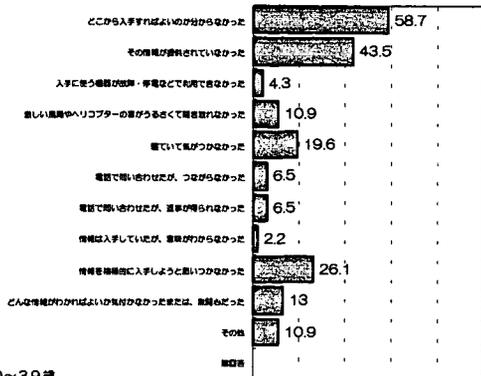
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：62.143
- ・ 自由度：45
- ・ P 値：0.0459
- ・ 判定：\*

表-4. 1. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていないかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気が付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	46 100.0	27 58.7	20 43.5	2 4.3	5 10.9	9 19.6	3 6.5	3 6.5	1 2.2	12 26.1	6 13.0	5 10.9	- -
30~39歳	122 100.0	73 59.8	53 43.4	2 1.6	5 4.1	18 14.8	8 6.6	1 0.8	8 6.6	10 8.2	5 4.1	6 4.9	4 3.3
40~49歳	97 100.0	52 53.6	43 44.3	- -	5 5.2	11 11.3	11 11.3	4 4.1	6 6.2	16 16.5	13 13.4	10 10.3	- -
50~59歳	143 100.0	65 45.5	52 36.4	7 4.9	12 8.4	7 4.9	19 13.3	5 3.5	6 4.2	18 12.6	9 6.3	17 11.9	1 0.7
60~69歳	113 100.0	46 40.7	49 43.4	3 2.7	11 9.7	9 8.0	15 13.3	4 3.5	6 5.3	13 11.5	8 7.1	15 13.3	4 3.5
70歳以上	46 100.0	13 28.3	16 34.8	3 6.5	8 17.4	4 8.7	6 13.0	- -	1 2.2	8 17.4	2 4.3	5 10.9	- -

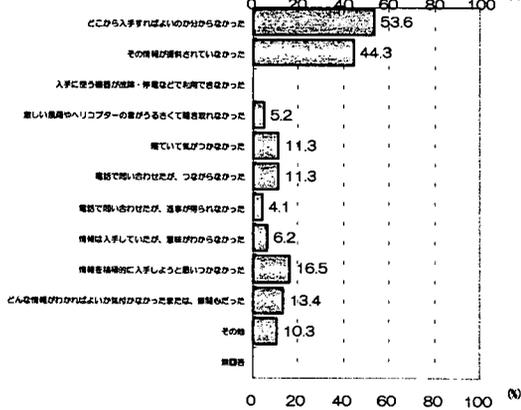
20~29歳



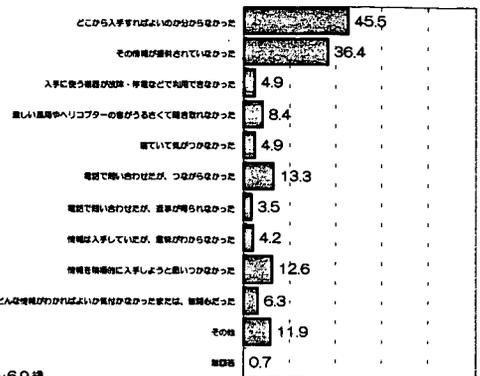
30~39歳



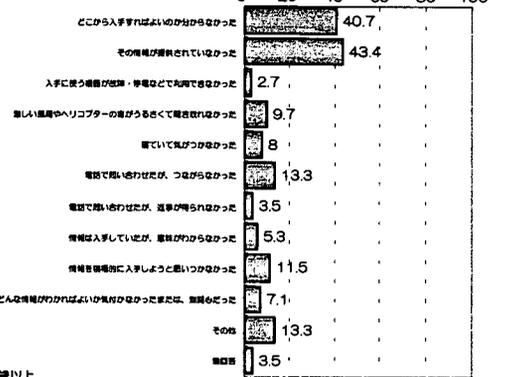
40~49歳



50~59歳



60~69歳



70歳以上

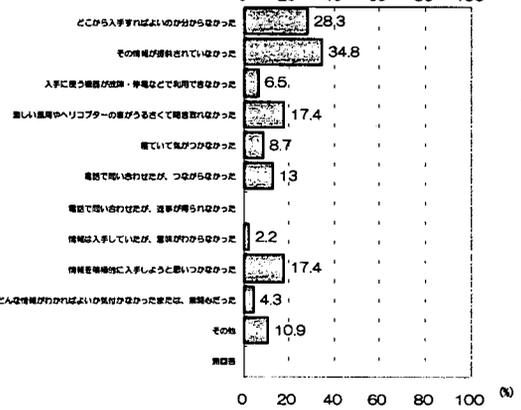


図-4.1.4

対象地区：全体

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：4. 2. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

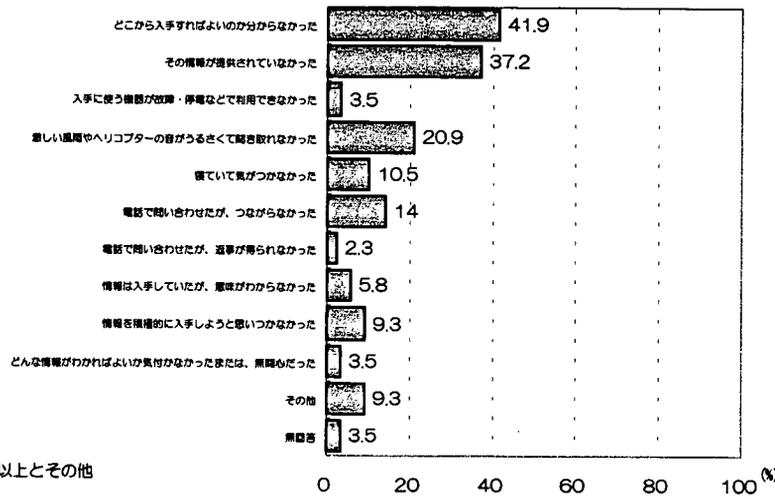
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：22.601
- ・自由度：18
- ・P 値：0.2064
- ・判定：

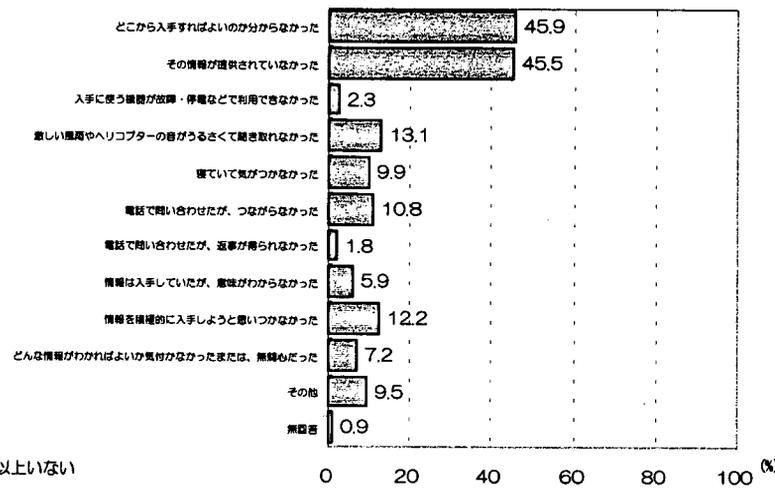
表-4. 2. 1

	調査数	たどこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていない	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気がつかなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	86 100.0	36 41.9	32 37.2	3 3.5	18 20.9	9 10.5	12 14.0	2 2.3	5 5.8	8 9.3	3 3.5	8 9.3	3 3.5
65歳以上とその他	222 100.0	102 45.9	101 45.5	5 2.3	29 13.1	22 9.9	24 10.8	4 1.8	13 5.9	27 12.2	16 7.2	21 9.5	2 0.9
65歳以上いない	744 100.0	361 48.5	311 41.8	15 2.0	66 8.9	94 12.6	74 9.9	29 3.9	36 4.8	96 12.9	54 7.3	95 12.8	10 1.3

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

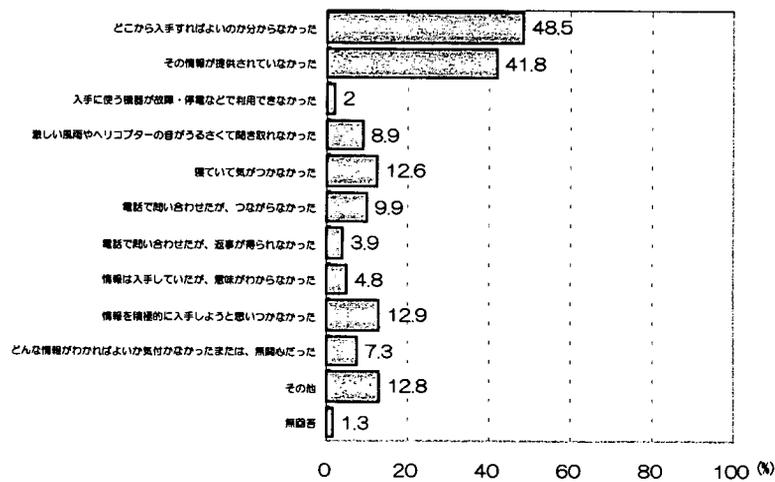


図-4.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：4. 2. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

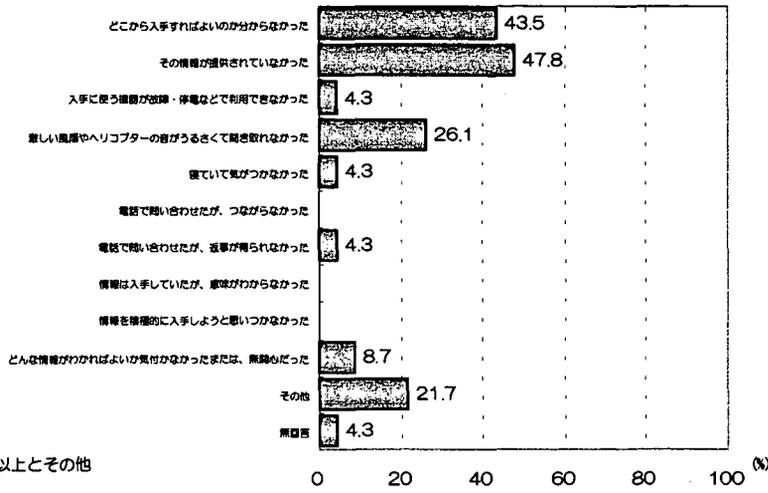
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：22.242
- ・自由度：18
- ・P値：0.2214
- ・判定：

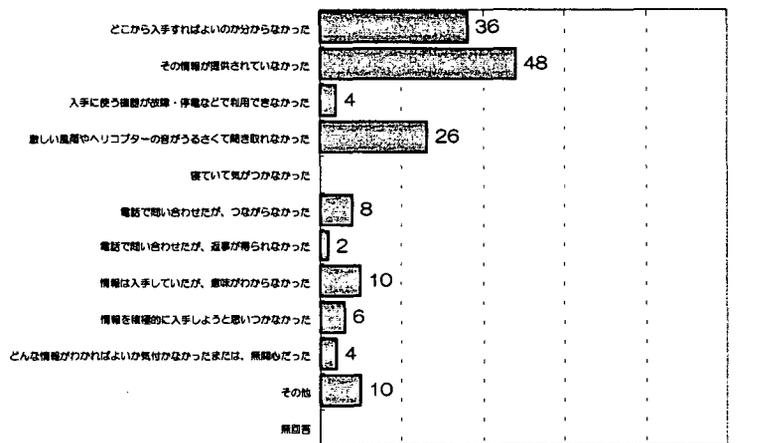
表-4. 2. 2

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	23 100.0	10 43.5	11 47.8	1 4.3	6 26.1	1 4.3	- -	1 4.3	- -	- -	2 8.7	5 21.7	1 4.3
65歳以上とその他	50 100.0	18 36.0	24 48.0	2 4.0	13 26.0	- -	4 8.0	1 2.0	5 10.0	3 6.0	2 4.0	5 10.0	- -
65歳以上いない	98 100.0	37 37.8	38 38.8	- -	25 25.5	3 3.1	15 15.3	7 7.1	2 2.0	8 8.2	4 4.1	20 20.4	1 1.0

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

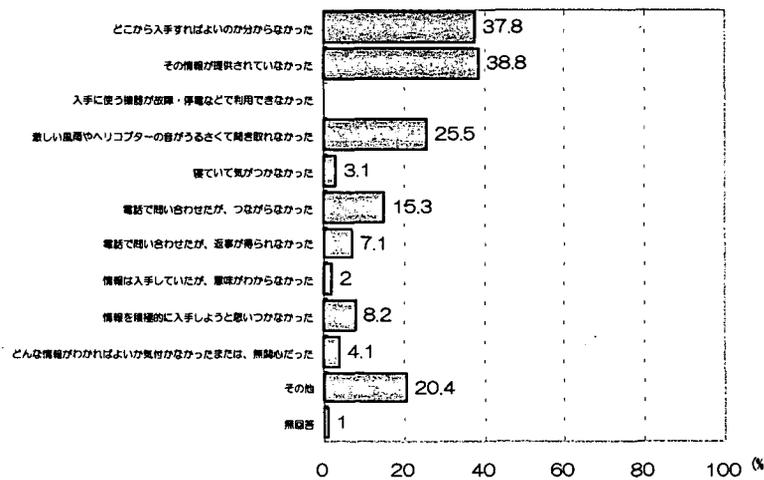


図-4.2.2

対象地区：名古屋

表題：問5 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：4. 2. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

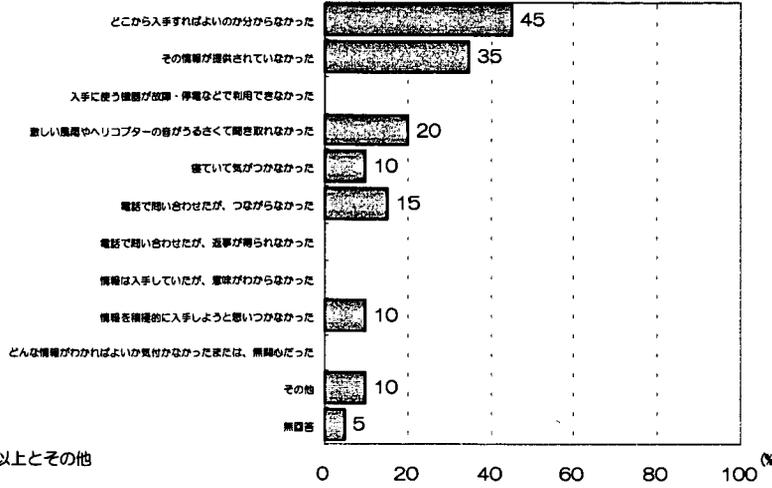
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：15.823
- ・自由度：18
- ・P 値：0.6049
- ・判定：

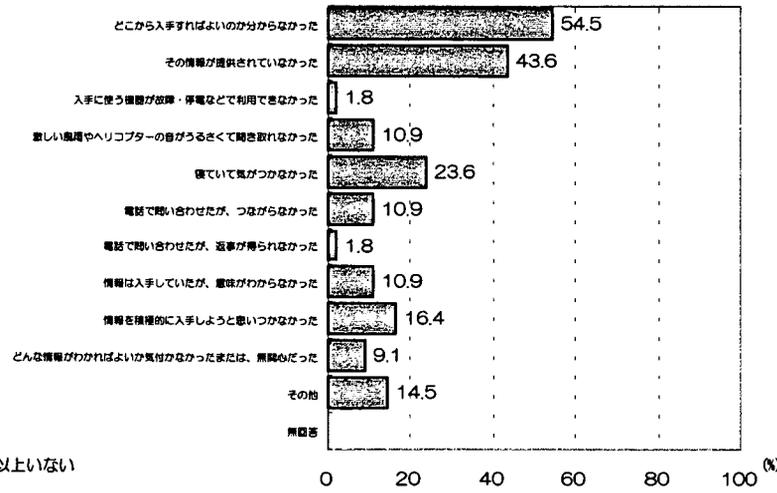
表-4. 2. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていないかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	20 100.0	9 45.0	7 35.0	- -	4 20.0	2 10.0	3 15.0	- -	- -	2 10.0	- -	2 10.0	1 5.0
65歳以上とその他	55 100.0	30 54.5	24 43.6	1 1.8	6 10.9	13 23.6	6 10.9	1 1.8	6 10.9	9 16.4	5 9.1	8 14.5	- -
65歳以上いない	251 100.0	124 49.4	109 43.4	3 1.2	13 5.2	48 19.1	22 8.8	9 3.6	14 5.6	32 12.7	18 7.2	27 10.8	4 1.6

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

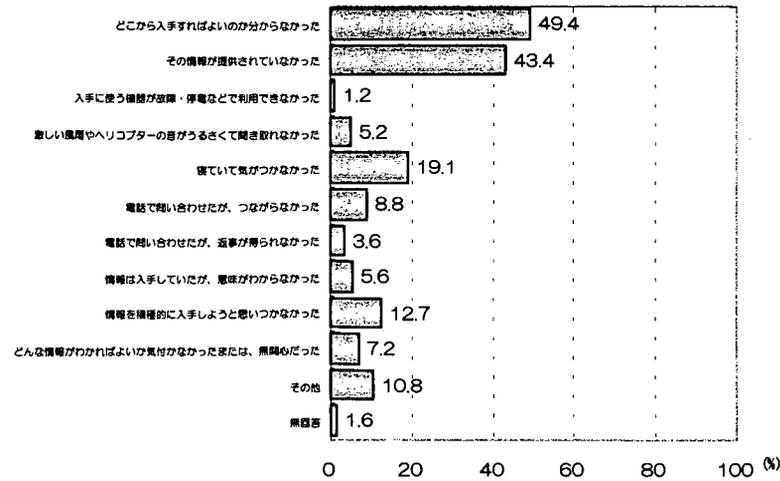


図-4.2.3

対象地区：大治

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：4. 2. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

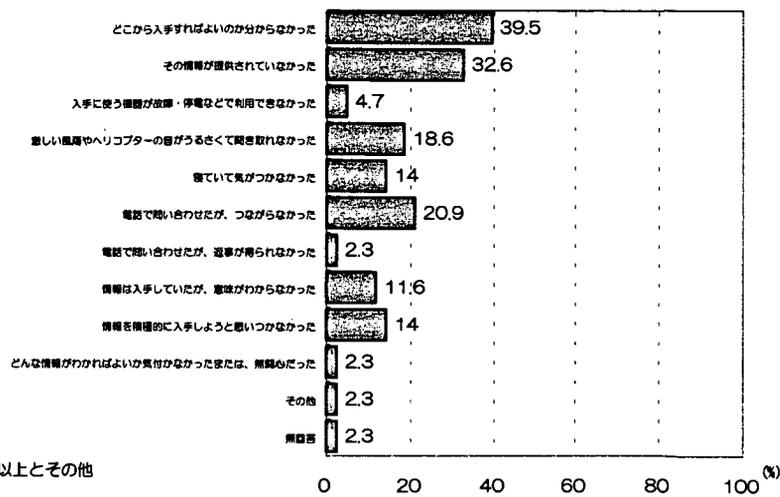
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：23.946
- ・自由度：18
- ・P 値：0.1568
- ・判定：

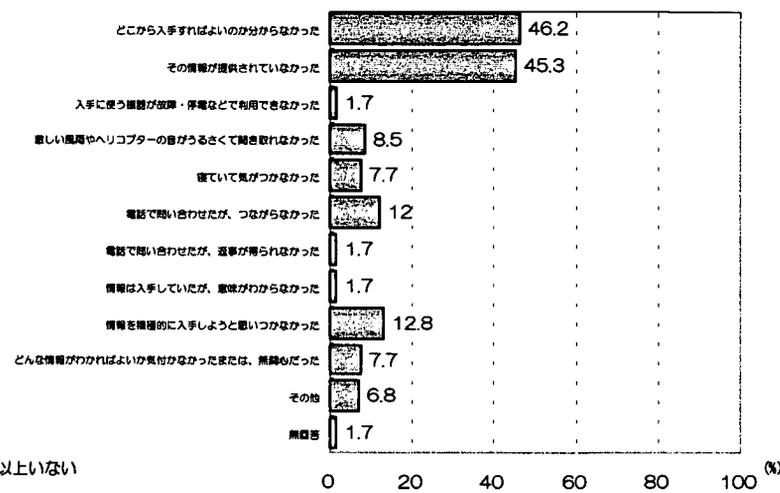
表-4. 2. 4

	調査数	たどこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	43 100.0	17 39.5	14 32.6	2 4.7	8 18.6	6 14.0	9 20.9	1 2.3	5 11.6	6 14.0	1 2.3	1 2.3	1 2.3
65歳以上とその他	117 100.0	54 46.2	53 45.3	2 1.7	10 8.5	9 7.7	14 12.0	2 1.7	2 1.7	15 12.8	9 7.7	8 6.8	2 1.7
65歳以上いない	395 100.0	200 50.6	164 41.5	12 3.0	28 7.1	43 10.9	37 9.4	13 3.3	20 5.1	56 14.2	32 8.1	48 12.2	5 1.3

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上でない

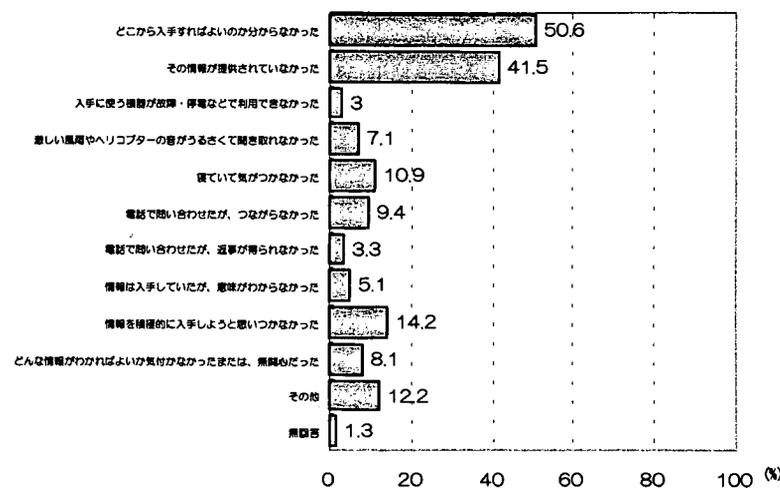


図-4.2.4

対象地区：全体

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：4. 3. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

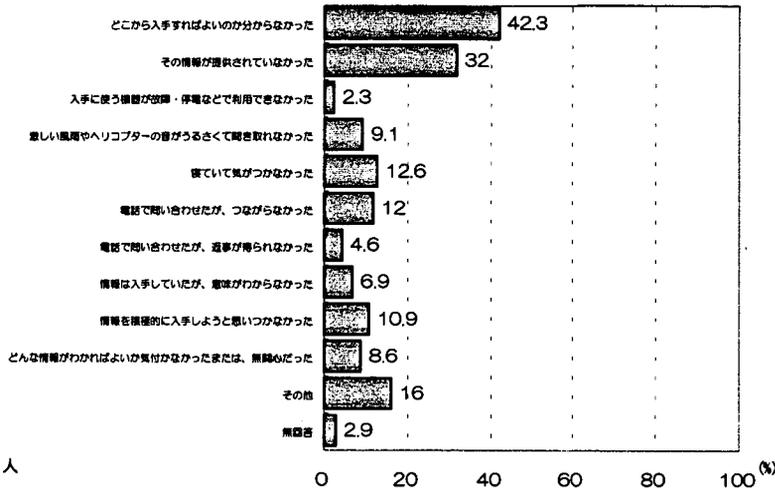
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：14.274
- ・自由度：18
- ・P 値：0.7111
- ・判定：

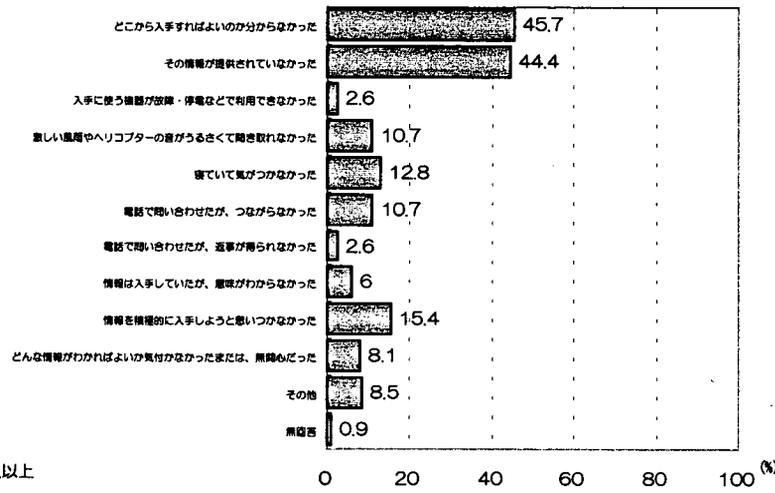
表-4. 3. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	175 100.0	74 42.3	56 32.0	4 2.3	16 9.1	22 12.6	21 12.0	8 4.6	12 6.9	19 10.9	15 8.6	28 16.0	5 2.9
2人	234 100.0	107 45.7	104 44.4	6 2.6	25 10.7	30 12.8	25 10.7	6 2.6	14 6.0	36 15.4	19 8.1	20 8.5	2 0.9
3人以上	643 100.0	318 49.5	284 44.2	13 2.0	72 11.2	73 11.4	64 10.0	21 3.3	28 4.4	76 11.8	39 6.1	76 11.8	8 1.2

単身



2人



3人以上

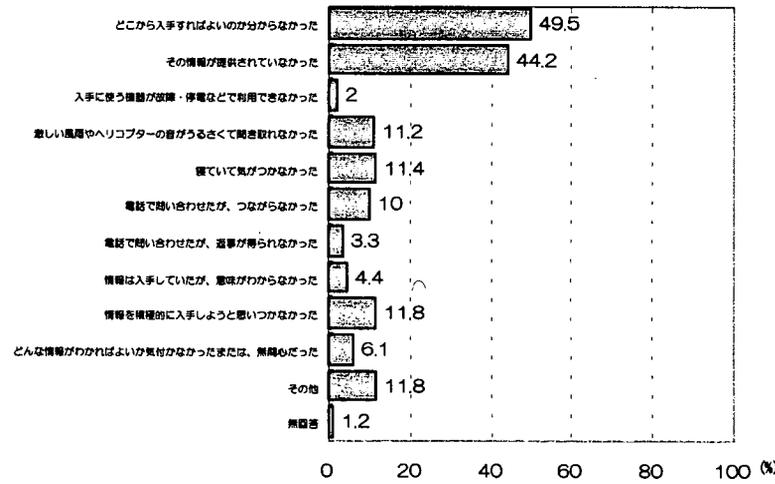


図-4.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸  
 表題：問5 入手できなかった理由  
 分析軸：世帯人数  
 データ管理：4. 3. 2

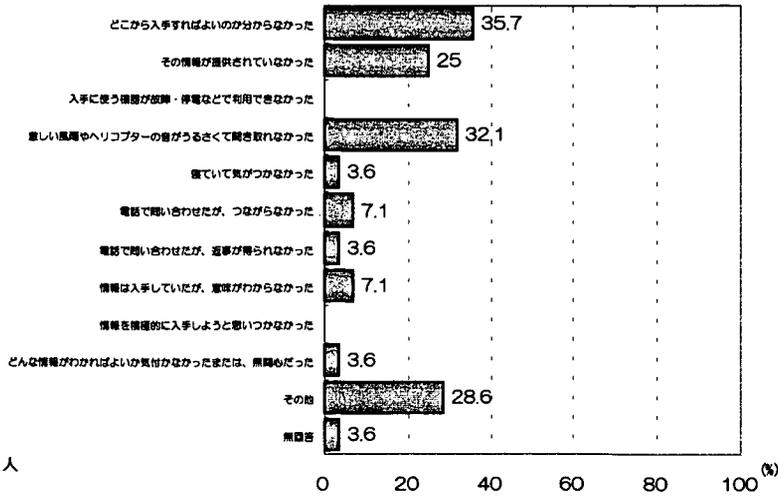
○ $\chi^2$  自乗検定結果  
 独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：14.788
- ・自由度：18
- ・P 値：0.6765
- ・判定：

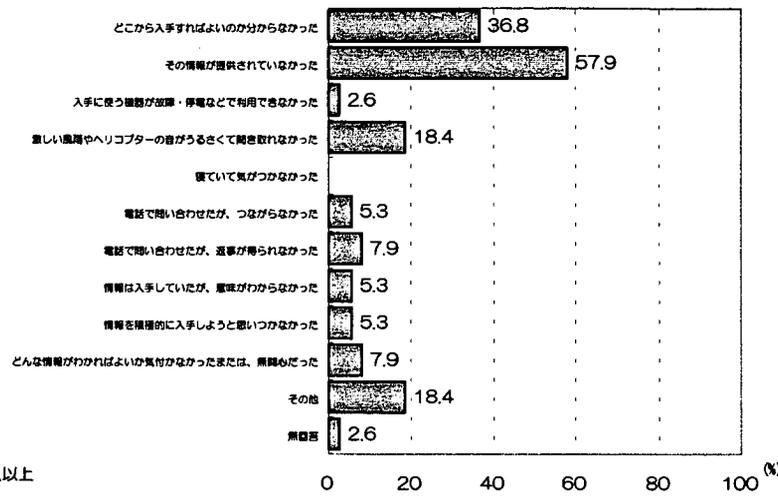
表-4. 3. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
单身	28 100.0	10 35.7	7 25.0	- -	9 32.1	1 3.6	2 7.1	1 3.6	2 7.1	- -	1 3.6	8 28.6	1 3.6
2人	38 100.0	14 36.8	22 57.9	1 2.6	7 18.4	- -	2 5.3	3 7.9	2 5.3	2 5.3	3 7.9	7 18.4	1 2.6
3人以上	105 100.0	41 39.0	44 41.9	2 1.9	28 26.7	3 2.9	15 14.3	5 4.8	3 2.9	9 8.6	4 3.8	15 14.3	- -

単身



2人



3人以上

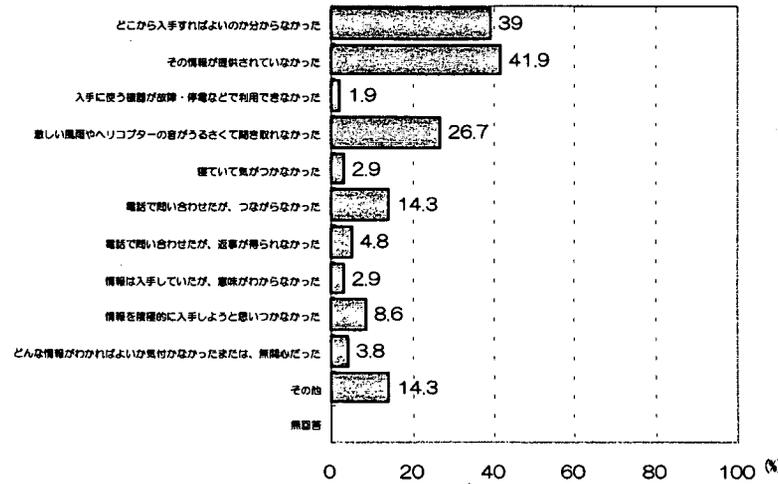


図-4.3.2

対象地区：名古屋

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：4. 3. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

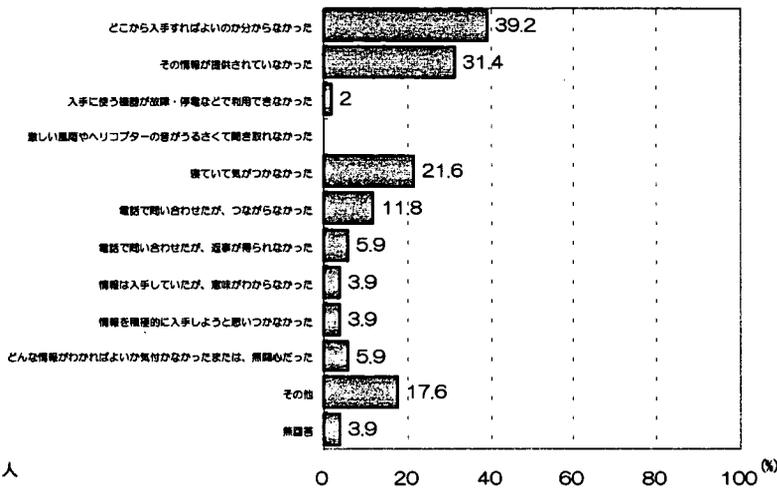
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：22.762
- ・自由度：18
- ・P 値：0.1999
- ・判定：

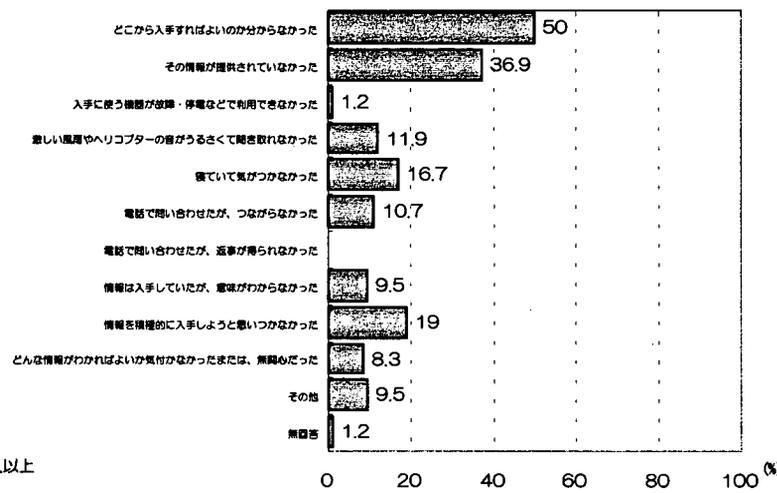
表-4. 3. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
单身	51 100.0	20 39.2	16 31.4	1 2.0	- -	11 21.6	6 11.8	3 5.9	2 3.9	2 3.9	3 5.9	9 17.6	2 3.9
2人	84 100.0	42 50.0	31 36.9	1 1.2	10 11.9	14 16.7	9 10.7	- -	8 9.5	16 19.0	7 8.3	8 9.5	1 1.2
3人以上	191 100.0	101 52.9	93 48.7	2 1.0	13 6.8	38 19.9	16 8.4	7 3.7	10 5.2	25 13.1	13 6.8	20 10.5	2 1.0

単身



2人



3人以上

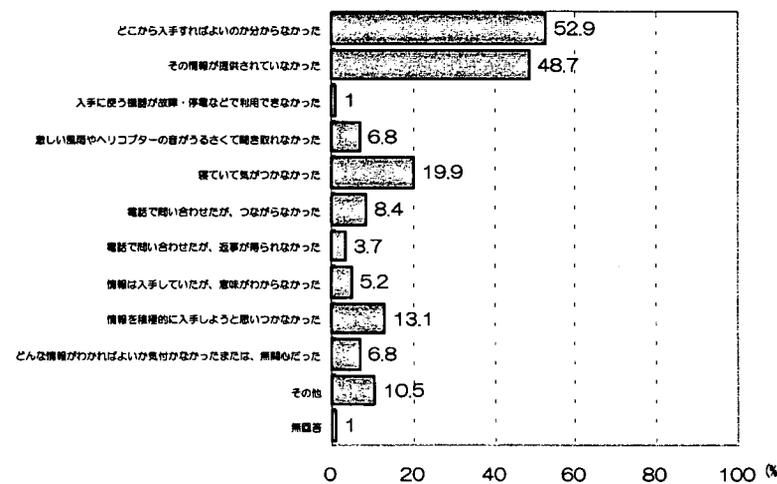


図-4.3.3

対象地区：大治

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：4. 3. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

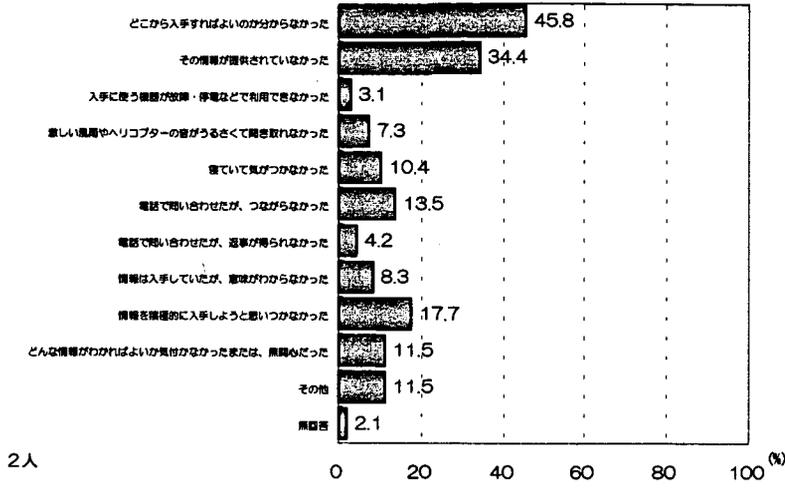
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：14.166
- ・自由度：18
- ・P 値：0.7182
- ・判定：

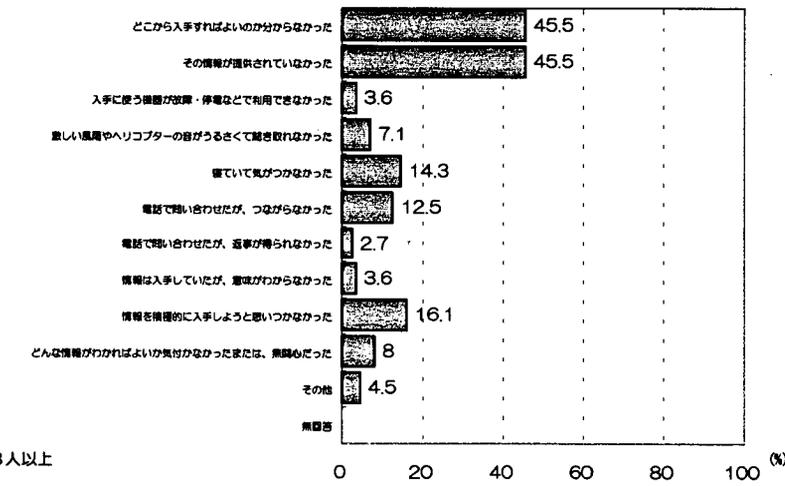
表-4. 3. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	96 100.0	44 45.8	33 34.4	3 3.1	7 7.3	10 10.4	13 13.5	4 4.2	8 8.3	17 17.7	11 11.5	11 11.5	2 2.1
2人	112 100.0	51 45.5	51 45.5	4 3.6	8 7.1	16 14.3	14 12.5	3 2.7	4 3.6	18 16.1	9 8.0	5 4.5	- -
3人以上	347 100.0	176 50.7	147 42.4	9 2.6	31 8.9	32 9.2	33 9.5	9 2.6	15 4.3	42 12.1	22 6.3	41 11.8	6 1.7

単身



2人



3人以上

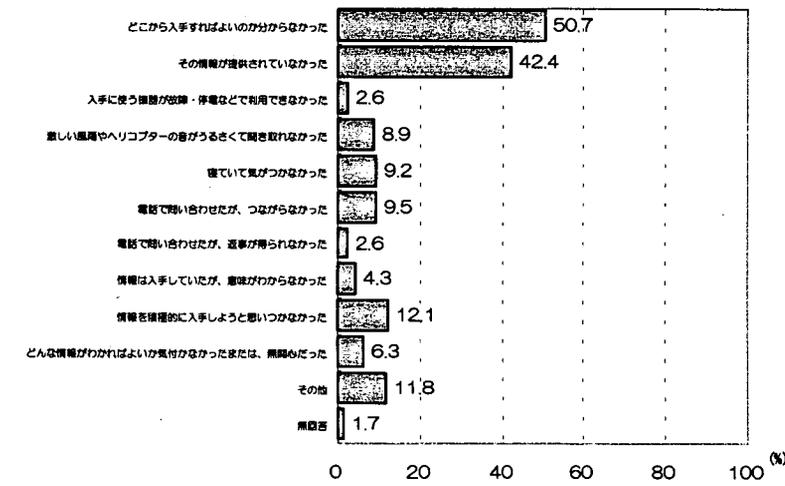


図-4.3.4

対象地区：全体

表題：問5 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：4. 4. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

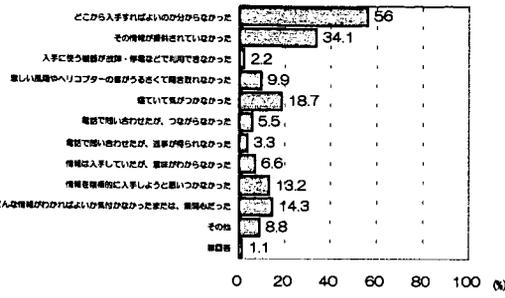
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：41.139
- ・自由度：36
- ・P 値：0.2557
- ・判定：

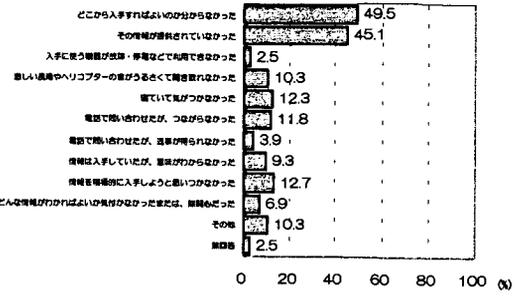
表-4. 4. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	91 100.0	51 56.0	31 34.1	2 2.2	9 9.9	17 18.7	5 5.5	3 3.3	6 6.6	12 13.2	13 14.3	8 8.8	1 1.1
2~5年未満	161 100.0	84 52.2	72 44.7	3 1.9	12 7.5	26 16.1	12 7.5	6 3.7	7 4.3	21 13.0	14 8.7	19 11.8	2 1.2
5~10年未満	161 100.0	83 51.6	76 47.2	4 2.5	13 8.1	18 11.2	18 11.2	6 3.7	6 3.7	22 13.7	8 5.0	14 8.7	3 1.9
10~20年未満	204 100.0	101 49.5	92 45.1	5 2.5	21 10.3	25 12.3	24 11.8	8 3.9	19 9.3	26 12.7	14 6.9	21 10.3	5 2.5
20年以上	452 100.0	185 40.9	178 39.4	10 2.2	58 12.8	41 9.1	53 11.7	13 2.9	17 3.8	50 11.1	25 5.5	64 14.2	6 1.3

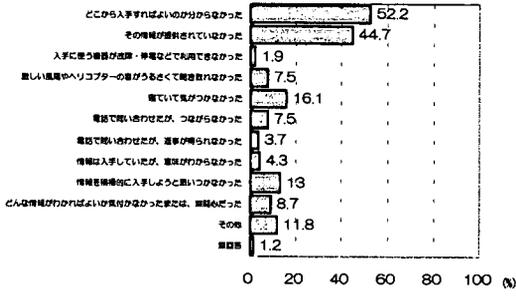
2年未満



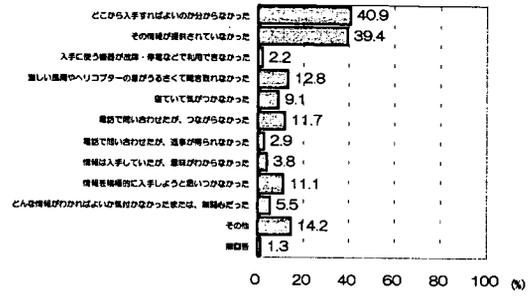
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

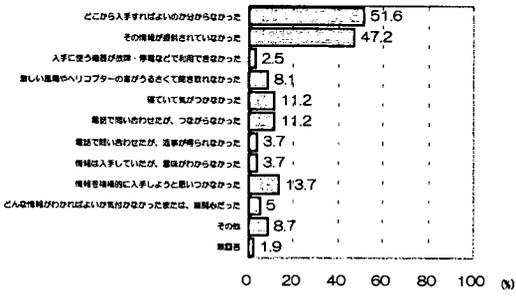


図-4.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：4. 4. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

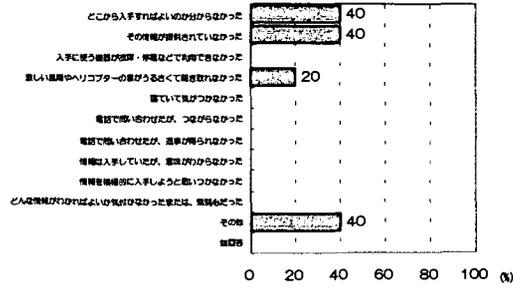
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：24.739
- ・自由度：36
- ・P 値：0.9218
- ・判定：

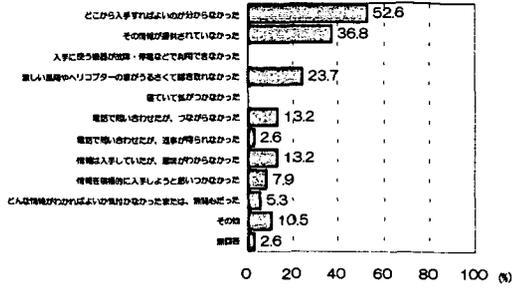
表-4. 4. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていないかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	5 100.0	2 40.0	2 40.0	- -	1 20.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2 40.0	- -
2~5年未満	19 100.0	7 36.8	11 57.9	- -	6 31.6	1 5.3	2 10.5	2 10.5	- -	- -	2 10.5	2 10.5	1 5.3
5~10年未満	15 100.0	4 26.7	7 46.7	1 6.7	3 20.0	- -	2 13.3	1 6.7	- -	1 6.7	- -	2 13.3	- -
10~20年未満	38 100.0	20 52.6	14 36.8	- -	9 23.7	- -	5 13.2	1 2.6	5 13.2	3 7.9	2 5.3	4 10.5	1 2.6
20年以上	95 100.0	31 32.6	40 42.1	2 2.1	25 26.3	3 3.2	10 10.5	5 5.3	2 2.1	6 6.3	4 4.2	20 21.1	1 1.1

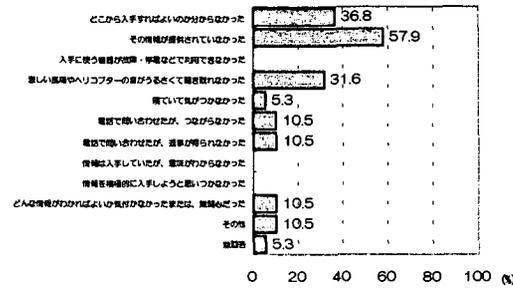
2年未満



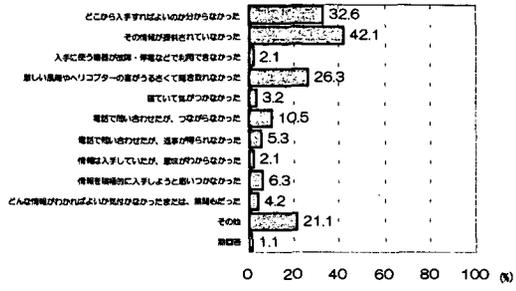
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

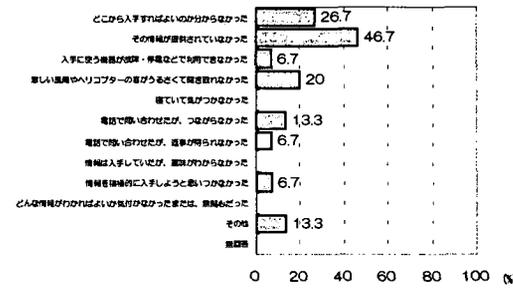


図-4.4.2

対象地区：名古屋

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：4. 4. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

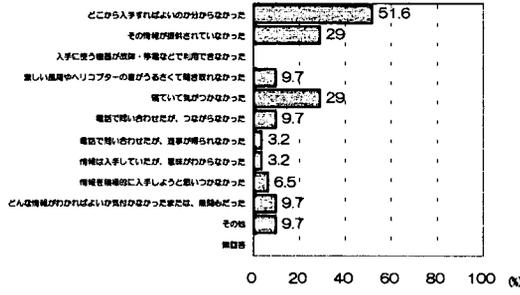
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：30.013
- ・自由度：36
- ・P 値：0.7483
- ・判 定：

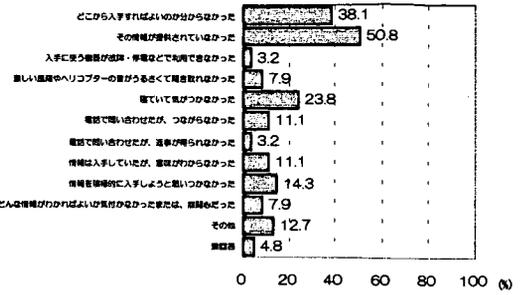
表-4. 4. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	31 100.0	16 51.6	9 29.0	- -	3 9.7	9 29.0	3 9.7	1 3.2	1 3.2	2 6.5	3 9.7	3 9.7	- -
2~5年未満	61 100.0	35 57.4	31 50.8	2 3.3	2 3.3	10 16.4	4 6.6	2 3.3	4 6.6	10 16.4	5 8.2	9 14.8	- -
5~10年未満	51 100.0	31 60.8	23 45.1	- -	2 3.9	10 19.6	4 7.8	2 3.9	- -	9 17.6	1 2.0	4 7.8	- -
10~20年未満	63 100.0	24 38.1	32 50.8	2 3.2	5 7.9	15 23.8	7 11.1	2 3.2	7 11.1	9 14.3	5 7.9	8 12.7	3 4.8
20年以上	124 100.0	58 46.8	47 37.9	- -	11 8.9	21 16.9	13 10.5	3 2.4	8 6.5	14 11.3	9 7.3	14 11.3	2 1.6

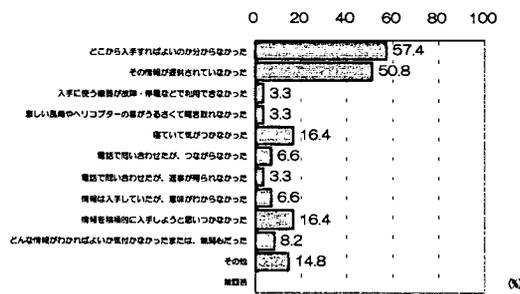
2年未満



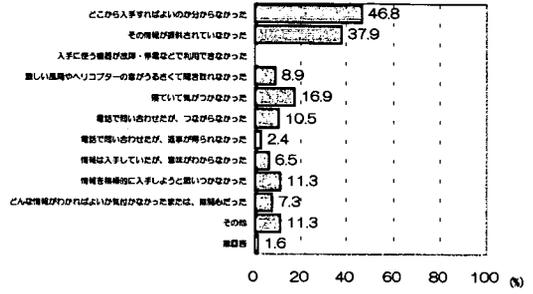
10～20年未満



2～5年未満



20年以上



5～10年未満

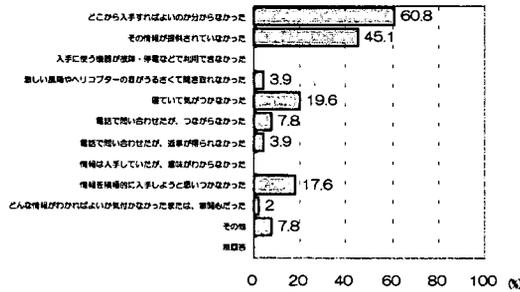


図-4.4.3

対象地区：大治

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：4. 4. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

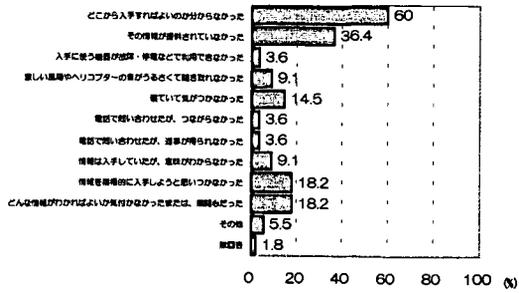
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：33.459
- ・自由度：36
- ・P 値：0.5901
- ・判定：

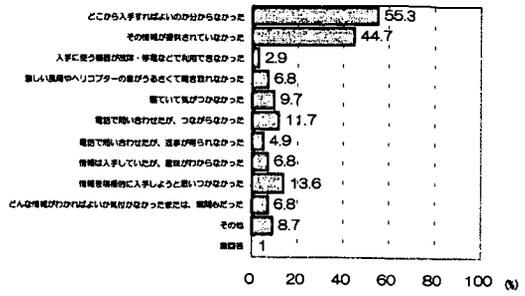
表-4. 4. 4

	調査数	どこから入手すればよいか分からない	その情報が提供されていない	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	55 100.0	33 60.0	20 36.4	2 3.6	5 9.1	8 14.5	2 3.6	2 3.6	5 9.1	10 18.2	10 18.2	3 5.5	1 1.8
2~5年未満	81 100.0	42 51.9	30 37.0	1 1.2	4 4.9	15 18.5	6 7.4	2 2.5	3 3.7	11 13.6	7 8.6	8 9.9	1 1.2
5~10年未満	95 100.0	48 50.5	46 48.4	3 3.2	8 8.4	8 8.4	12 12.6	3 3.2	6 6.3	12 12.6	7 7.4	8 8.4	3 3.2
10~20年未満	103 100.0	57 55.3	46 44.7	3 2.9	7 6.8	10 9.7	12 11.7	5 4.9	7 6.8	14 13.6	7 6.8	9 8.7	1 1.0
20年以上	233 100.0	96 41.2	91 39.1	8 3.4	22 9.4	17 7.3	30 12.9	5 2.1	7 3.0	30 12.9	12 5.2	30 12.9	3 1.3

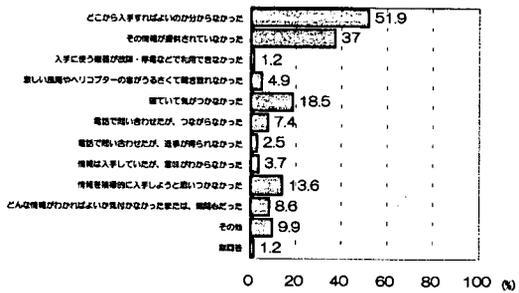
2年未満



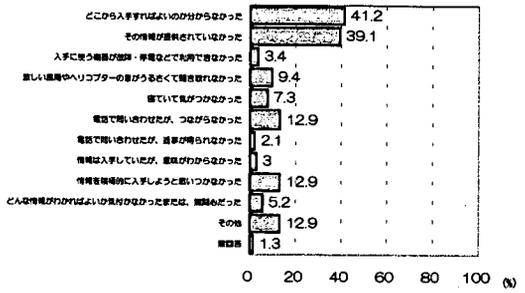
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

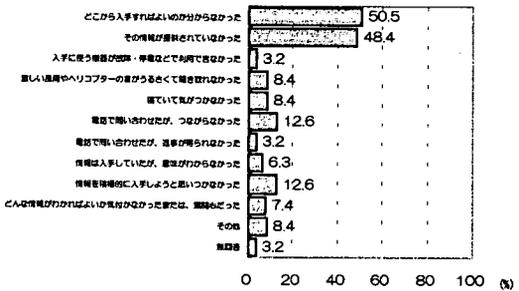


図-4.4.4

対象地区：全体

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：4. 5. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

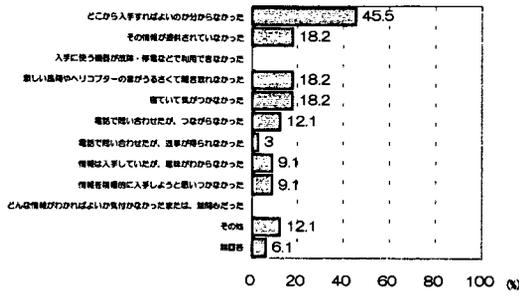
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：43.980
- ・自由度：36
- ・P 値：0.1695
- ・判 定：

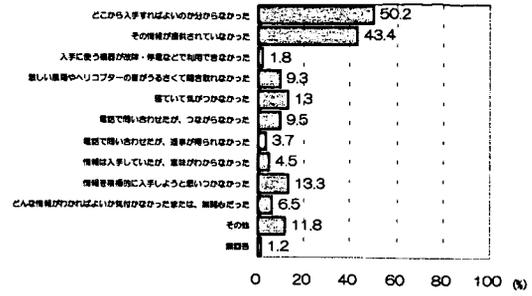
表-4. 5. 1

	調 査 数	ど こ か ら 入 手 す れ ば よ い の か 分 か ら な い	そ の 情 報 が 提 供 さ れ て い な か っ た	入 手 に 使 う 機 器 が 故 障 ・ 停 電 な ど で 利 用 で き な か っ た	激 し い 風 雨 や ヘ リ コ プ タ ー の 音 が う る さ く て 聞 き 取 れ な か っ た	寝 て い て 気 が つ か な か っ た	電 話 で 問 い 合 わ せ た が 、 つ な が ら な か っ た	電 話 で 問 い 合 わ せ た が 、 返 事 が 得 ら れ な か っ た	情 報 は 入 手 し て い た が 、 意 味 が わ か ら な か っ た	情 報 を 積 極 的 に 入 手 し よ う と 思 い つ か な か っ た	ど ん な 情 報 が わ か れ ば よ い か 気 付 か な か っ た ま た は 、 無 関 心 だ っ た	そ の 他	無 回 答
65歳以上の み1人	33 100.0	15 45.5	6 18.2	- -	6 18.2	6 18.2	4 12.1	1 3.0	3 9.1	3 9.1	- -	4 12.1	2 6.1
65歳以上の み2人以上	53 100.0	21 39.6	26 49.1	3 5.7	12 22.6	3 5.7	8 15.1	1 1.9	2 3.8	5 9.4	3 5.7	4 7.5	1 1.9
65歳未満の み1人	142 100.0	59 41.5	50 35.2	4 2.8	10 7.0	16 11.3	17 12.0	7 4.9	9 6.3	16 11.3	15 10.6	24 16.9	3 2.1
65歳未満の み2人以上	602 100.0	302 50.2	261 43.4	11 1.8	56 9.3	78 13.0	57 9.5	22 3.7	27 4.5	80 13.3	39 6.5	71 11.8	7 1.2
65歳以上・ 未満混在	222 100.0	102 45.9	101 45.5	5 2.3	29 13.1	22 9.9	24 10.8	4 1.8	13 5.9	27 12.2	16 7.2	21 9.5	2 0.9

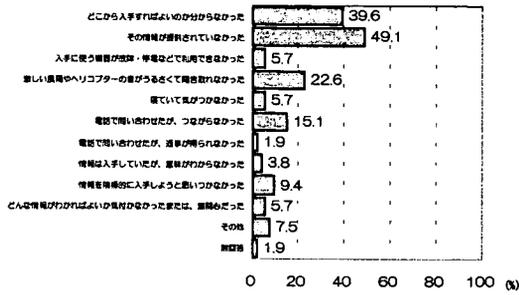
65歳以上のみ1人



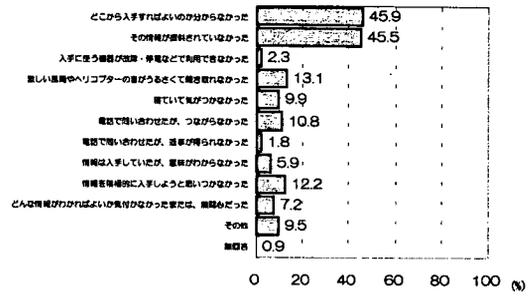
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未混住



65歳未満のみ1人

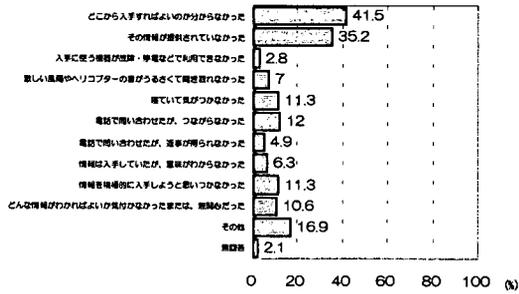


図-4.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：4. 5. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：26.546

・自由度：36

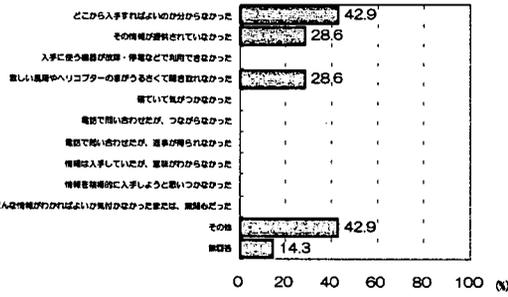
・P 値：0.8748

・判定：

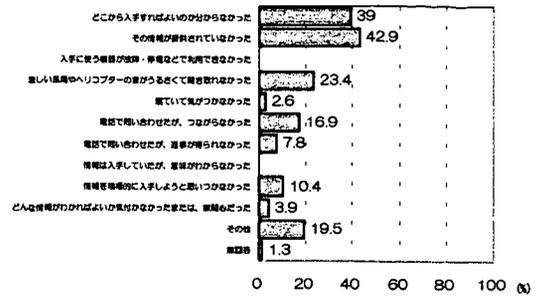
表-4. 5. 2

	調査数	どこから入手すればよいか分からない	その情報が提供されていない	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	7 100.0	3 42.9	2 28.6	- -	2 28.6	- -	- -	- -	- -	- -	- -	3 42.9	1 14.3
65歳以上のみ2人以上	16 100.0	7 43.8	9 56.3	1 6.3	4 25.0	1 6.3	- -	1 6.3	- -	- -	2 12.5	2 12.5	- -
65歳未満のみ1人	21 100.0	7 33.3	5 23.8	- -	7 33.3	1 4.8	2 9.5	1 4.8	2 9.5	- -	1 4.8	5 23.8	- -
65歳未満のみ2人以上	77 100.0	30 39.0	33 42.9	- -	18 23.4	2 2.6	13 16.9	6 7.8	- -	8 10.4	3 3.9	15 19.5	1 1.3
65歳以上・未満混在	50 100.0	18 36.0	24 48.0	2 4.0	13 26.0	- -	4 8.0	1 2.0	5 10.0	3 6.0	2 4.0	5 10.0	- -

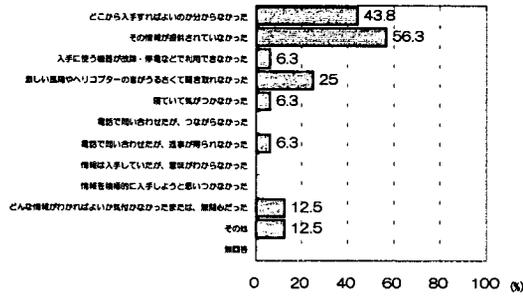
65歳以上のみ1人



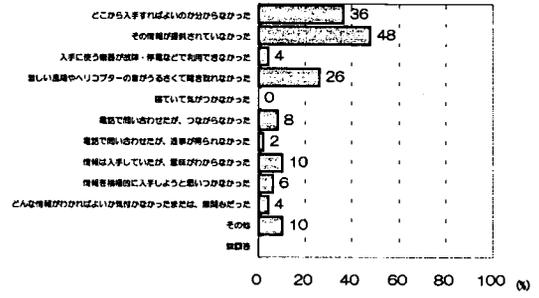
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未回答



65歳未満のみ1人

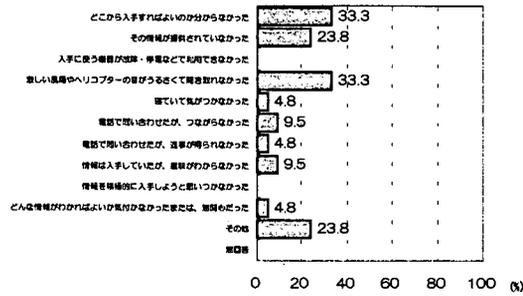


図-4.5.2

対象地区：名古屋

表 題：問5 入手できなかった理由

分 析 軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：4. 5. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

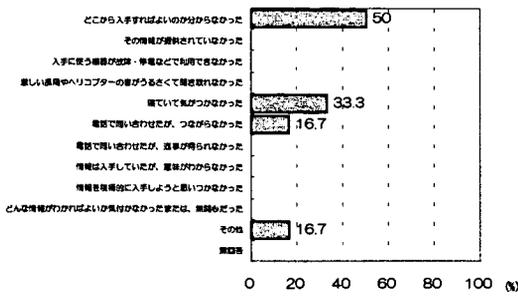
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：39.457
- ・ 自由度：36
- ・ P 値：0.3181
- ・ 判 定：

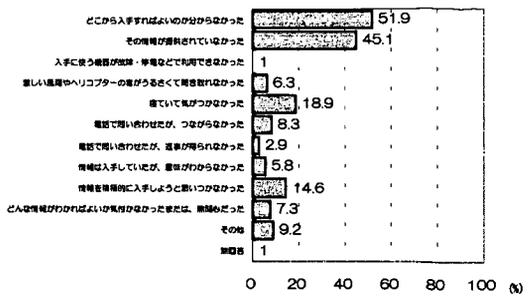
表-4. 5. 3

	調査数	どこから入手すればよいか分からない	その情報が提供されていない	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	6 100.0	3 50.0	- -	- -	- -	2 33.3	1 16.7	- -	- -	- -	- -	1 16.7	- -
65歳以上のみ2人以上	14 100.0	6 42.9	7 50.0	- -	4 28.6	- -	2 14.3	- -	- -	2 14.3	- -	1 7.1	1 7.1
65歳未満のみ1人	45 100.0	17 37.8	16 35.6	1 2.2	- -	9 20.0	5 11.1	3 6.7	2 4.4	2 4.4	3 6.7	8 17.8	2 4.4
65歳未満のみ2人以上	206 100.0	107 51.9	93 45.1	2 1.0	13 6.3	39 18.9	17 8.3	6 2.9	12 5.8	30 14.6	15 7.3	19 9.2	2 1.0
65歳以上・未満混在	55 100.0	30 54.5	24 43.6	1 1.8	6 10.9	13 23.6	6 10.9	1 1.8	6 10.9	9 16.4	5 9.1	8 14.5	- -

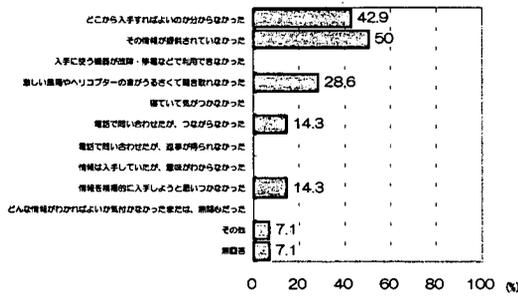
65歳以上のみ1人



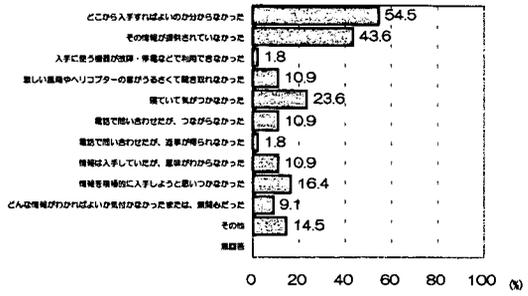
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

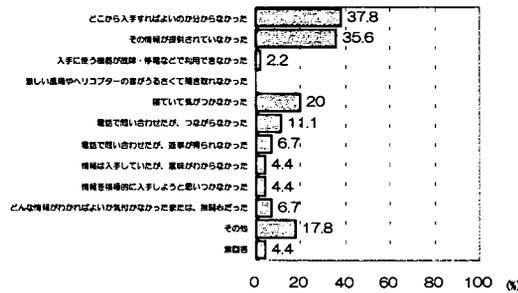


図-4.5.3

対象地区：大治

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：4. 5. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

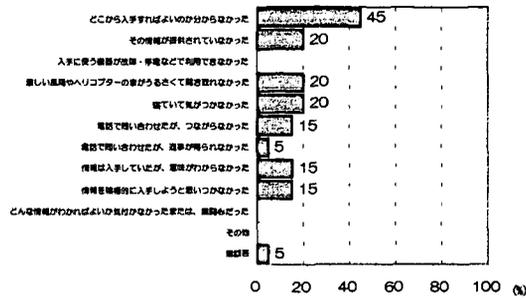
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：41.618
- ・自由度：36
- ・P 値：0.2394
- ・判定：

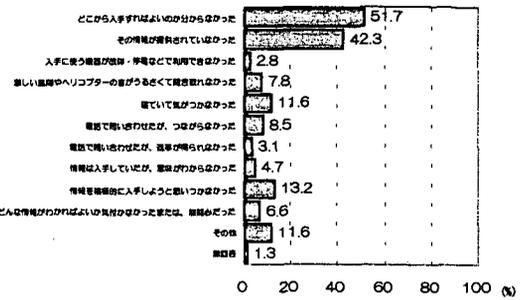
表-4. 5. 4

	調査数	かどこから入手すればよいのか分からない	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報かわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	20 100.0	9 45.0	4 20.0	- -	4 20.0	4 20.0	3 15.0	1 5.0	3 15.0	3 15.0	- -	- -	1 5.0
65歳以上のみ2人以上	23 100.0	8 34.8	10 43.5	2 8.7	4 17.4	2 8.7	6 26.1	- -	2 8.7	3 13.0	1 4.3	1 4.3	- -
65歳未満のみ1人	76 100.0	35 46.1	29 38.2	3 3.9	3 3.9	6 7.9	10 13.2	3 3.9	5 6.6	14 18.4	11 14.5	11 14.5	1 1.3
65歳未満のみ2人以上	319 100.0	165 51.7	135 42.3	9 2.8	25 7.8	37 11.6	27 8.5	10 3.1	15 4.7	42 13.2	21 6.6	37 11.6	4 1.3
65歳以上・未満混在	117 100.0	54 46.2	53 45.3	2 1.7	10 8.5	9 7.7	14 12.0	2 1.7	2 1.7	15 12.8	9 7.7	8 6.8	2 1.7

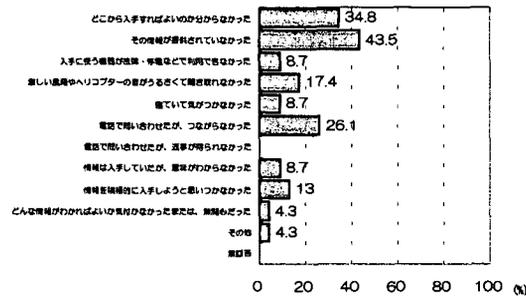
65歳以上のみ1人



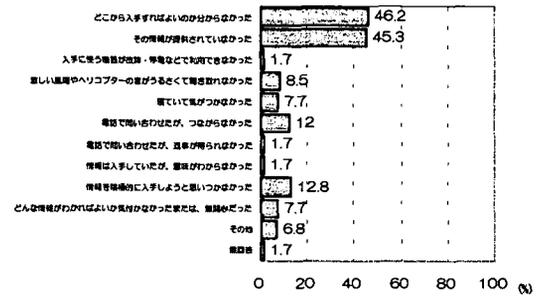
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未周選任



65歳未満のみ1人

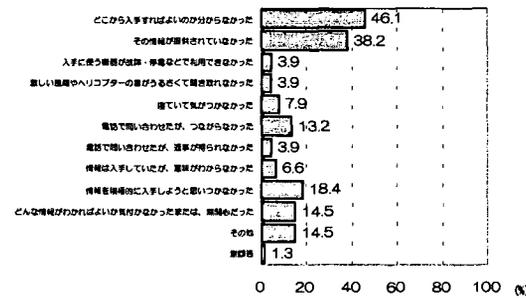


図-4.5.4

対象地区：全体

表題：問5 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：4. 6. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

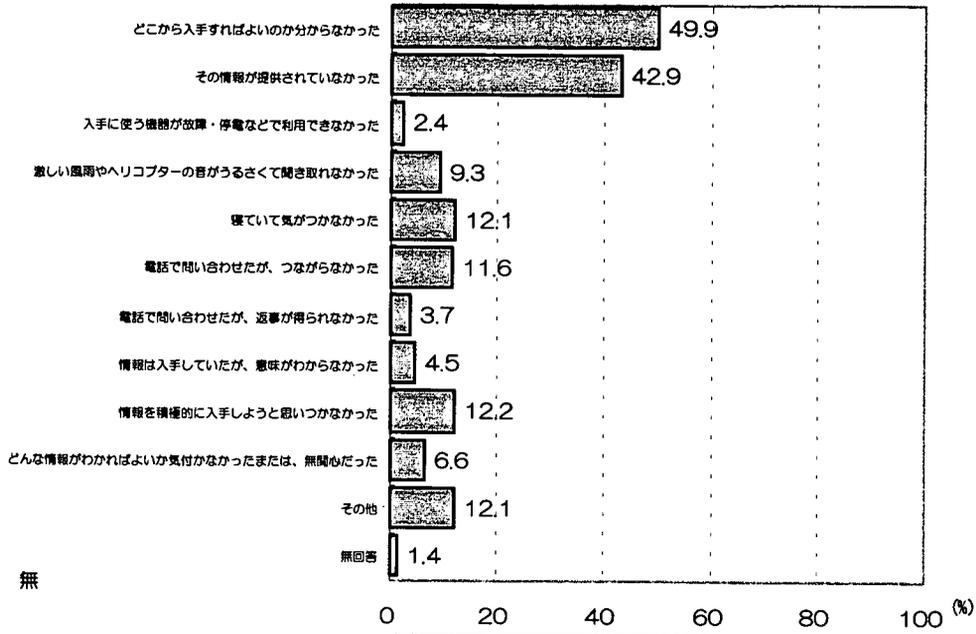
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：16.006
- ・自由度：9
- ・P値：0.0668
- ・判定：

表-4. 6. 1

	調査数	どこから入手すればよいのかわからなかった	その情報が提供されていない	入手に使用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報かわかればよいか気付かなかった	その他	無回答
有	786 100.0	392 49.9	337 42.9	19 2.4	73 9.3	95 12.1	91 11.6	29 3.7	35 4.5	96 12.2	52 6.6	95 12.1	11 1.4
無	297 100.0	119 40.1	118 39.7	6 2.0	42 14.1	34 11.4	24 8.1	7 2.4	21 7.1	38 12.8	23 7.7	31 10.4	6 2.0

有



無

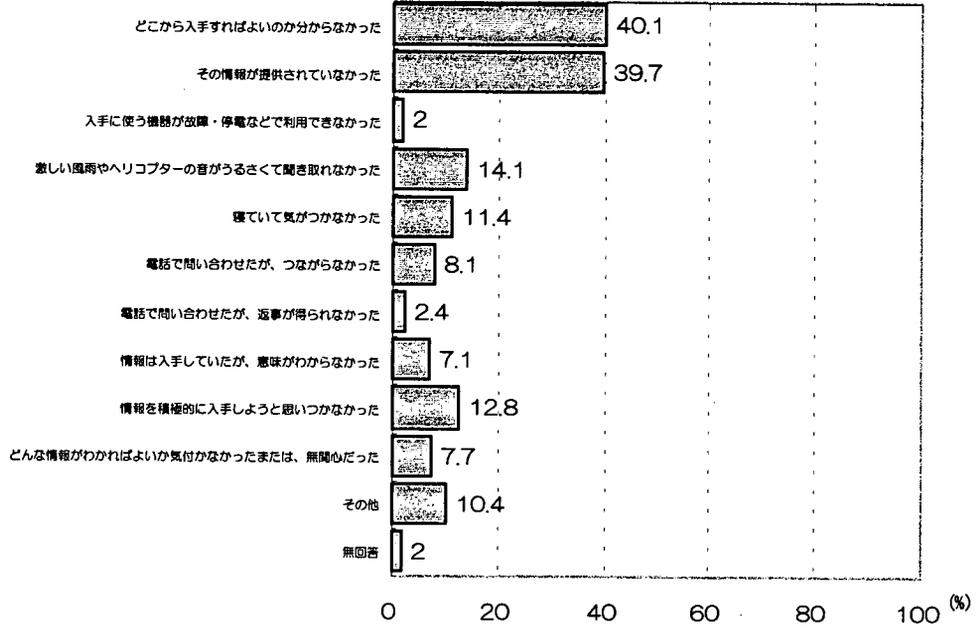


図-4.6.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問5 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：4. 6. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

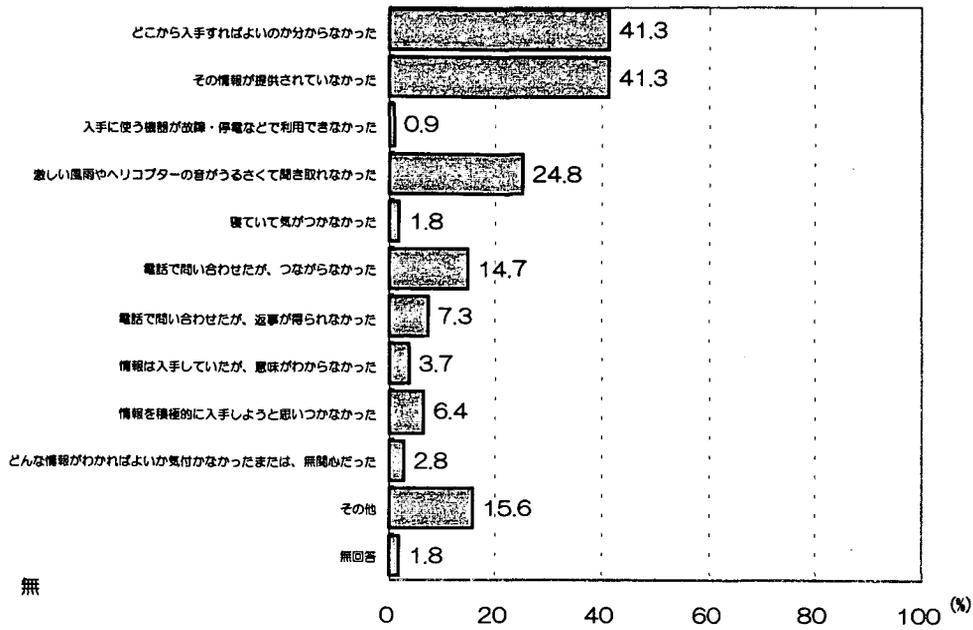
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：11.702
- ・自由度：9
- ・P 値：0.2306
- ・判定：

表-4. 6. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気が付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	109 100.0	45 41.3	45 41.3	1 0.9	27 24.8	2 1.8	16 14.7	8 7.3	4 3.7	7 6.4	3 2.8	17 15.6	2 1.8
無	66 100.0	20 30.3	30 45.5	2 3.0	18 27.3	2 3.0	3 4.5	1 1.5	3 4.5	5 7.6	5 7.6	13 19.7	1 1.5

有



無

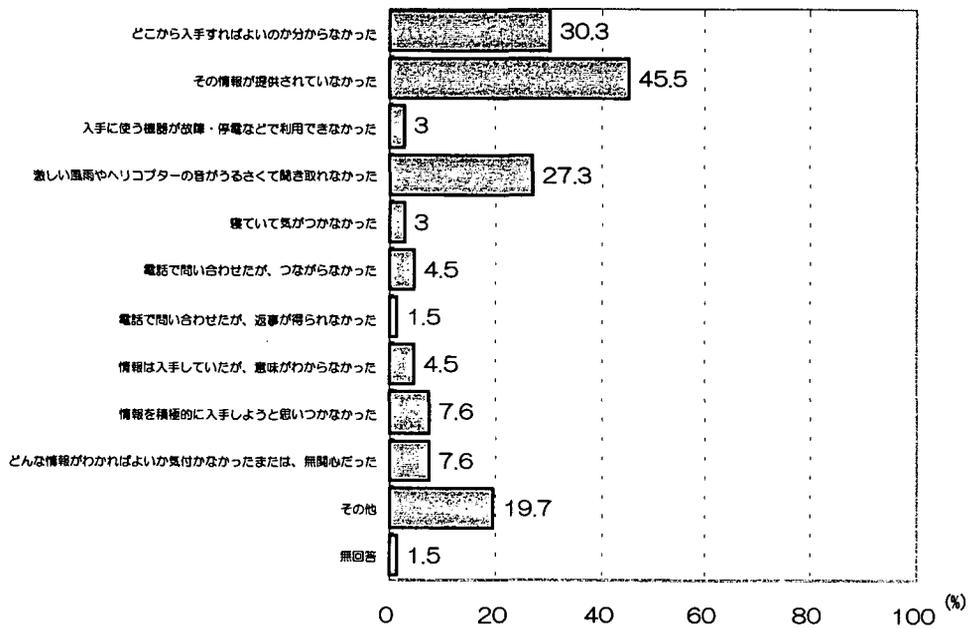


図-4.6.2

対象地区：名古屋

表題：問5 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：4. 6. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

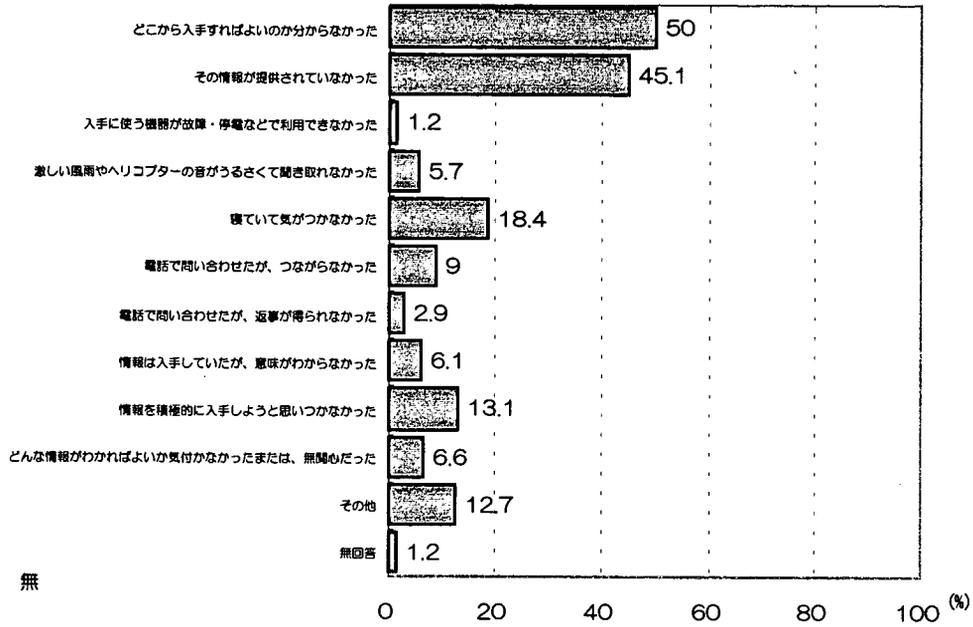
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：4.831
- ・自由度：9
- ・P値：0.8487
- ・判定：

表-4. 6. 3

	調査数	どこから入手すればよいか分からない	その情報が提供されていない	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	244 100.0	122 50.0	110 45.1	3 1.2	14 5.7	45 18.4	22 9.0	7 2.9	15 6.1	32 13.1	16 6.6	31 12.7	3 1.2
無	93 100.0	48 51.6	34 36.6	2 2.2	10 10.8	21 22.6	11 11.8	3 3.2	6 6.5	13 14.0	7 7.5	7 7.5	2 2.2

有



無

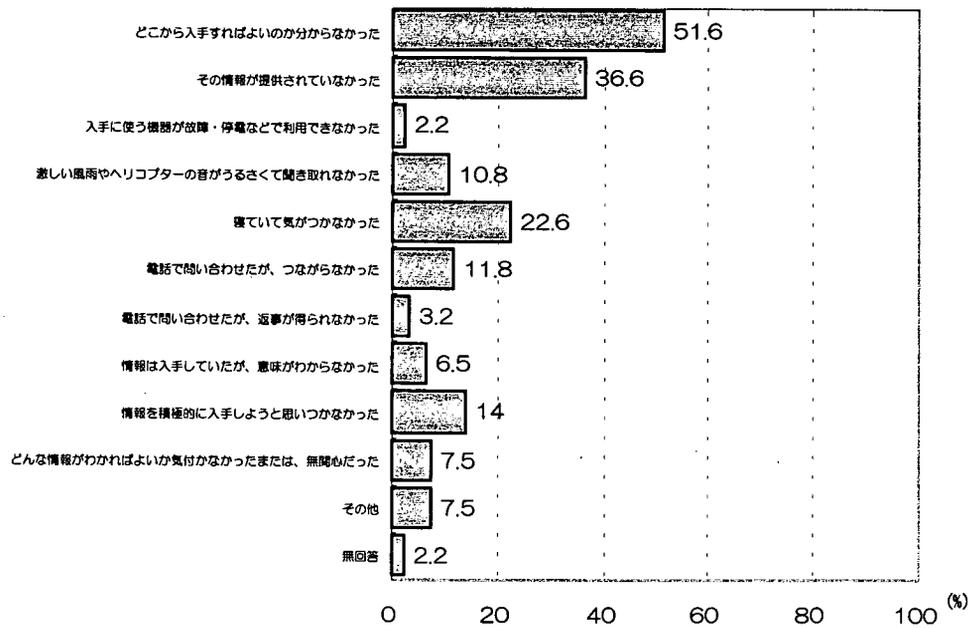


図-4.6.3

対象地区：大治

表 題：問5 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：4. 6. 4

○  $\chi^2$  自乗検定結果

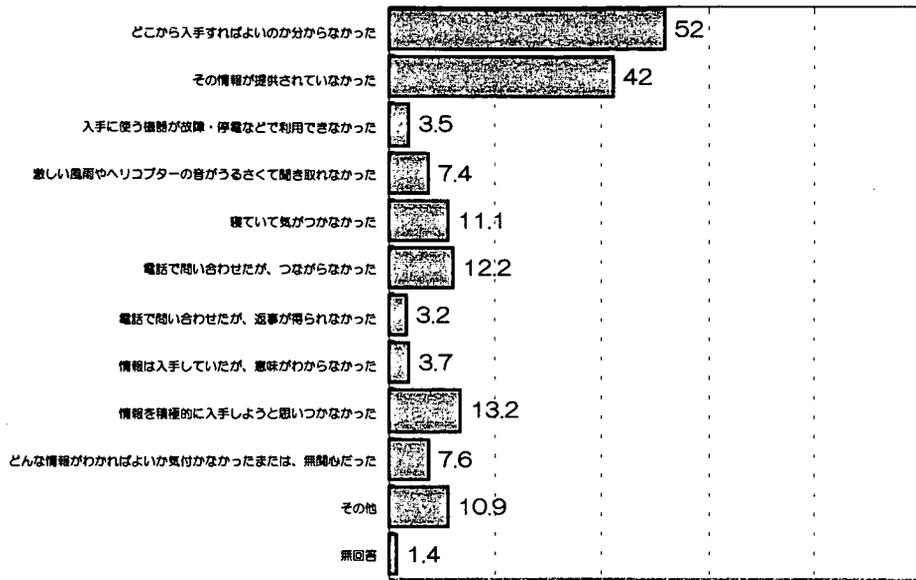
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：15.121
- ・ 自由度：9
- ・ P 値：0.0877
- ・ 判定：

表-4. 6. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていないかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	433 100.0	225 52.0	182 42.0	15 3.5	32 7.4	48 11.1	53 12.2	14 3.2	16 3.7	57 13.2	33 7.6	47 10.9	6 1.4
無	138 100.0	51 37.0	54 39.1	2 1.4	14 10.1	11 8.0	10 7.2	3 2.2	12 8.7	20 14.5	11 8.0	11 8.0	3 2.2

有



無

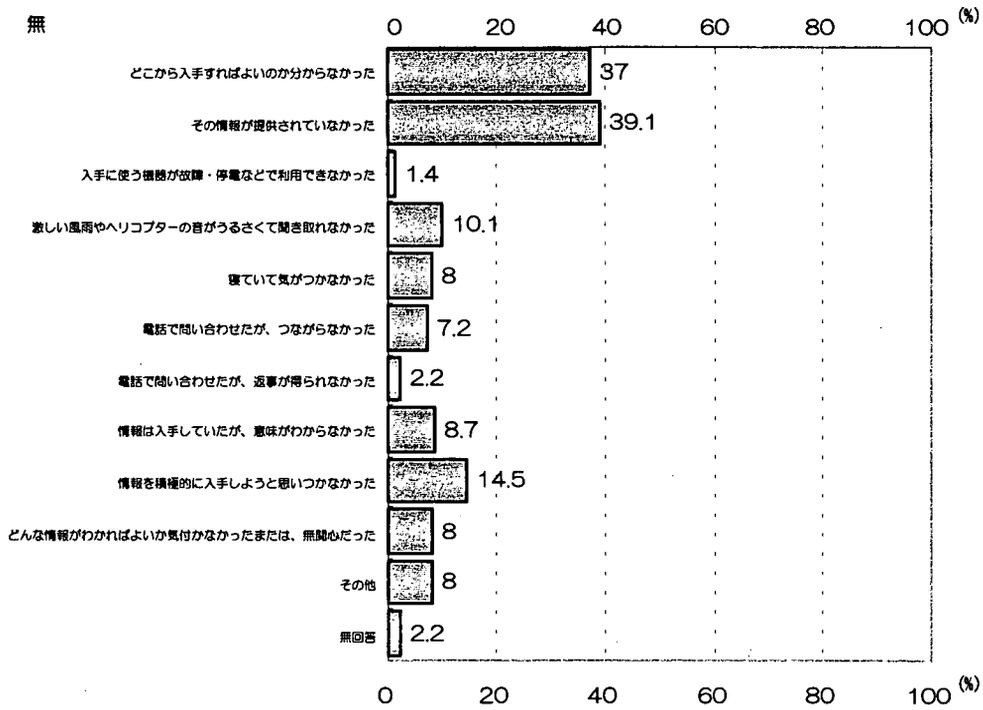


図-4.6.4

対象地区：全体

表 題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：5. 1. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：27.039
- ・自由度：10
- ・P値：0.0026
- ・判定：\*\*

表-5. 1. 1

	調査数	報入が あて できなかった 情報	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	153 100.0	87 56.9	17 11.1	39 25.5	10 6.5
30~39歳	318 100.0	198 62.3	38 11.9	63 19.8	19 6.0
40~49歳	262 100.0	160 61.1	28 10.7	44 16.8	30 11.5
50~59歳	419 100.0	232 55.4	52 12.4	68 16.2	67 16.0
60~69歳	399 100.0	190 47.6	70 17.5	57 14.3	82 20.6
70歳以上	170 100.0	70 41.2	30 17.6	23 13.5	47 27.6

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

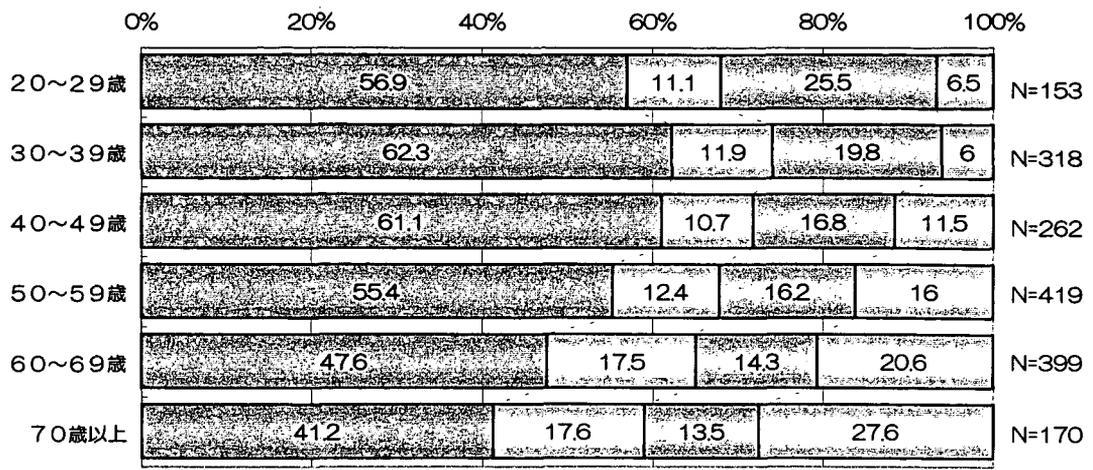


図-5.1.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：5. 1. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：18.579
- ・自由度：10
- ・P値：0.0459
- ・判定：\*

表-5. 1. 2

	調査数	報 入 が 手 あ つ き な か つ た 情 報	全 て 入 手 で き な か つ た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	15 100.0	6 40.0	3 20.0	5 33.3	1 6.7
30~39歳	43 100.0	20 46.5	6 14.0	12 27.9	5 11.6
40~49歳	57 100.0	18 31.6	9 15.8	20 35.1	10 17.5
50~59歳	108 100.0	53 49.1	16 14.8	20 18.5	19 17.6
60~69歳	94 100.0	35 37.2	26 27.7	15 16.0	18 19.1
70歳以上	68 100.0	19 27.9	15 22.1	14 20.6	20 29.4

入手できなかった情報があった   
 全て入手できた   
 覚えていない   
 無回答

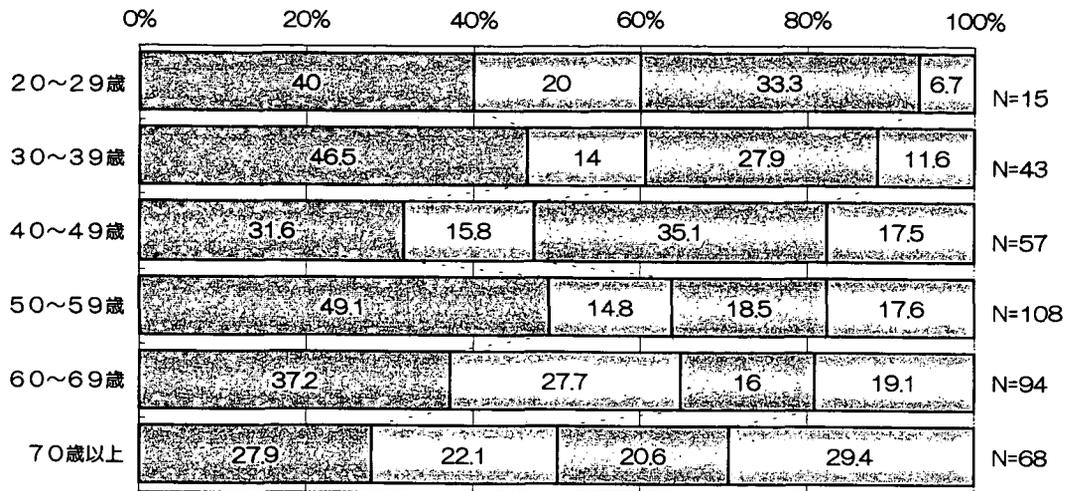


図-5. 1. 2

対象地区：名古屋

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：5. 1. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：14.581
- ・自由度：10
- ・P 値：0.1481
- ・判定：

表-5. 1. 3

	調査数	報 入 が あ で き な か っ た 情 報	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	51 100.0	32 62.7	4 7.8	11 21.6	4 7.8
30~39歳	101 100.0	69 68.3	9 8.9	18 17.8	5 5.0
40~49歳	66 100.0	52 78.8	2 3.0	6 9.1	6 9.1
50~59歳	101 100.0	61 60.4	10 9.9	13 12.9	17 16.8
60~69歳	119 100.0	60 50.4	17 14.3	13 10.9	29 24.4
70歳以上	25 100.0	15 60.0	3 12.0	3 12.0	4 16.0

入手できなかった情報があった  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

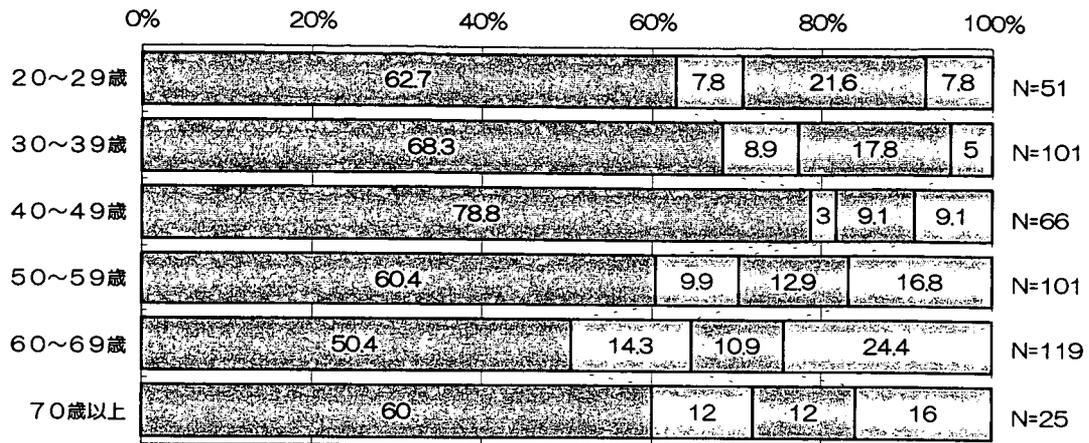


図-5.1.3

対象地区：大治

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：5. 1. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：11.568

・自由度：10

・P 値：0.3150

・判定：

表-5. 1. 4

	調査数	報入が あで きな かつ た情	全 て入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	87 100.0	49 56.3	10 11.5	23 26.4	5 5.7
30~39歳	174 100.0	109 62.6	23 13.2	33 19.0	9 5.2
40~49歳	139 100.0	90 64.7	17 12.2	18 12.9	14 10.1
50~59歳	210 100.0	118 56.2	26 12.4	35 16.7	31 14.8
60~69歳	186 100.0	95 51.1	27 14.5	29 15.6	35 18.8
70歳以上	77 100.0	36 46.8	12 15.6	6 7.8	23 29.9

入手できなかった情報があつた  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

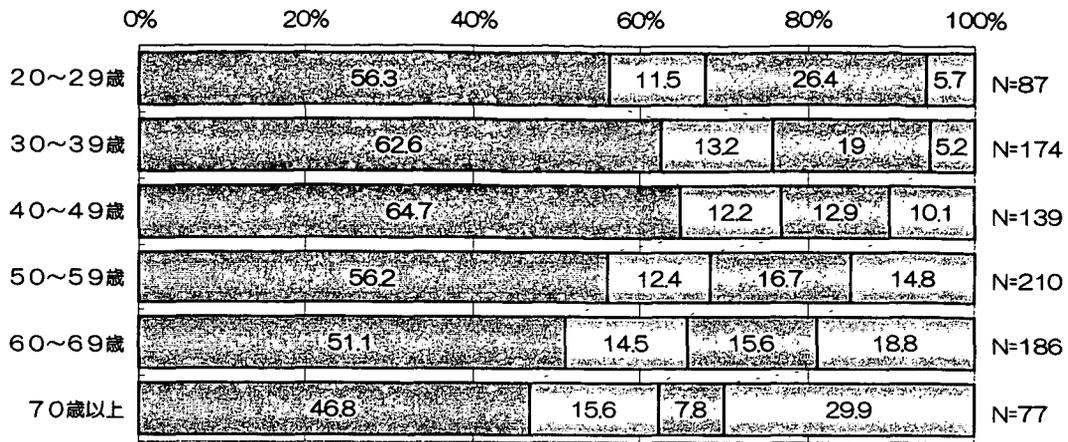


図-5.1.4

対象地区：全体

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：5. 2. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：6.069
- ・自由度：4
- ・P値：0.1941
- ・判定：

表-5. 2. 1

	調査数	報入手あつた なかつた情	全て入手 できた	覚えて いない	無 回 答
65歳以上のみ	151 100.0	66 43.7	23 15.2	24 15.9	38 25.2
65歳以上と その他	378 100.0	190 50.3	59 15.6	64 16.9	65 17.2
65歳以上い ない	1155 100.0	668 57.8	148 12.8	197 17.1	142 12.3

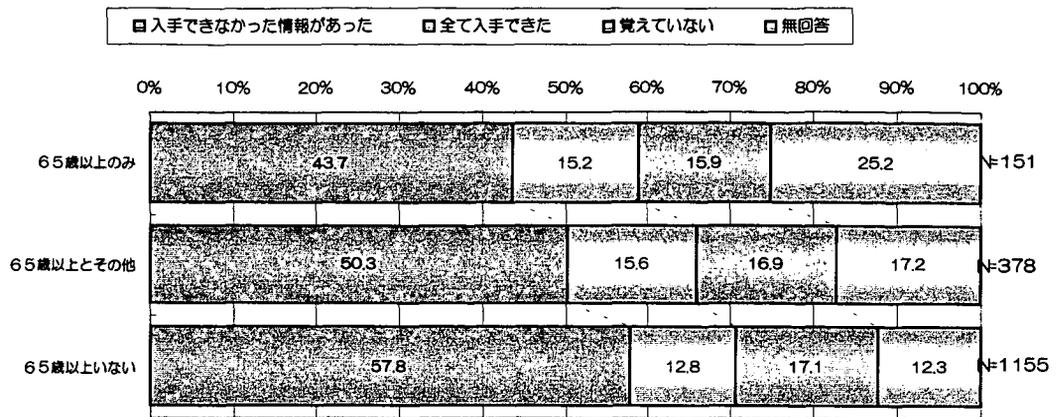


図-5.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：5. 2. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：1.771
- ・自由度：4
- ・P値：0.7777
- ・判定：

表-5. 2. 2

	調査数	報入手 があつた なかつた 情報	全て 入手 できた	覚えて いない	無 回 答
65歳以上のみ	49 100.0	15 30.6	11 22.4	11 22.4	12 24.5
65歳以上と その他	119 100.0	47 39.5	25 21.0	25 21.0	22 18.5
65歳以上い ない	209 100.0	88 42.1	38 18.2	48 23.0	35 16.7

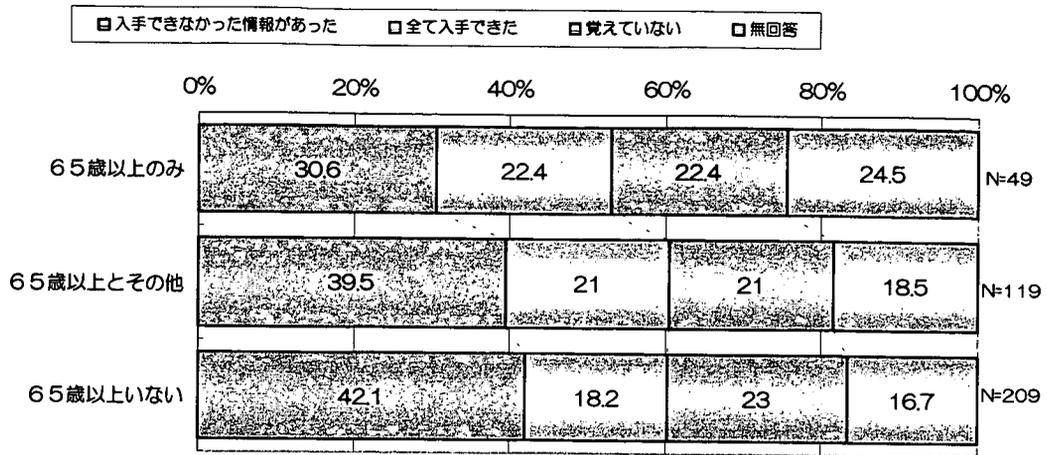


図-5.2.2

対象地区：名古屋

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：5. 2. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：1.202
- ・自由度：4
- ・P 値：0.8777
- ・判定：

表-5. 2. 3

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	32 100.0	17 53.1	2 6.3	4 12.5	9 28.1
65歳以上とその他	79 100.0	49 62.0	5 6.3	10 12.7	15 19.0
65歳以上いない	345 100.0	220 63.8	37 10.7	48 13.9	40 11.6

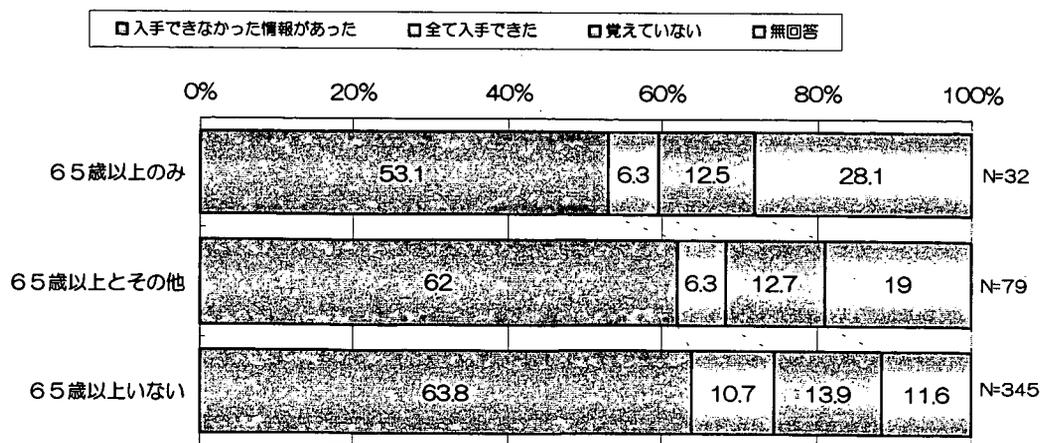


図-5.2.3

対象地区：大治

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：5. 2. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：3.493
- ・自由度：4
- ・P 値：0.4789
- ・判定：

表-5. 2. 4

	調査数	報入手 があつた なかつた 情報	全て 入手 できた	覚えて いない	無 回 答
65歳以上の み	70 100.0	34 48.6	10 14.3	9 12.9	17 24.3
65歳以上と その他	180 100.0	94 52.2	29 16.1	29 16.1	28 15.6
65歳以上い ない	601 100.0	360 59.9	73 12.1	101 16.8	67 11.1

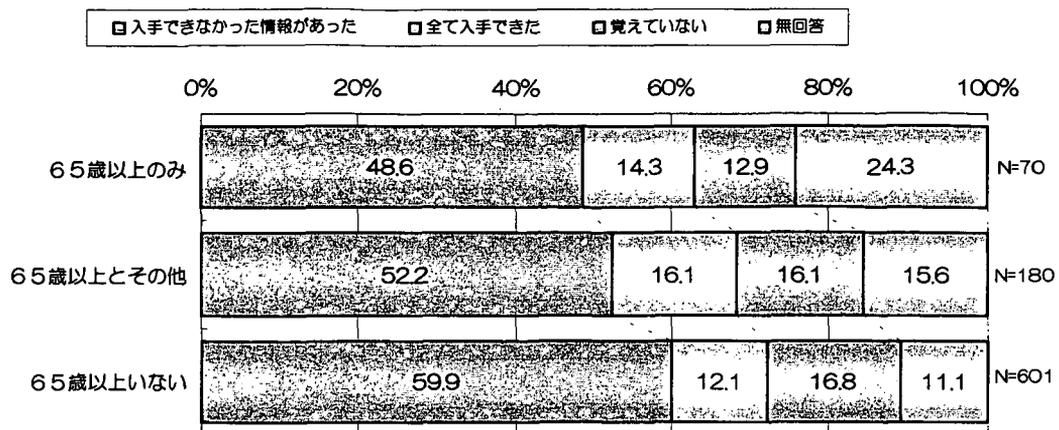


図-5.2.4

対象地区：全体

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：5. 3. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：2.441
- ・自由度：4
- ・P値：0.6553
- ・判定：

表-5. 3. 1

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
单身	272	145	32	38	57
	100.0	53.3	11.8	14.0	21.0
2人	377	200	58	62	57
	100.0	53.1	15.4	16.4	15.1
3人以上	1035	579	140	185	131
	100.0	55.9	13.5	17.9	12.7

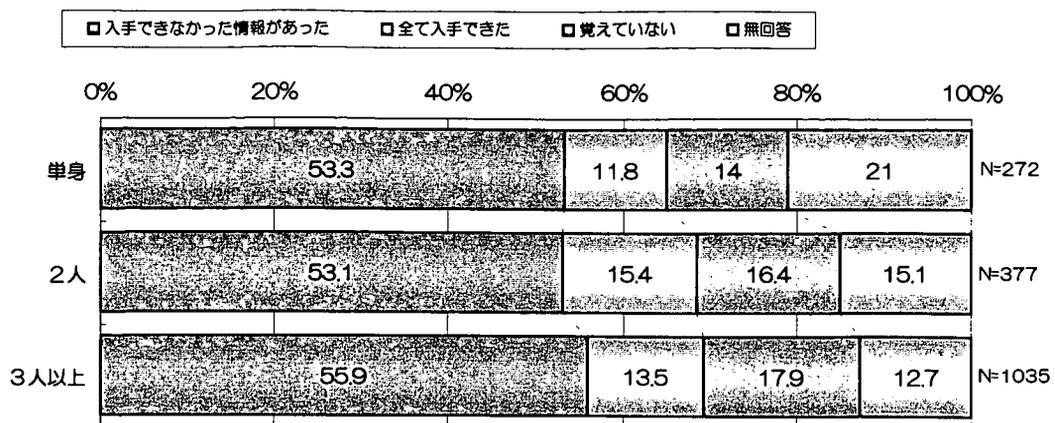


図-5.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：5. 3. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：4.425
- ・自由度：4
- ・P 値：0.3515
- ・判定：

表-5. 3. 2

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
单身	48 100.0	19 39.6	8 16.7	12 25.0	9 18.8
2人	83 100.0	30 36.1	22 26.5	14 16.9	17 20.5
3人以上	246 100.0	101 41.1	44 17.9	58 23.6	43 17.5

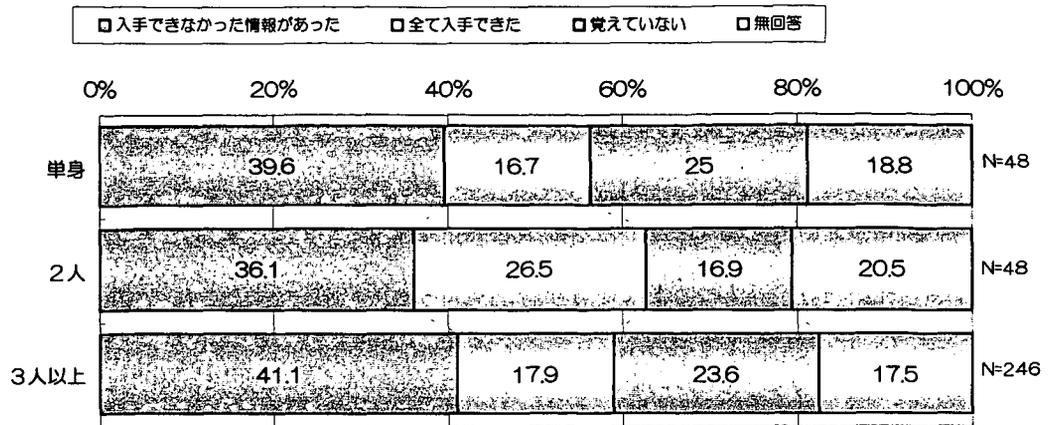


図-5.3.2

対象地区：名古屋

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：世帯

データ管理：5. 3. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：0.640
- ・自由度：4
- ・P 値：0.9586
- ・判定：

表-5. 3. 3

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
单身	76	46	6	9	15
	100.0	60.5	7.9	11.8	19.7
2人	118	68	12	17	21
	100.0	57.6	10.2	14.4	17.8
3人以上	262	172	26	36	28
	100.0	65.6	9.9	13.7	10.7

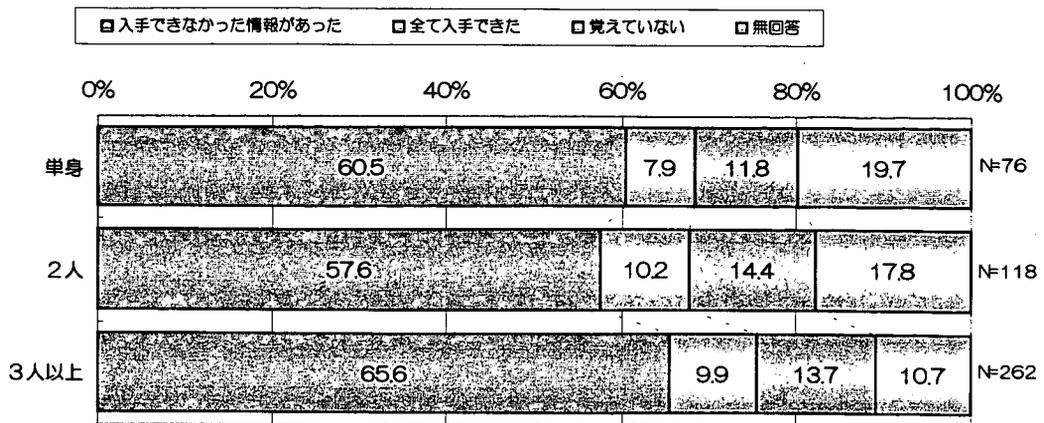


図-5.3.3

対象地区：大治

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：5. 3. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：1.470
- ・自由度：4
- ・P値：0.8320
- ・判定：

表-5. 3. 4

	調査数	報入手 があつた なかつた 情報	全て 入手 できた	覚えて いない	無 回 答
单身	148	80	18	17	33
	100.0	54.1	12.2	11.5	22.3
2人	176	102	24	31	19
	100.0	58.0	13.6	17.6	10.8
3人以上	527	306	70	91	60
	100.0	58.1	13.3	17.3	11.4

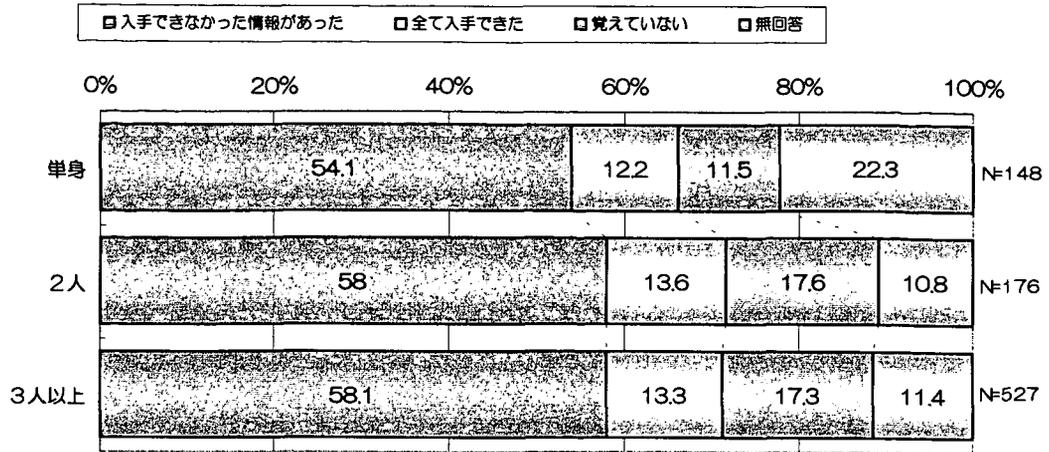


図-5.3.4

対象地区：全体

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：5. 4. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：22.588

・自由度：8

・P 値：0.0039

・判定：\*\*

表-5. 4. 1

	調査数	報入手があつた なかつた情	全て入手できた	覚えていない	無回答
2年未満	142 100.0	87 61.3	13 9.2	30 21.1	12 8.5
2~5年未満	234 100.0	151 64.5	25 10.7	37 15.8	21 9.0
5~10年未満	244 100.0	141 57.8	32 13.1	42 17.2	29 11.9
10~20年未満	307 100.0	180 58.6	33 10.7	57 18.6	37 12.1
20年以上	794 100.0	378 47.6	132 16.6	128 16.1	156 19.6

□ 入手できなかった情報があった   □ 全て入手できた   □ 覚えていない   □ 無回答

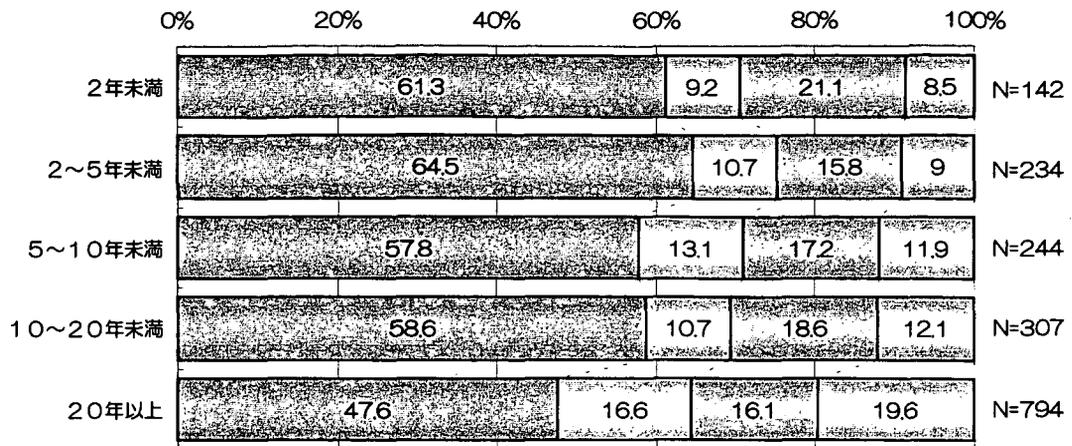


図-5.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：5. 4. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：7.373
- ・自由度：8
- ・P 値：0.4970
- ・判定：

表-5. 4. 2

	調査数	報入が あつた なかつた 情報	全て 入手 できた	覚えて いない	無 回答
2年未満	14 100.0	5 35.7	- -	2 14.3	7 50.0
2~5年未満	42 100.0	16 38.1	10 23.8	8 19.0	8 19.0
5~10年未満	40 100.0	15 37.5	9 22.5	14 35.0	2 5.0
10~20年未満	69 100.0	33 47.8	10 14.5	16 23.2	10 14.5
20年以上	220 100.0	82 37.3	46 20.9	46 20.9	46 20.9

□ 入手できなかった情報があった   □ 全て入手できた   □ 覚えていない   □ 無回答

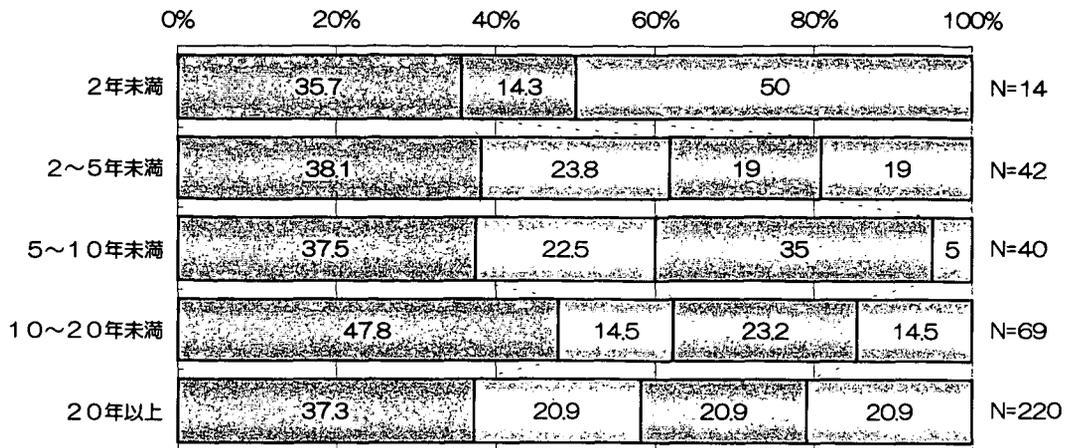


図-5.4.2

対象地区：名古屋

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：5. 4. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：14.192
- ・自由度：8
- ・P 値：0.0769
- ・判定：

表-5. 4. 3

	調査数	報入手 があつた なかつた 情報	全て 入手 できた	覚えて いない	無 回答
2年未満	44 100.0	29 65.9	4 9.1	10 22.7	1 2.3
2~5年未満	74 100.0	58 78.4	3 4.1	8 10.8	5 6.8
5~10年未 満	72 100.0	49 68.1	6 8.3	7 9.7	10 13.9
10~20年 未満	82 100.0	50 61.0	7 8.5	16 19.5	9 11.0
20年以上	191 100.0	103 53.9	25 13.1	23 12.0	40 20.9

入手できなかった情報があった  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

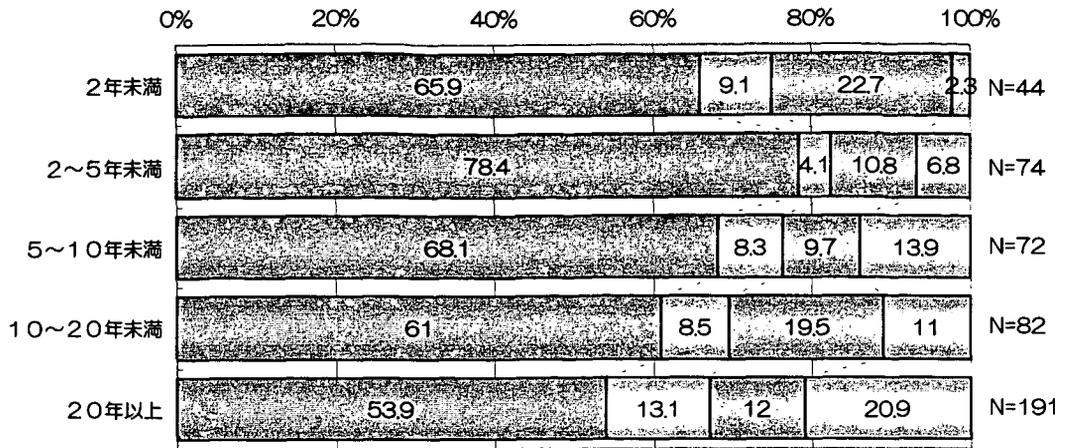


図-5.4.3

対象地区：大治

表 題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：5. 4. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：9.296
- ・自由度：8
- ・P値：0.3179
- ・判定：

表-5. 4. 4

	調査数	た入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
2年未満	84 100.0	53 63.1	9 10.7	18 21.4	4 4.8
2~5年未満	118 100.0	77 65.3	12 10.2	21 17.8	8 6.8
5~10年未満	132 100.0	77 58.3	17 12.9	21 15.9	17 12.9
10~20年未満	156 100.0	97 62.2	16 10.3	25 16.0	18 11.5
20年以上	383 100.0	193 50.4	61 15.9	59 15.4	70 18.3

入手できなかった情報があつた  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

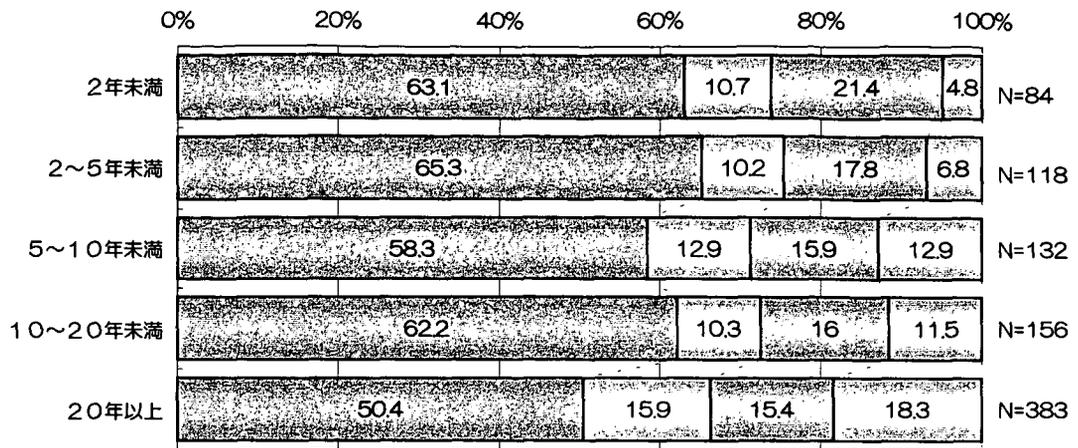


図-5.4.4

対象地区：全体

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：5. 5. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：11.999

・自由度：8

・P値：0.1513

・判定：

表-5. 5. 1

	調査数	報入手 があつた なかつた 情報	全 て入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
65歳以上の み1人	69 100.0	24 34.8	13 18.8	10 14.5	22 31.9
65歳以上の み2人以上	82 100.0	42 51.2	10 12.2	14 17.1	16 19.5
65歳未満の み1人	203 100.0	121 59.6	19 9.4	28 13.8	35 17.2
65歳未満の み2人以上	952 100.0	547 57.5	129 13.6	169 17.8	107 11.2
65歳以上・ 未満混在	378 100.0	190 50.3	59 15.6	64 16.9	65 17.2

□入手できなかった情報があった □全て入手できた □覚えていない □無回答

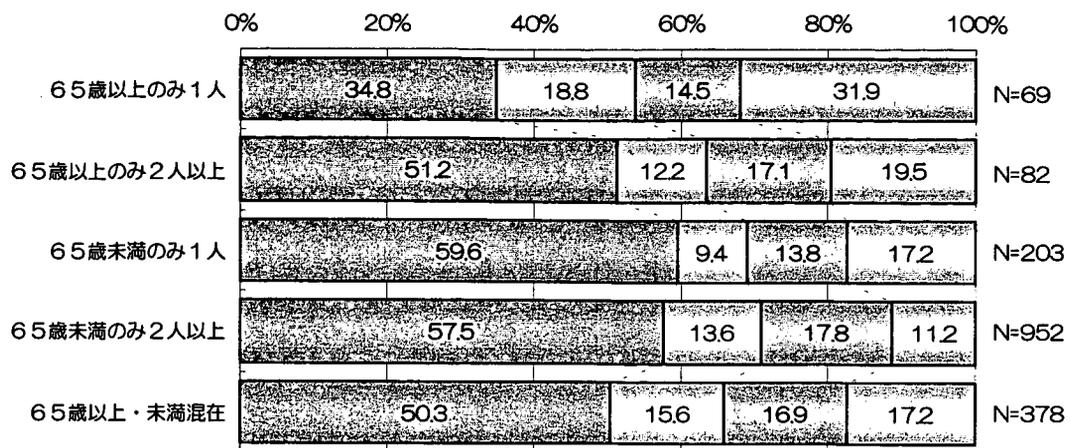


図-5.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：5. 5. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：8.534
- ・自由度：8
- ・P 値：0.3832
- ・判定：

表-5. 5. 2

	調査数	た入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	16 100.0	3 18.8	5 31.3	5 31.3	3 18.8
65歳以上のみ2人以上	33 100.0	12 36.4	6 18.2	6 18.2	9 27.3
65歳未満のみ1人	32 100.0	16 50.0	3 9.4	7 21.9	6 18.8
65歳未満のみ2人以上	177 100.0	72 40.7	35 19.8	41 23.2	29 16.4
65歳以上・未満混在	119 100.0	47 39.5	25 21.0	25 21.0	22 18.5

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

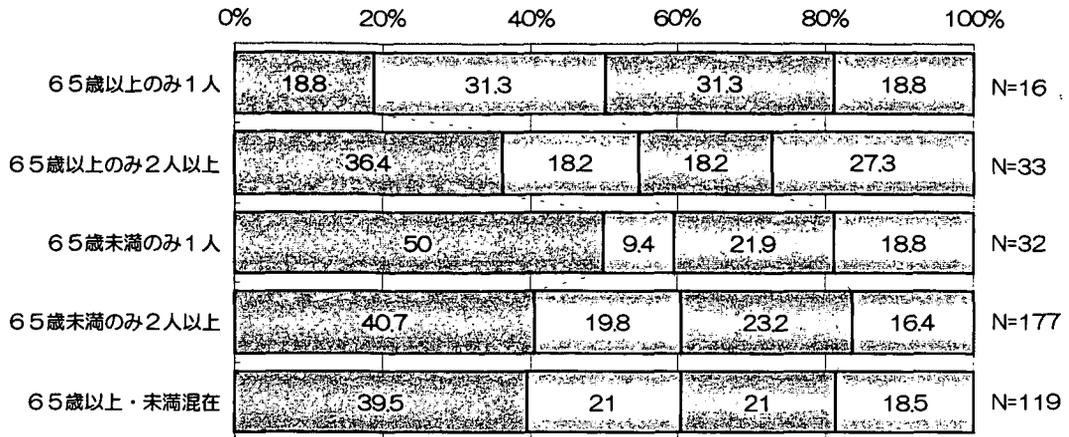


図-5.5.2

対象地区：名古屋

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：5. 5. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：2.981
- ・自由度：8
- ・P 値：0.9355
- ・判定：

表-5. 5. 3

	調査数	た入手情報があつた	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	14 100.0	5 35.7	1 7.1	2 14.3	6 42.9
65歳以上のみ2人以上	18 100.0	12 66.7	1 5.6	2 11.1	3 16.7
65歳未満のみ1人	62 100.0	41 66.1	5 8.1	7 11.3	9 14.5
65歳未満のみ2人以上	283 100.0	179 63.3	32 11.3	41 14.5	31 11.0
65歳以上・未満混在	79 100.0	49 62.0	5 6.3	10 12.7	15 19.0

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

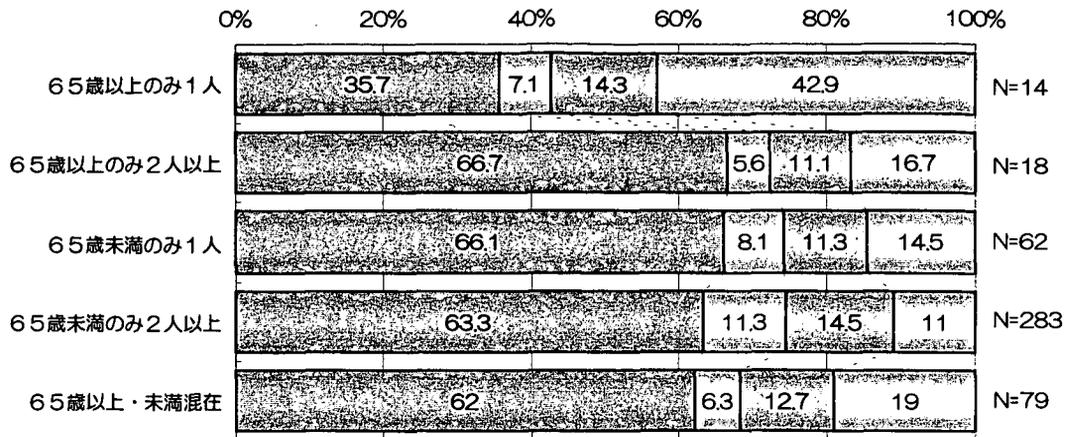


図-5.5.3

対象地区：大治

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無  
分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：5. 5. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：6.043
- ・自由度：8
- ・P 値：0.6424
- ・判定：

表-5. 5. 4

	調査数	た入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	39 100.0	16 41.0	7 17.9	3 7.7	13 33.3
65歳以上のみ2人以上	31 100.0	18 58.1	3 9.7	6 19.4	4 12.9
65歳未満のみ1人	109 100.0	64 58.7	11 10.1	14 12.8	20 18.3
65歳未満のみ2人以上	492 100.0	296 60.2	62 12.6	87 17.7	47 9.6
65歳以上・未満混在	180 100.0	94 52.2	29 16.1	29 16.1	28 15.6

入手できなかった情報があつた  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

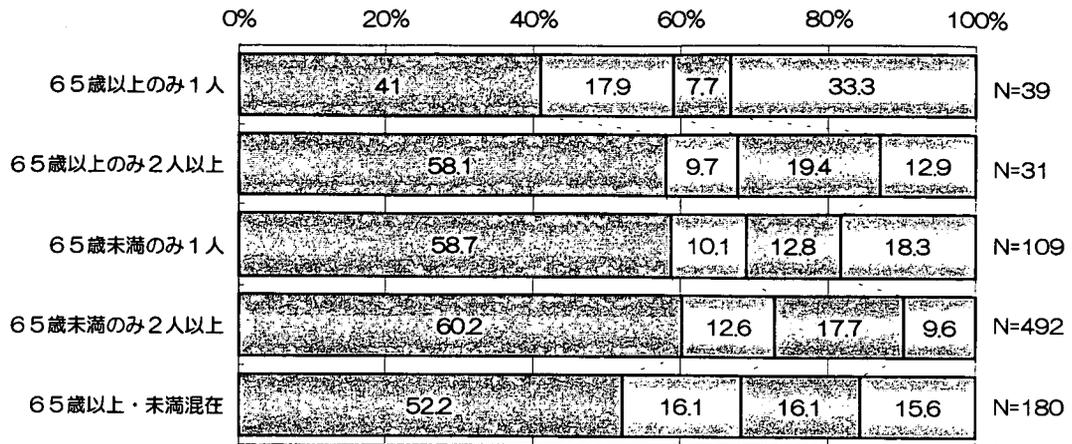


図-5.5.4

対象地区：全体

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：5. 6. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：7.272
- ・自由度：2
- ・P 値：0.0264
- ・判定：\*

表-5. 6. 1

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	1217 100.0	710 58.3	161 13.2	206 16.9	140 11.5
無	523 100.0	236 45.1	76 14.5	92 17.6	119 22.8

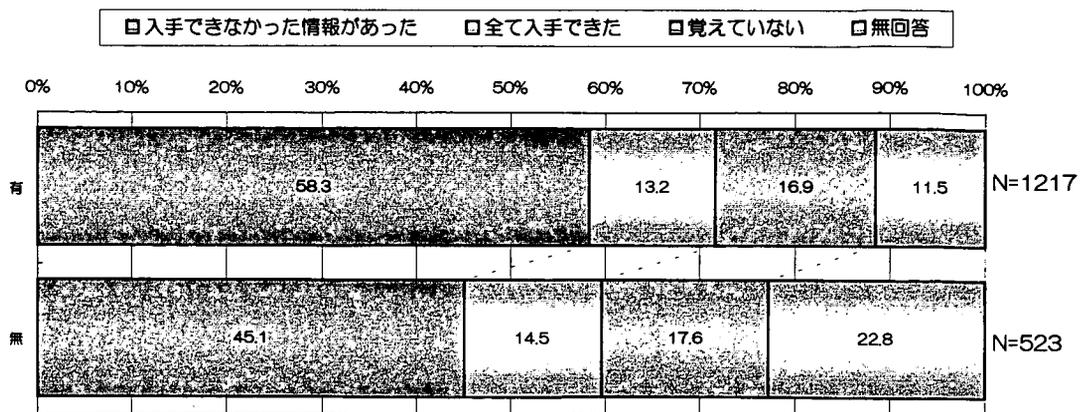


図-5.6.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：5. 6. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：2.365
- ・自由度：2
- ・P 値：0.3065
- ・判定：

表-5. 6. 2

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	238	104	44	55	35
	100.0	43.7	18.5	23.1	14.7
無	152	49	32	33	38
	100.0	32.2	21.1	21.7	25.0

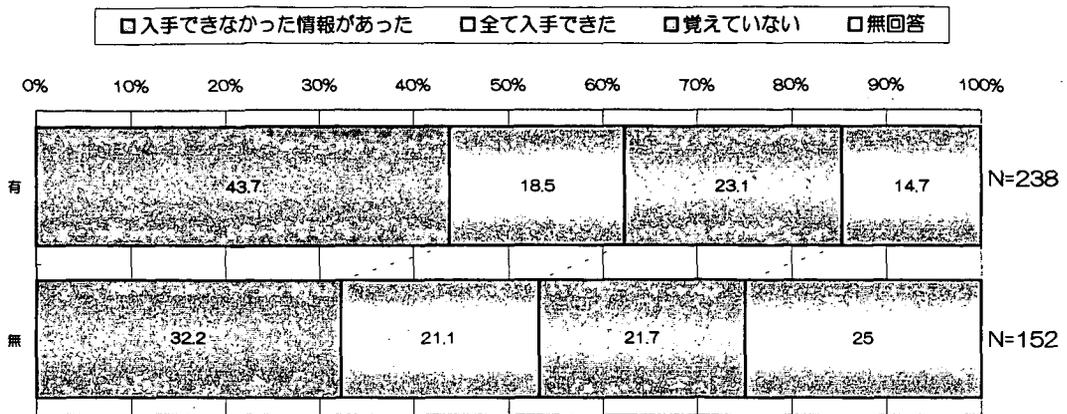


図-5.6.2

対象地区：名古屋

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：5. 6. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：4.351
- ・自由度：2
- ・P 値：0.1136
- ・判定：

表-5. 6. 3

	調査数	入手できなかった情報があつた	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	331	222	29	43	37
	100.0	67.1	8.8	13.0	11.2
無	140	71	16	22	31
	100.0	50.7	11.4	15.7	22.1

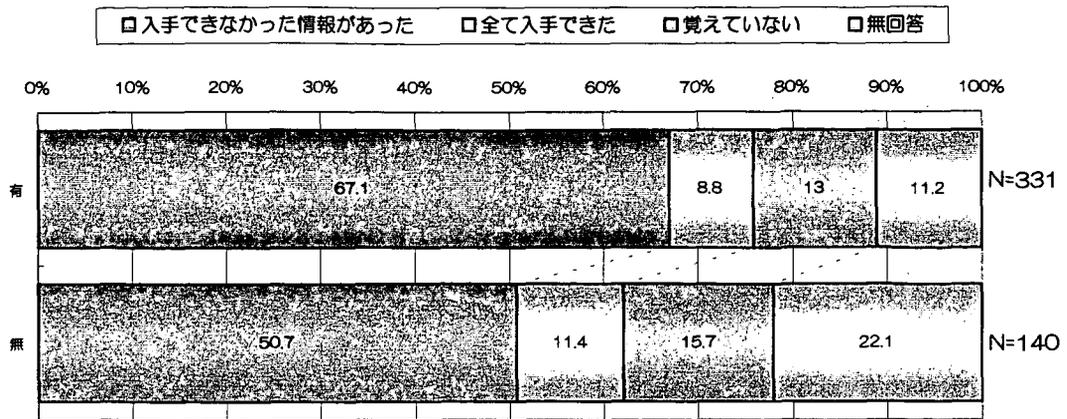


図-5.6.3

対象地区：大治

表題：問10 避難勧告発令後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：5. 6. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：0.342
- ・自由度：2
- ・P 値：0.8427
- ・判定：

表-5. 6. 4

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	648 100.0	384 59.3	88 13.6	108 16.7	68 10.5
無	231 100.0	116 50.2	28 12.1	37 16.0	50 21.6

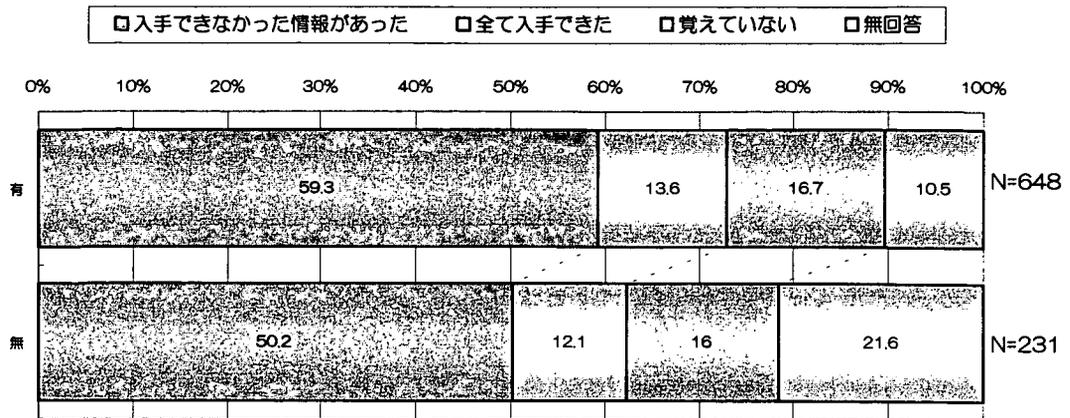


図-5.6.4

対象地区：全体

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：6. 1. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：99.339
- ・自由度：55
- ・P 値：0.0002
- ・判定：\*\*

表-6. 1. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	87 1000	45 51.7	40 46.0	2 2.3	10 11.5	8 9.2	14 16.1	11 12.6	3 3.4	2 2.3	2 2.3	9 10.3	6 6.9	1 1.1	1 1.1
30~39歳	198 1000	93 47.0	88 44.4	1 0.5	12 6.1	14 7.1	23 11.6	9 4.5	2 1.0	2 1.0	5 2.5	28 14.1	10 5.1	7 3.5	2 1.0
40~49歳	160 1000	73 45.6	68 42.5	1 0.6	8 5.0	11 6.9	23 14.4	14 8.8	1 0.6	2 1.3	9 5.6	18 11.3	11 6.9	10 6.3	2 1.3
50~59歳	232 1000	95 40.9	75 32.3	7 3.0	28 12.1	21 9.1	26 11.2	27 11.6	7 3.0	7 3.0	17 7.3	22 9.5	14 6.0	11 4.7	2 0.9
60~69歳	190 1000	83 43.7	76 40.0	4 2.1	27 14.2	29 15.3	16 8.4	18 9.5	6 3.2	13 6.8	9 4.7	22 11.6	11 5.8	16 8.4	2 1.1
70歳以上	70 1000	26 37.1	27 38.6	4 5.7	12 17.1	22 31.4	5 7.1	6 8.6	3 4.3	2 2.9	4 5.7	9 12.9	6 8.6	3 4.3	1 1.4

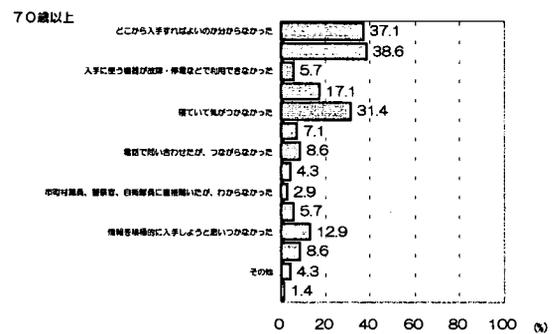
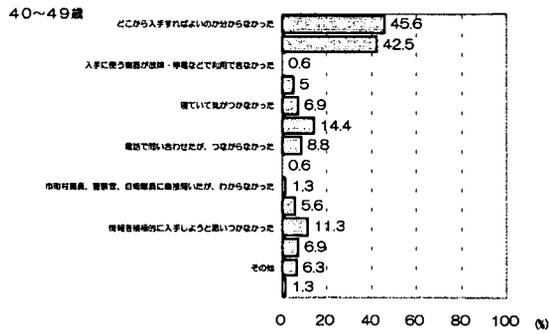
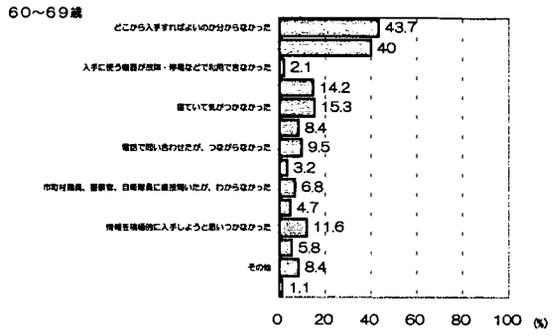
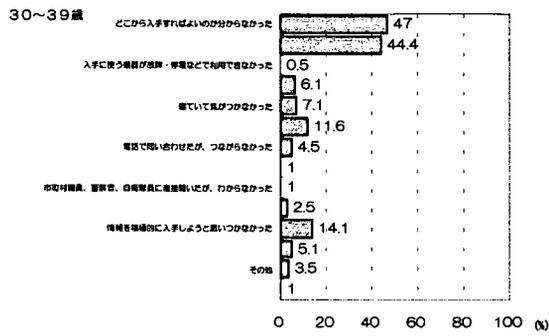
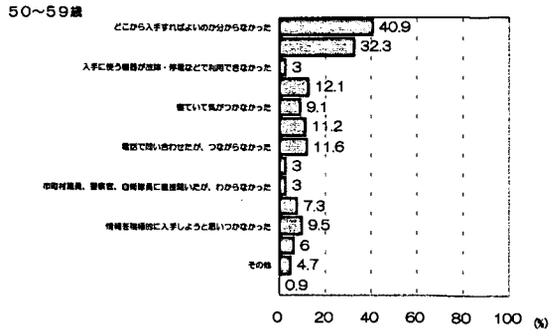
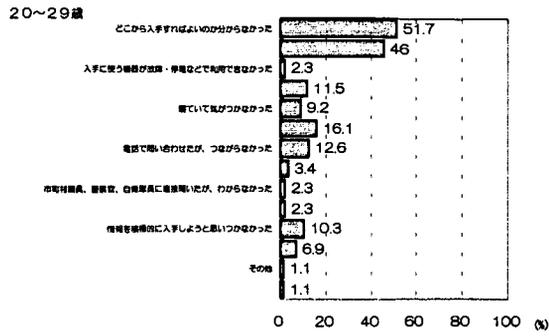


図-6.1.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：6. 1. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：49.251
- ・自由度：55
- ・P 値：0.6930
- ・判定：

表-6. 1. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	6 100.0	4 66.7	5 83.3	- -	2 33.3	- -	1 16.7	1 16.7	1 16.7	- -	- -	- -	- -	- -	- -
30~39歳	20 100.0	8 40.0	8 40.0	- -	3 15.0	- -	1 5.0	1 5.0	- -	1 5.0	- -	1 5.0	- -	3 15.0	- -
40~49歳	18 100.0	7 38.9	9 50.0	- -	3 16.7	- -	- -	2 11.1	1 5.6	- -	- -	- -	1 5.6	2 11.1	- -
50~59歳	53 100.0	23 43.4	19 35.8	1 1.9	13 24.5	6 11.3	1 1.9	8 15.1	4 7.5	2 3.8	3 5.7	3 5.7	- -	2 3.8	- -
60~69歳	35 100.0	11 31.4	16 45.7	- -	10 28.6	4 11.4	1 2.9	4 11.4	2 5.7	3 8.6	2 5.7	1 2.9	1 2.9	5 14.3	1 2.9
70歳以上	19 100.0	5 26.3	10 52.6	4 21.1	7 36.8	6 31.6	1 5.3	2 10.5	1 5.3	1 5.3	2 10.5	3 15.8	2 10.5	1 5.3	- -

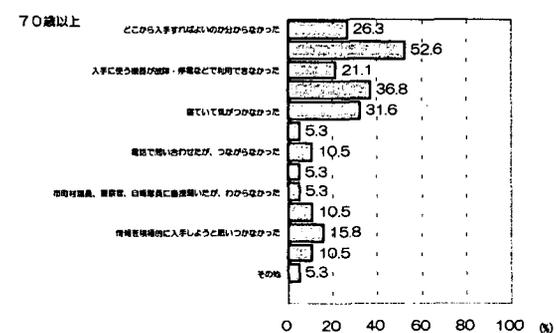
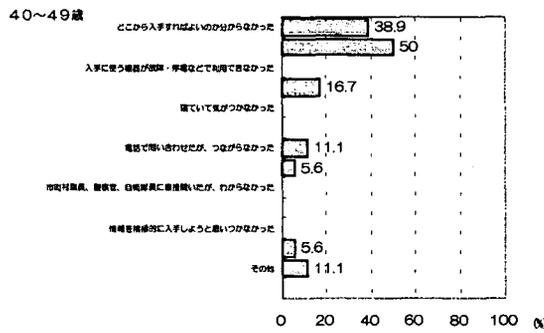
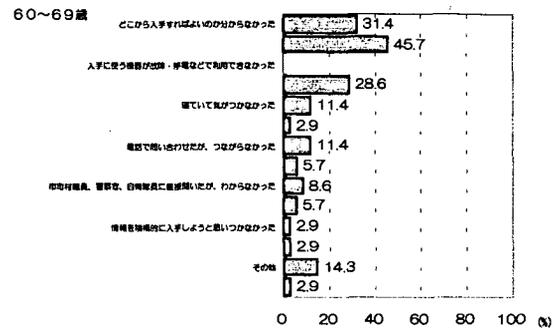
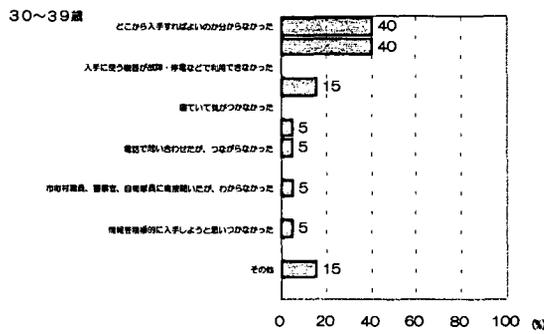
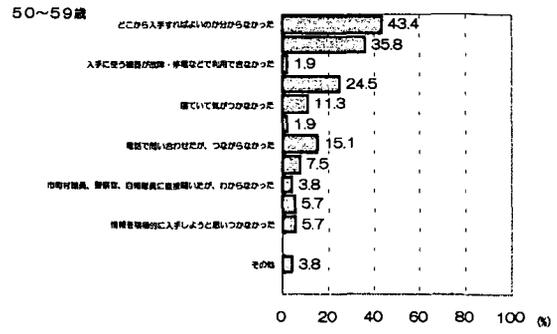
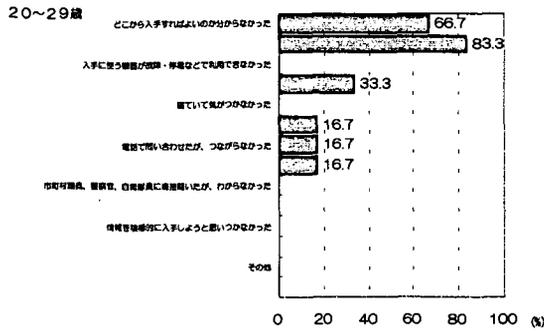


図-6.1.2

対象地区：名古屋

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：6. 1. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：58.618
- ・自由度：55
- ・P 値：0.3442
- ・判定：

表-6. 1. 3

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気がつかなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	32 100.0	14 43.8	19 59.4	1 3.1	4 12.5	2 6.3	6 18.8	5 15.6	1 3.1	- -	1 3.1	3 9.4	- -	1 3.1	- -
30~39歳	69 100.0	31 44.9	34 49.3	- -	2 2.9	6 8.7	10 14.5	2 2.9	1 1.4	1 1.4	1 1.4	9 13.0	6 8.7	3 4.3	1 1.4
40~49歳	52 100.0	26 50.0	23 44.2	- -	2 3.8	6 11.5	15 28.8	5 9.6	- -	- -	4 7.7	4 7.7	1 1.9	1 1.9	1 1.9
50~59歳	61 100.0	30 49.2	19 31.1	1 1.6	5 8.2	7 11.5	11 18.0	5 8.2	- -	1 1.6	7 11.5	9 14.8	2 3.3	1 1.6	- -
60~69歳	60 100.0	28 46.7	24 40.0	1 1.7	7 11.7	12 20.0	7 11.7	5 8.3	3 5.0	2 3.3	3 5.0	10 16.7	4 6.7	3 5.0	- -
70歳以上	15 100.0	7 46.7	9 60.0	- -	- -	4 26.7	1 6.7	2 13.3	1 6.7	- -	1 6.7	- -	- -	- -	- -

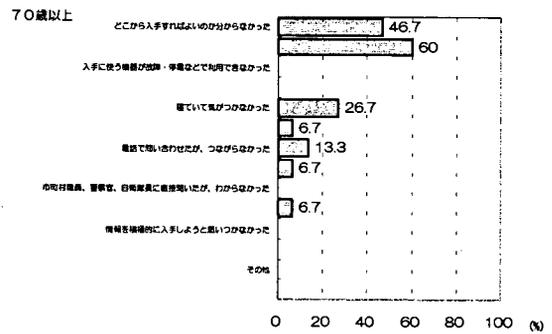
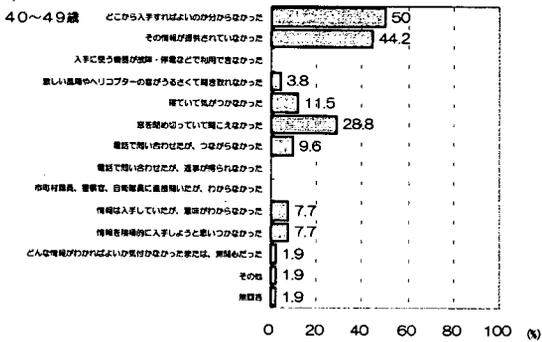
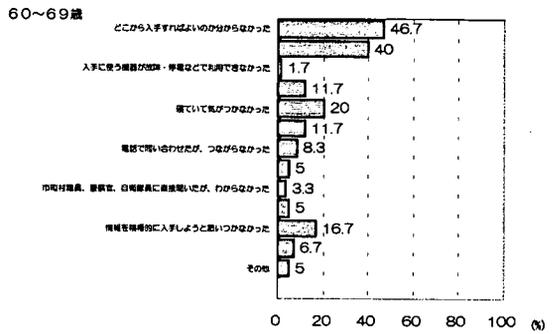
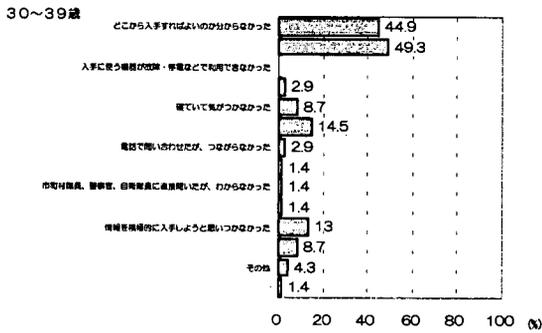
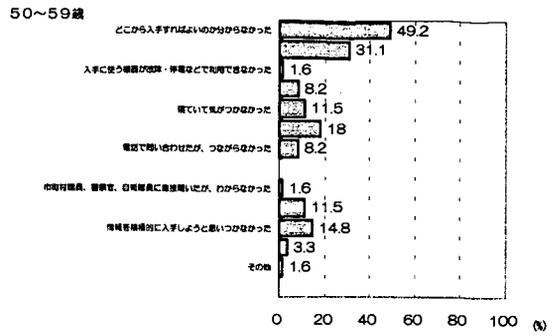
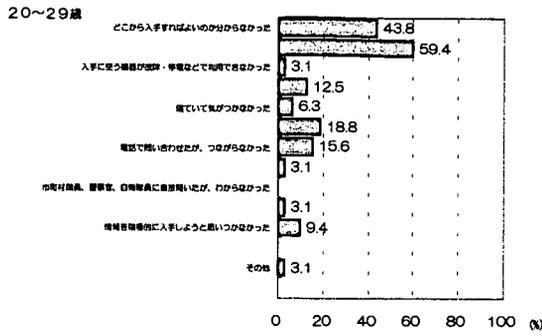


図-6.1.3

対象地区：大治

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：6. 1. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：69.347

・自由度：55

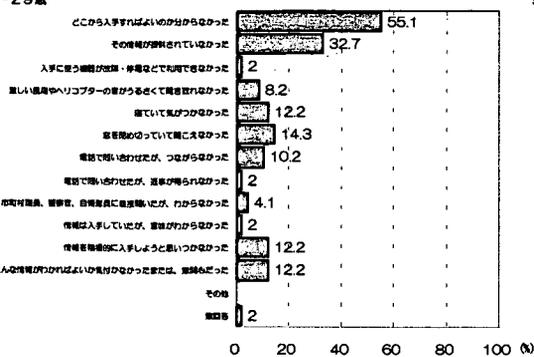
・P 値：0.0923

・判定：

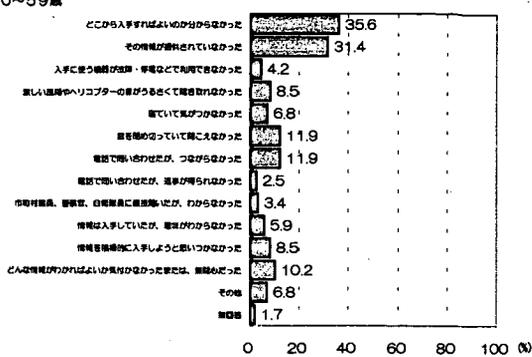
表-6. 1. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気がつかなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	49 100.0	27 55.1	16 32.7	1 2.0	4 8.2	6 12.2	7 14.3	5 10.2	1 2.0	2 4.1	1 2.0	6 12.2	6 12.2	- -	1 2.0
30~39歳	109 100.0	54 49.5	46 42.2	1 0.9	7 6.4	8 7.3	12 11.0	6 5.5	1 0.9	- -	4 3.7	18 16.5	4 3.7	1 0.9	1 0.9
40~49歳	90 100.0	40 44.4	36 40.0	1 1.1	3 3.3	5 5.6	8 8.9	7 7.8	- -	2 2.2	5 5.6	14 15.6	9 10.0	7 7.8	1 1.1
50~59歳	118 100.0	42 35.6	37 31.4	5 4.2	10 8.5	8 6.8	14 11.9	14 11.9	3 2.5	4 3.4	7 5.9	10 8.5	12 10.2	8 6.8	2 1.7
60~69歳	95 100.0	44 46.3	36 37.9	3 3.2	10 10.5	13 13.7	8 8.4	9 9.5	1 1.1	8 8.4	4 4.2	11 11.6	6 6.3	8 8.4	1 1.1
70歳以上	36 100.0	14 38.9	8 22.2	- -	5 13.9	12 33.3	3 8.3	2 5.6	1 2.8	1 2.8	1 2.8	6 16.7	4 11.1	2 5.6	1 2.8

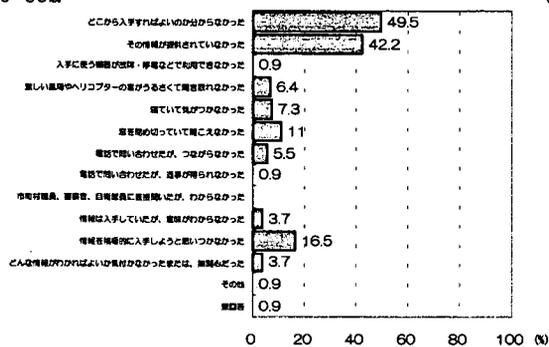
20~29歳



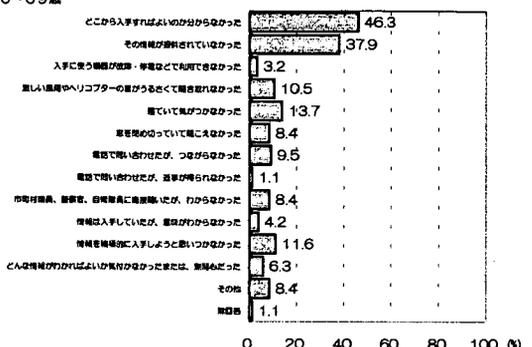
50~59歳



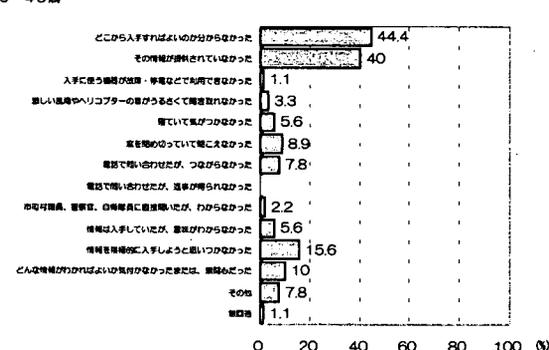
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

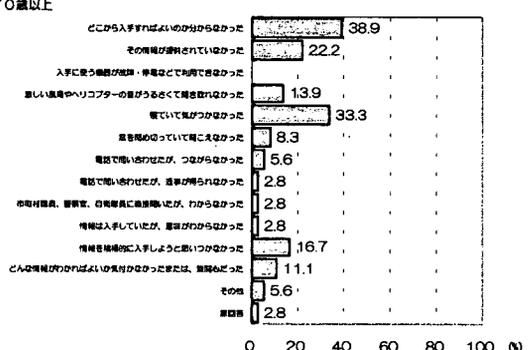


図-6. 1. 4

対象地区：全体

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：6. 2. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

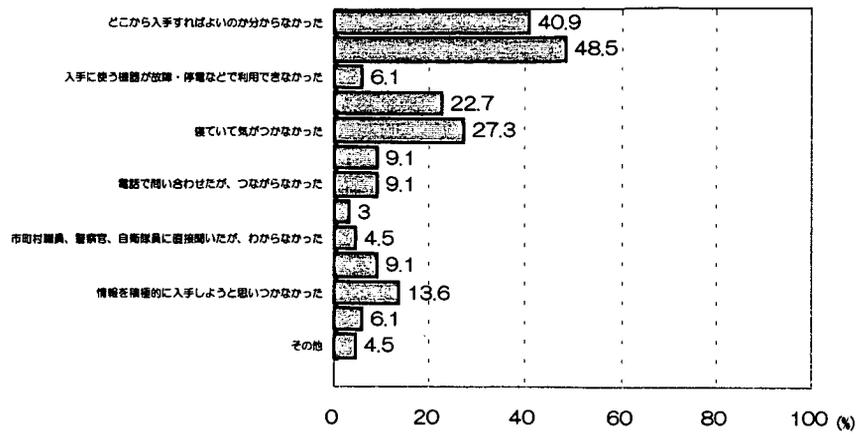
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：46.324
- ・自由度：22
- ・P 値：0.0018
- ・判定：\*\*

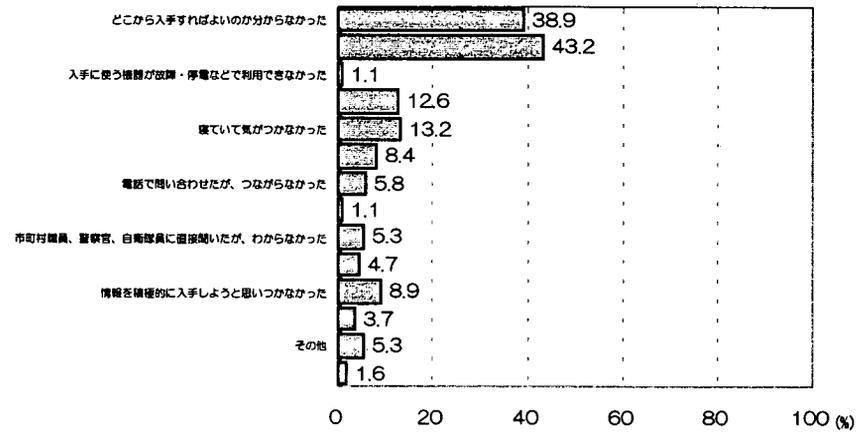
表-6. 2. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気が付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	66 100.0	27 40.9	32 48.5	4 6.1	15 22.7	18 27.3	6 9.1	6 9.1	2 3.0	3 4.5	6 9.1	9 13.6	4 6.1	3 4.5	- -
65歳以上とその他	190 100.0	74 38.9	82 43.2	2 1.1	24 12.6	25 13.2	16 8.4	11 5.8	2 1.1	10 5.3	9 4.7	17 8.9	7 3.7	10 5.3	3 1.6
65歳以上いない	668 100.0	309 46.3	256 38.3	11 1.6	58 8.7	60 9.0	82 12.3	67 10.0	17 2.5	15 2.2	31 4.6	81 12.1	46 6.9	35 5.2	5 0.7

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

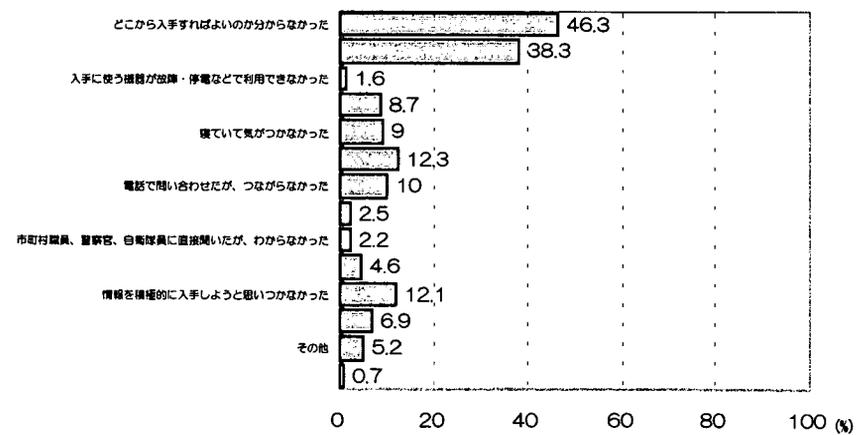


図-6.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：6. 2. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

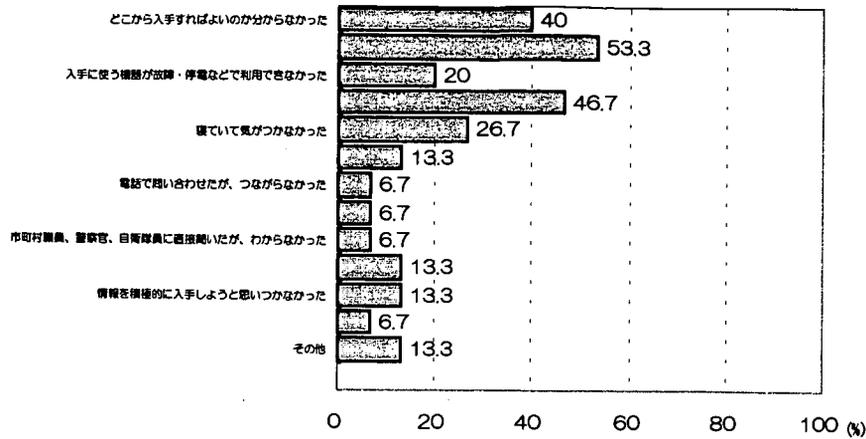
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：22.914
- ・自由度：22
- ・P 値：0.4066
- ・判定：

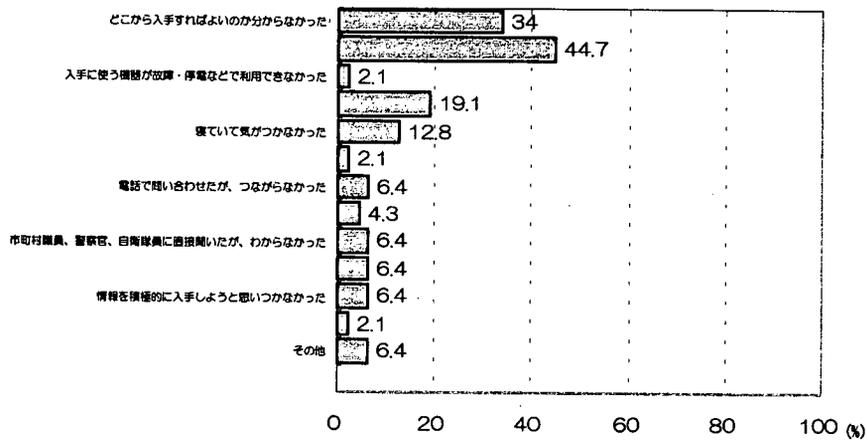
表-6. 2. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	15 1000	6 40.0	8 53.3	3 20.0	7 46.7	4 26.7	2 13.3	1 6.7	1 6.7	1 6.7	2 13.3	2 13.3	1 6.7	2 13.3	- -
65歳以上とその他	47 1000	16 34.0	21 44.7	1 2.1	9 19.1	6 12.8	1 2.1	3 6.4	2 4.3	3 6.4	3 6.4	3 6.4	1 2.1	3 6.4	- -
65歳以上いない	88 1000	35 39.8	37 42.0	1 1.1	22 25.0	6 6.8	2 2.3	14 15.9	6 6.8	3 3.4	2 2.3	3 3.4	2 2.3	9 10.2	1 1.1

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

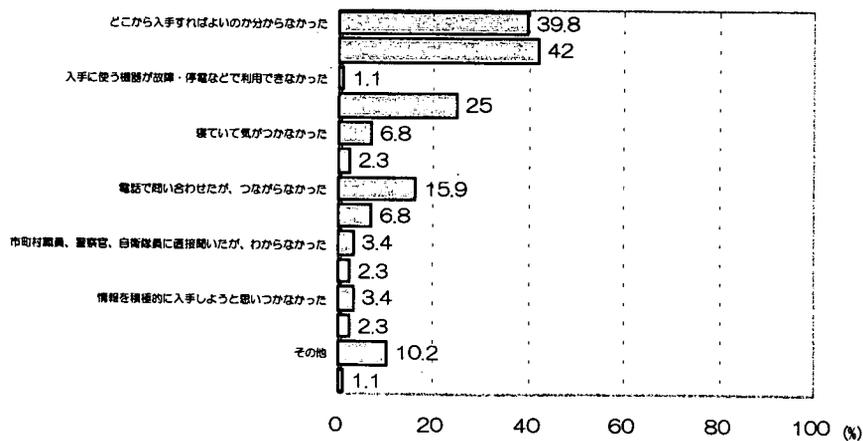


図-6.2.2

対象地区：名古屋

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：6. 2. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

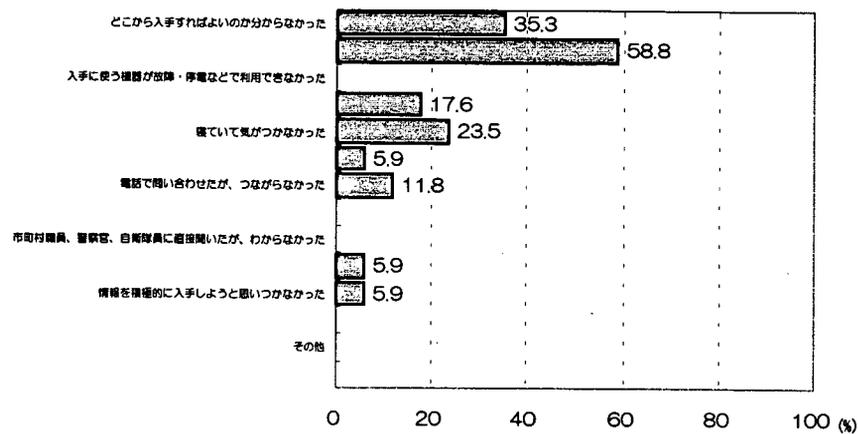
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：32.774
- ・自由度：22
- ・P 値：0.0651
- ・判定：

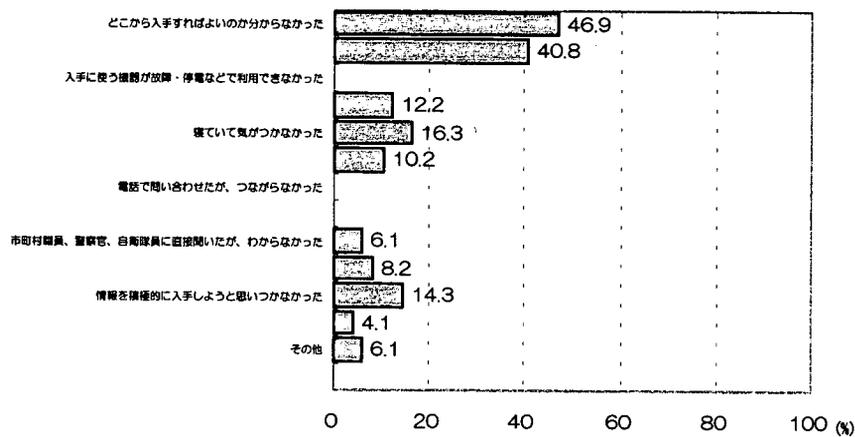
表-6. 2. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたがわからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	17 1000	6 35.3	10 58.8	- -	3 17.6	4 23.5	1 5.9	2 11.8	- -	- -	1 5.9	1 5.9	- -	- -	- -
65歳以上とその他	49 1000	23 46.9	20 40.8	- -	6 12.2	8 16.3	5 10.2	- -	- -	3 6.1	4 8.2	7 14.3	2 4.1	3 6.1	- -
65歳以上いない	220 1000	105 47.7	96 43.6	3 1.4	11 5.0	25 11.4	43 19.5	22 10.0	6 2.7	1 0.5	12 5.5	27 12.3	11 5.0	6 2.7	2 0.9

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

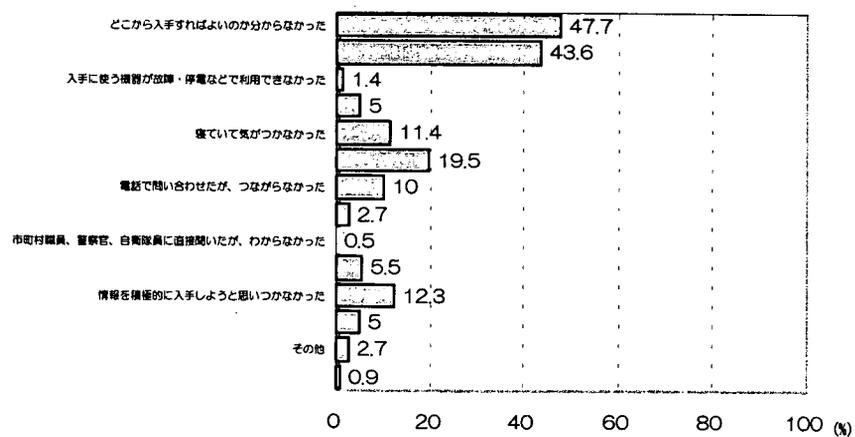


図-6.2.3

対象地区：大治

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：6. 2. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

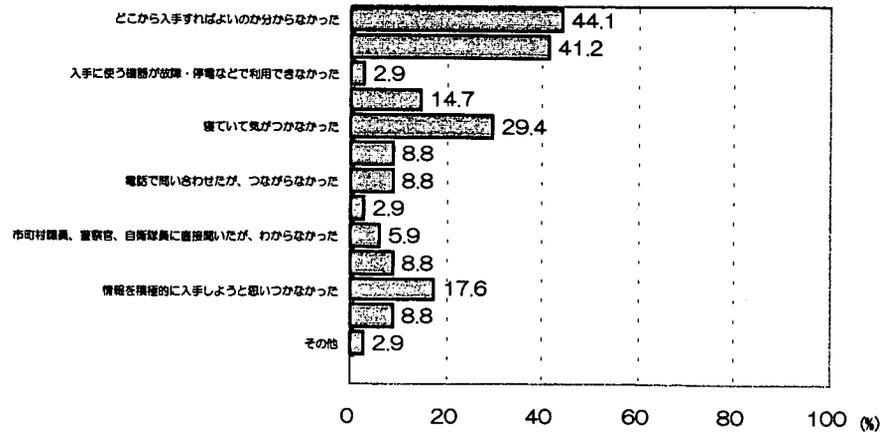
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：24.675
- ・ 自由度：22
- ・ P 値：0.3129
- ・ 判定：

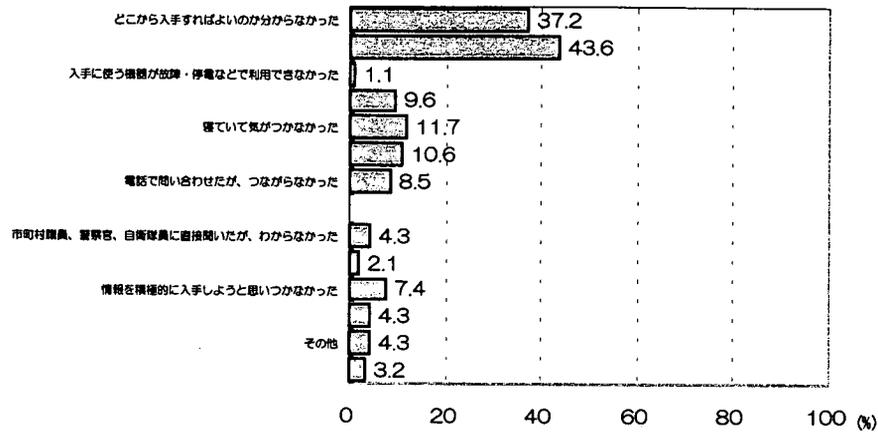
表-6. 2. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	34 100.0	15 44.1	14 41.2	1 2.9	5 14.7	10 29.4	3 8.8	3 8.8	1 2.9	2 5.9	3 8.8	6 17.6	3 8.8	1 2.9	- -
65歳以上とその他	94 100.0	35 37.2	41 43.6	1 1.1	9 9.6	11 11.7	10 10.6	8 8.5	- -	4 4.3	2 2.1	7 7.4	4 4.3	4 4.3	3 3.2
65歳以上いない	360 100.0	169 46.9	123 34.2	7 1.9	25 6.9	29 8.1	37 10.3	31 8.6	5 1.4	11 3.1	17 4.7	51 14.2	33 9.2	20 5.6	2 0.6

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

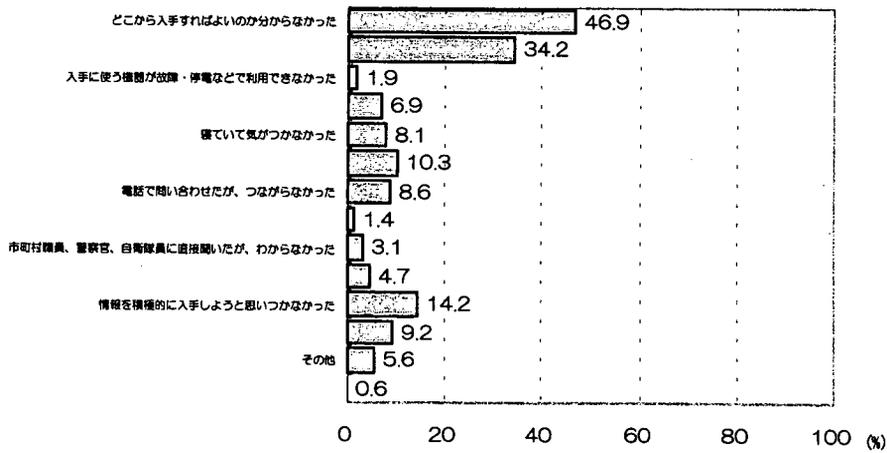


図-6.2.4

対象地区：全体  
 表題：問10 入手できなかった理由  
 分析軸：世帯人数  
 データ管理：6. 3. 1

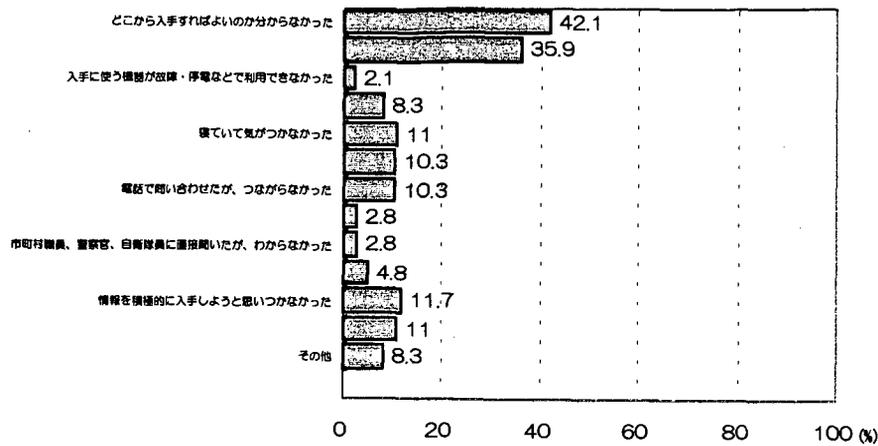
○ $\chi^2$  自乗検定結果  
 独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：28.941
- ・自由度：22
- ・P 値：0.1466
- ・判定：

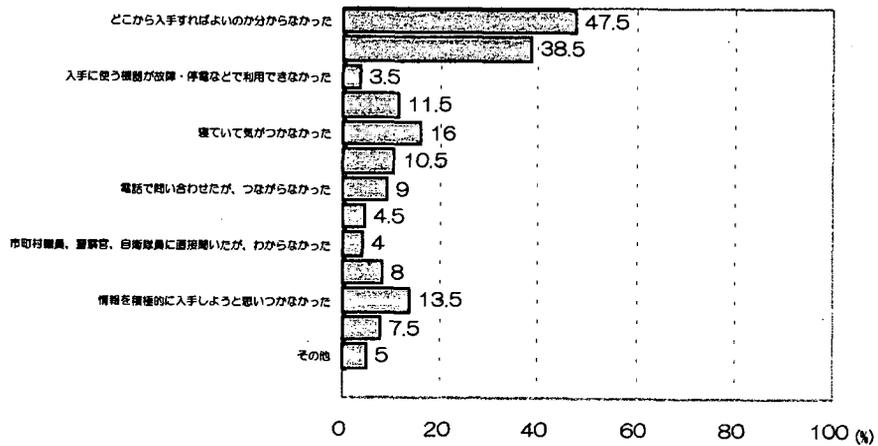
表-6. 3. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは無関心だった	その他	無回答
単身	145	61	52	3	12	16	15	15	4	4	7	17	16	12	-
	100.0	42.1	35.9	2.1	8.3	11.0	10.3	10.3	2.8	2.8	4.8	11.7	11.0	8.3	-
2人	200	95	77	7	23	32	21	18	9	8	16	27	15	10	-
	100.0	47.5	38.5	3.5	11.5	16.0	10.5	9.0	4.5	4.0	8.0	13.5	7.5	5.0	-
3人以上	579	254	241	7	62	55	68	51	8	16	23	63	26	26	8
	100.0	43.9	41.6	1.2	10.7	9.5	11.7	8.8	1.4	2.8	4.0	10.9	4.5	4.5	1.4

单身



2人



3人以上

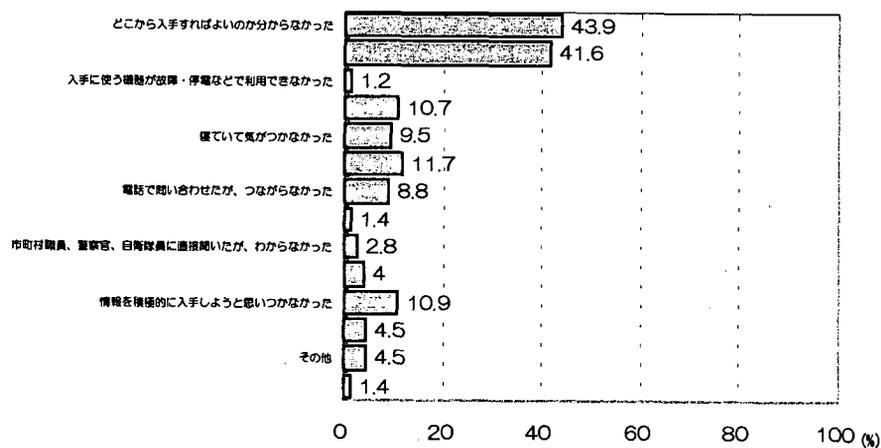


図-6.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：6. 3. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

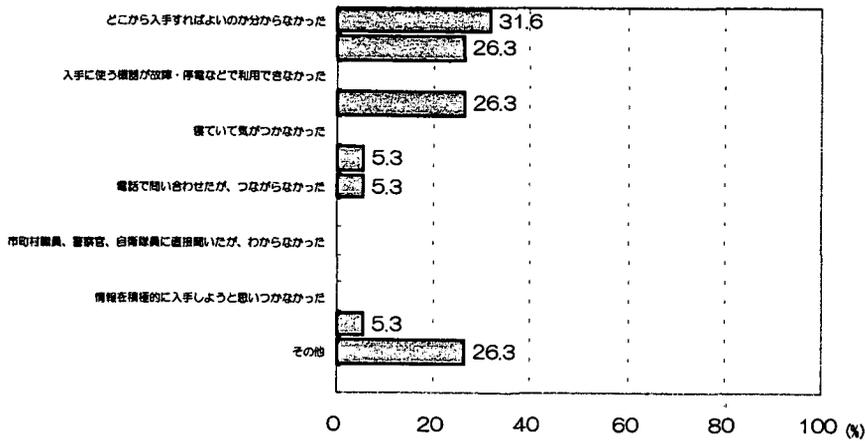
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：29.404
- ・自由度：22
- ・P 値：0.1337
- ・判定：

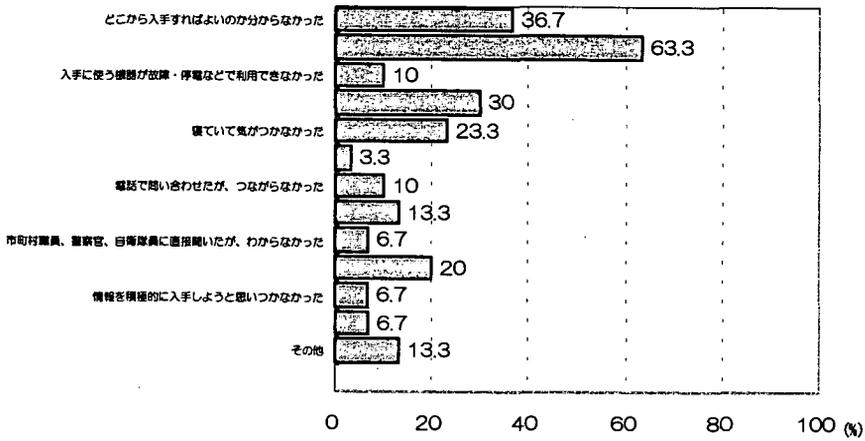
表-6. 3. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	19 100.0	6 31.6	5 26.3	- -	5 26.3	- -	1 5.3	1 5.3	- -	- -	- -	- -	1 5.3	5 26.3	- -
2人	30 100.0	11 36.7	19 63.3	3 10.0	9 30.0	7 23.3	1 3.3	3 10.0	4 13.3	2 6.7	6 20.0	2 6.7	2 6.7	4 13.3	- -
3人以上	101 100.0	40 39.6	42 41.6	2 2.0	24 23.8	9 8.9	3 3.0	14 13.9	5 5.0	5 5.0	1 1.0	6 5.9	1 1.0	5 5.0	1 1.0

单身



2人



3人以上

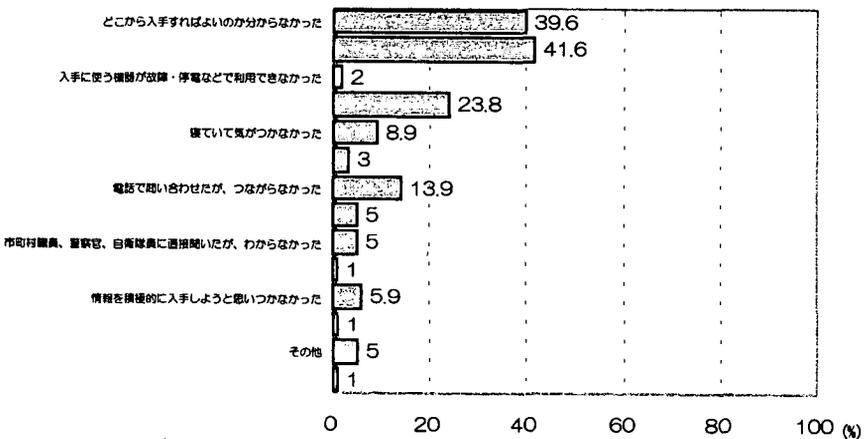


図-6.3.2

対象地区：名古屋

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：6. 3. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

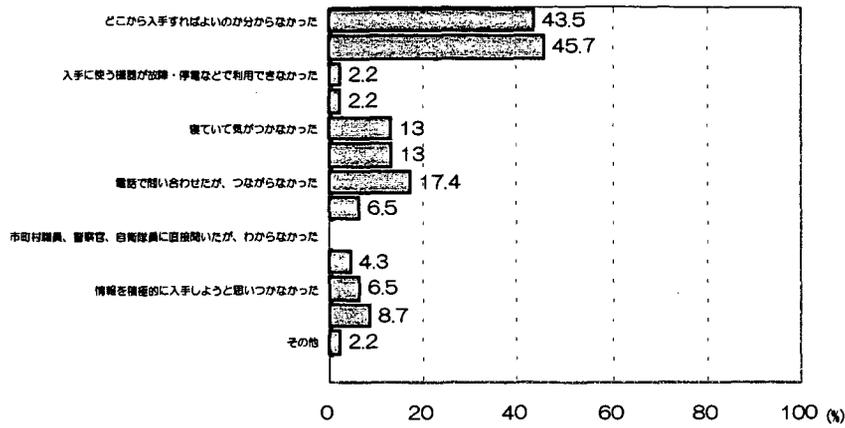
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：29.655
- ・自由度：22
- ・P 値：0.1271
- ・判定：

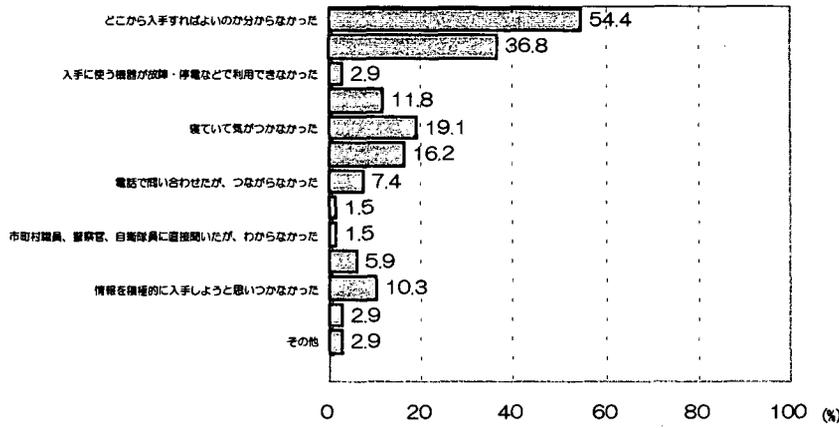
表-6. 3. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	46	20	21	1	1	6	6	8	3	-	2	3	4	1	-
	1000	43.5	45.7	2.2	2.2	13.0	13.0	17.4	6.5	-	4.3	6.5	8.7	2.2	-
2人	68	37	25	2	8	13	11	5	1	1	4	7	2	2	-
	1000	54.4	36.8	2.9	11.8	19.1	16.2	7.4	1.5	1.5	5.9	10.3	2.9	2.9	-
3人以上	172	77	80	-	11	18	32	11	2	3	11	25	7	6	2
	1000	44.8	46.5	-	6.4	10.5	18.6	6.4	1.2	1.7	6.4	14.5	4.1	3.5	1.2

単身



2人



3人以上

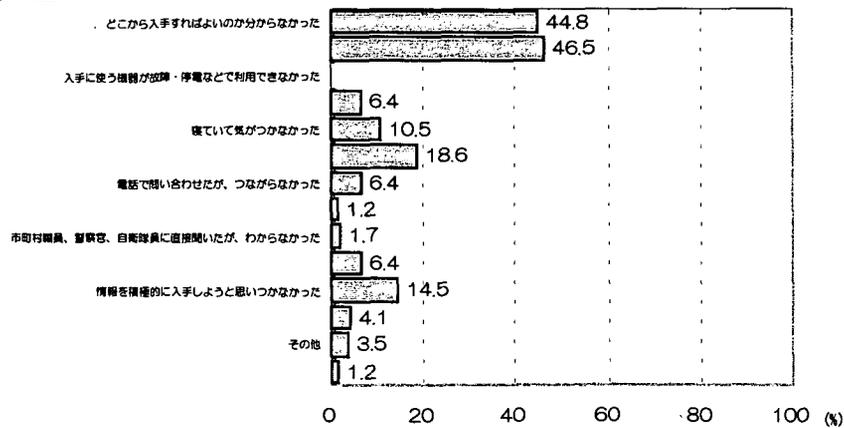


図-6.3.3

対象地区：大治

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：6. 3. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

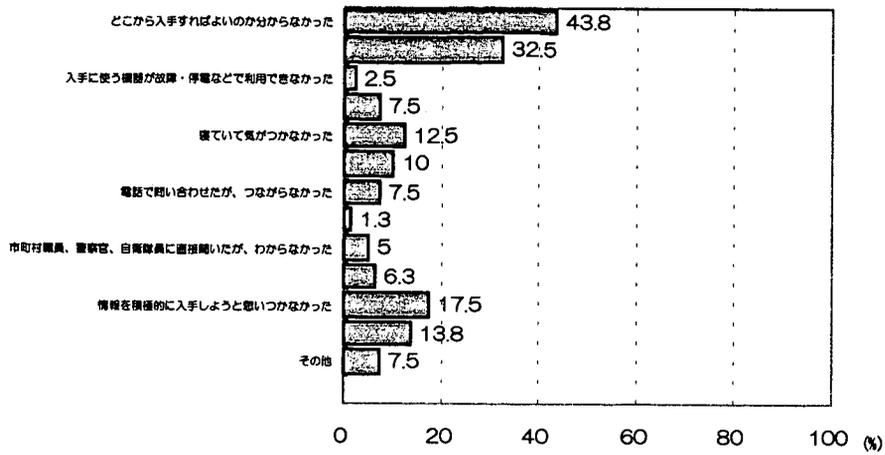
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：23.435
- ・自由度：22
- ・P 値：0.3775
- ・判定：

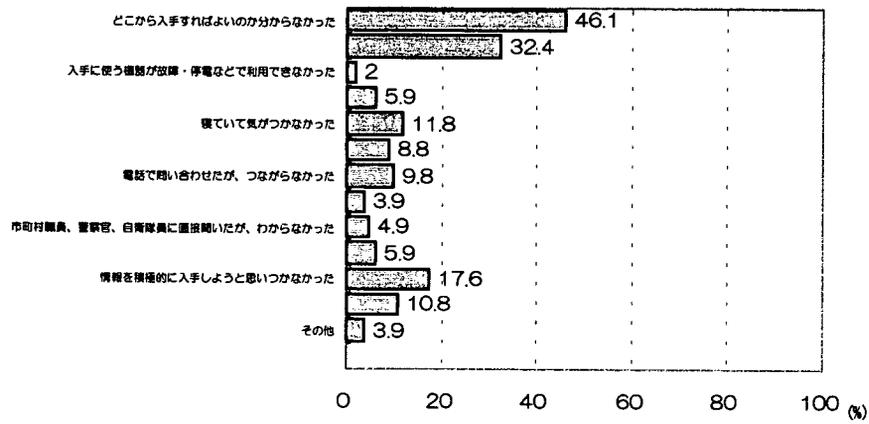
表-6. 3. 4

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	80	35	26	2	6	10	8	6	1	4	5	14	11	6	-
	1000	43.8	32.5	2.5	7.5	12.5	10.0	7.5	1.3	5.0	6.3	17.5	13.8	7.5	-
2人	102	47	33	2	6	12	9	10	4	5	6	18	11	4	-
	1000	46.1	32.4	2.0	5.9	11.8	8.8	9.8	3.9	4.9	5.9	17.6	10.8	3.9	-
3人以上	306	137	119	5	27	28	33	26	1	8	11	32	18	15	5
	1000	44.8	38.9	1.6	8.8	9.2	10.8	8.5	0.3	2.6	3.6	10.5	5.9	4.9	1.6

单身



2人



3人以上

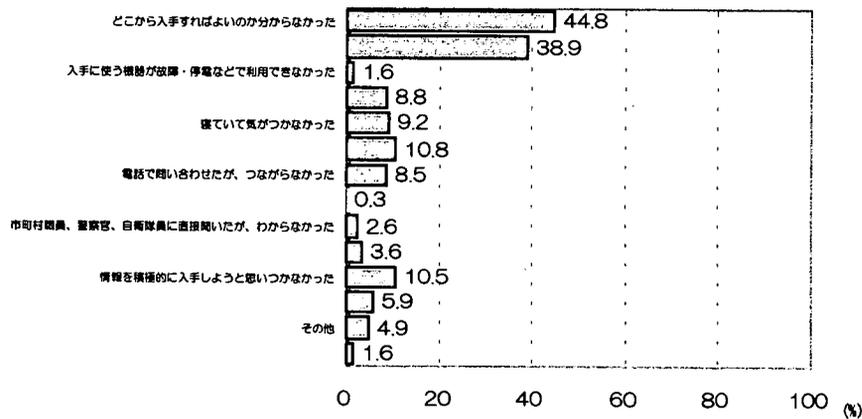


図-6.3.4

対象地区：全体

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：6. 4. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

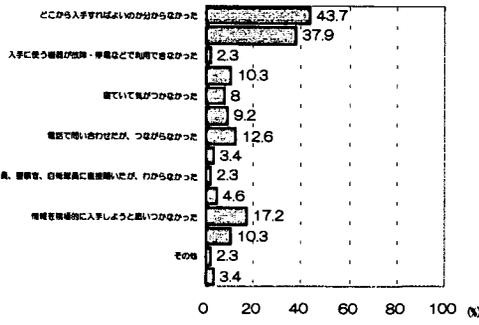
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：49.552
- ・自由度：44
- ・P 値：0.2614
- ・判定：

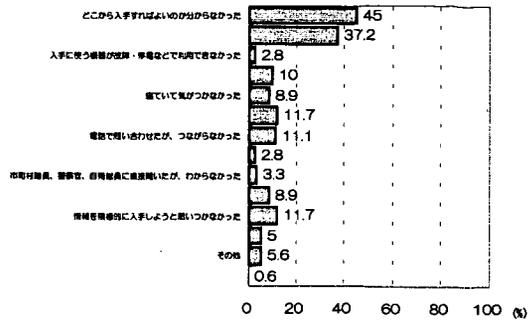
表-6. 4. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	87 100.0	38 43.7	33 37.9	2 2.3	9 10.3	7 8.0	8 9.2	11 12.6	3 3.4	2 2.3	4 4.6	15 17.2	9 10.3	2 2.3	3 3.4
2~5年未満	151 100.0	82 54.3	64 42.4	2 1.3	12 7.9	11 7.3	16 10.6	7 4.6	6 4.0	5 3.3	8 5.3	16 10.6	7 4.6	4 2.6	1 0.7
5~10年未満	141 100.0	52 36.9	61 43.3	1 0.7	12 8.5	16 11.3	21 14.9	13 9.2	- -	2 1.4	3 2.1	14 9.9	12 8.5	11 7.8	1 0.7
10~20年未満	180 100.0	81 45.0	67 37.2	5 2.8	18 10.0	16 8.9	21 11.7	20 11.1	5 2.8	6 3.3	16 8.9	21 11.7	9 5.0	10 5.6	1 0.6
20年以上	378 100.0	161 42.6	149 39.4	9 2.4	46 12.2	55 14.6	41 10.8	34 9.0	8 2.1	13 3.4	15 4.0	42 11.1	21 5.6	22 5.8	4 1.1

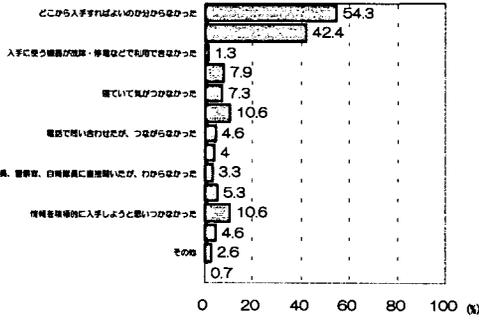
2年未満



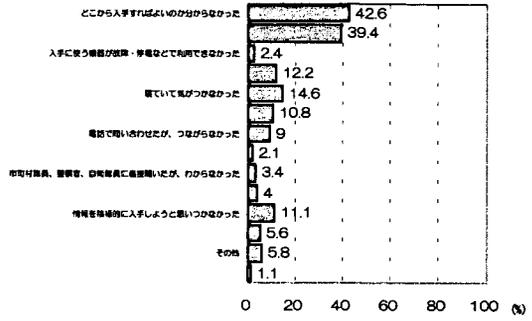
10～20年未満



2～5年未満



20年以上



5～10年未満

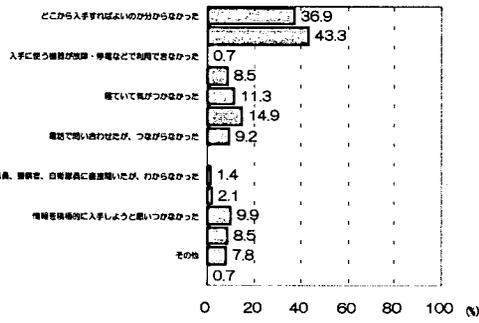


図-6.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：6. 4. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

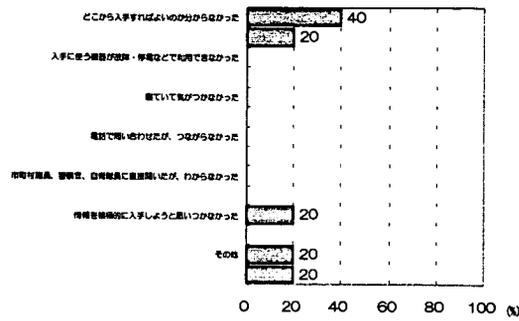
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：36.382
- ・自由度：44
- ・P 値：0.7858
- ・判定：

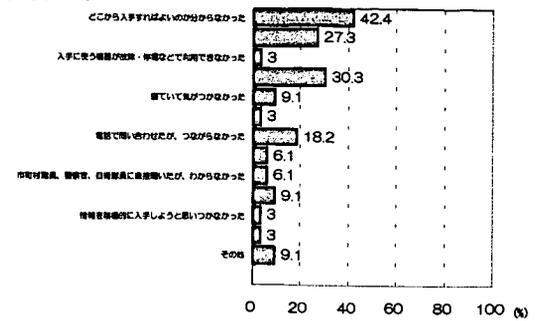
表-6. 4. 2

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	5 100.0	2 40.0	1 20.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 20.0	- -	1 20.0	1 20.0
2~5年未満	16 100.0	9 56.3	11 68.8	- -	4 25.0	- -	1 6.3	- -	3 18.8	2 12.5	1 6.3	- -	- -	- -	- -
5~10年未満	15 100.0	4 26.7	6 40.0	- -	4 26.7	3 20.0	- -	1 6.7	- -	- -	- -	- -	- -	2 13.3	- -
10~20年未満	33 100.0	14 42.4	9 27.3	1 3.0	10 30.3	3 9.1	1 3.0	6 18.2	2 6.1	2 6.1	3 9.1	1 3.0	1 3.0	3 9.1	- -
20年以上	82 100.0	28 34.1	40 48.8	4 4.9	20 24.4	10 12.2	3 3.7	11 13.4	4 4.9	3 3.7	3 3.7	6 7.3	3 3.7	8 9.8	- -

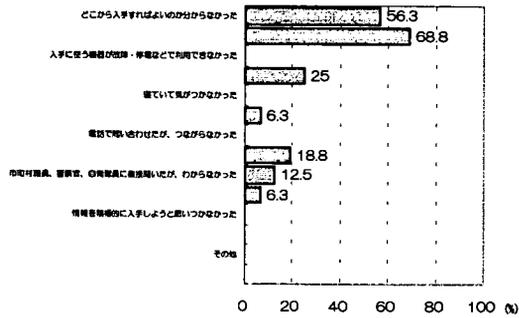
2年未満



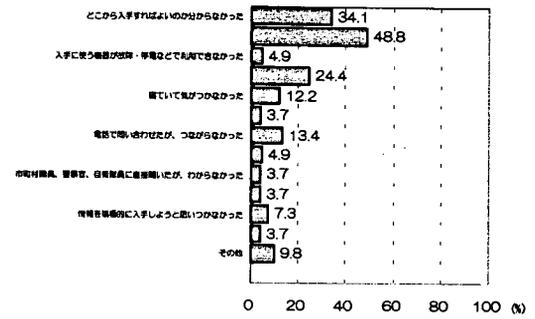
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

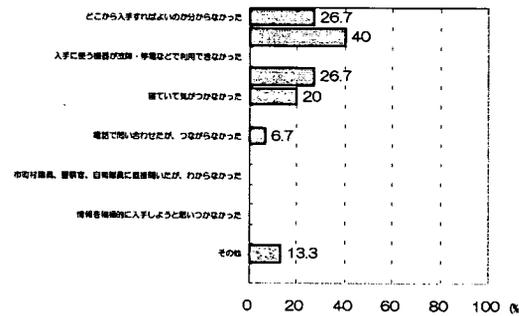


図-6.4.2

対象地区：名古屋

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：6. 4. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

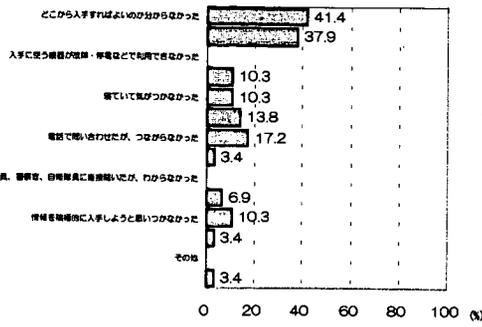
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：41.579
- ・ 自由度：44
- ・ P 値：0.5759
- ・ 判定：

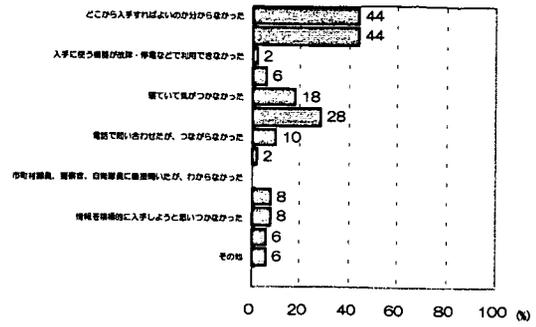
表-6. 4. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	29 100.0	12 41.4	11 37.9	- -	3 10.3	3 10.3	4 13.8	5 17.2	1 3.4	- -	2 6.9	3 10.3	1 3.4	- -	1 3.4
2~5年未満	58 100.0	31 53.4	30 51.7	2 3.4	4 6.9	6 10.3	5 8.6	3 5.2	3 5.2	1 1.7	3 5.2	7 12.1	3 5.2	1 1.7	- -
5~10年未満	49 100.0	19 38.8	24 49.0	- -	1 2.0	5 10.2	13 26.5	6 12.2	- -	- -	1 2.0	4 8.2	2 4.1	2 4.1	1 2.0
10~20年未満	50 100.0	22 44.0	22 44.0	1 2.0	3 6.0	9 18.0	14 28.0	5 10.0	1 2.0	- -	4 8.0	4 8.0	3 6.0	3 6.0	- -
20年以上	103 100.0	52 50.5	41 39.8	- -	9 8.7	14 13.6	14 13.6	5 4.9	1 1.0	3 2.9	7 6.8	17 16.5	4 3.9	3 2.9	- -

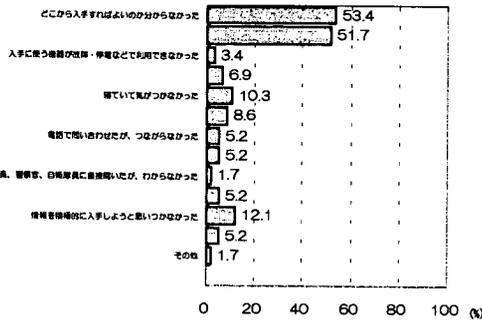
2年未満



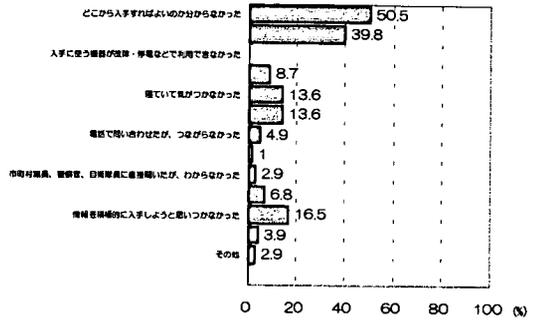
10～20年未満



2～5年未満



20年以上



5～10年未満

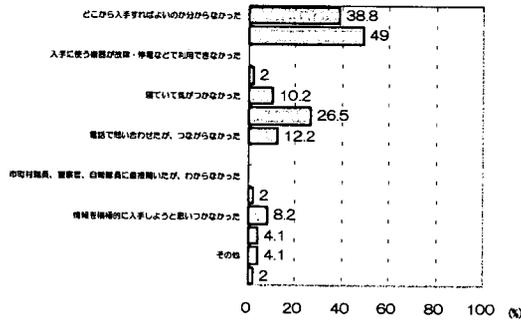


図-6.4.3

対象地区：大治

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：6. 4. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

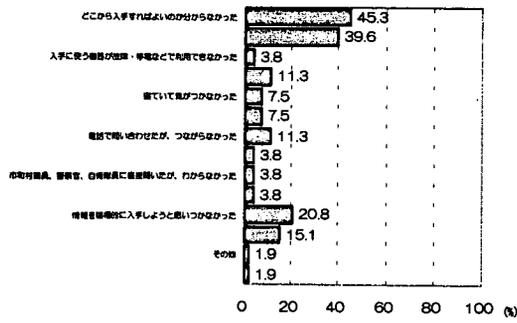
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：48.315
- ・自由度：44
- ・P 値：0.3028
- ・判定：

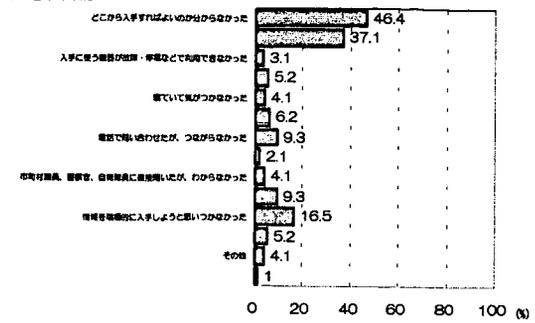
表-6. 4. 4

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	きなかつた 入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかつた	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかつた	寝ていて気がつかなかつた	窓を閉め切っていて聞こえなかつた	電話で問い合わせたが、つながらなかつた	電話で問い合わせたが、返事が得られなかつた	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかつた	情報は入手していたが、意味がわからなかつた	情報を積極的に入手しようと思いつかなかつた	どんな情報がわかればよいか気付かなかつたまたは、無関心だつた	その他	無回答
2年未満	53 100.0	24 45.3	21 39.6	2 3.8	6 11.3	4 7.5	4 7.5	6 11.3	2 3.8	2 3.8	2 3.8	11 20.8	8 15.1	1 1.9	1 1.9
2~5年未満	77 100.0	42 54.5	23 29.9	- -	4 5.2	5 6.5	10 13.0	4 5.2	- -	2 2.6	4 5.2	9 11.7	4 5.2	3 3.9	1 1.3
5~10年未満	77 100.0	29 37.7	31 40.3	1 1.3	7 9.1	8 10.4	8 10.4	6 7.8	- -	2 2.6	2 2.6	10 13.0	10 13.0	7 9.1	- -
10~20年未満	97 100.0	45 46.4	36 37.1	3 3.1	5 5.2	4 4.1	6 6.2	9 9.3	2 2.1	4 4.1	9 9.3	16 16.5	5 5.2	4 4.1	1 1.0
20年以上	193 100.0	81 42.0	68 35.2	5 2.6	17 8.8	31 16.1	24 12.4	18 9.3	3 1.6	7 3.6	5 2.6	19 9.8	14 7.3	11 5.7	4 2.1

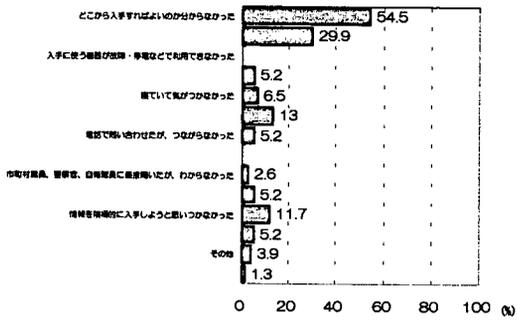
2年未満



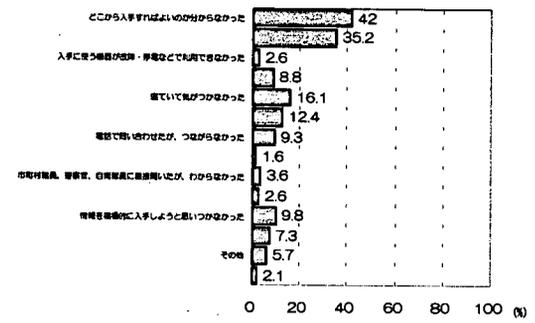
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

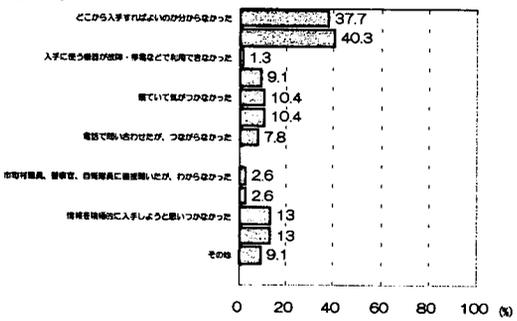


図-6.4.4

対象地区：全体

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：6. 5. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

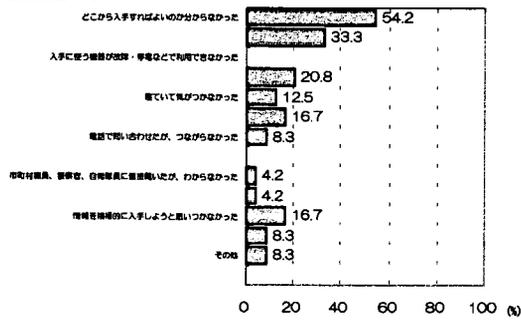
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：62.079
- ・自由度：44
- ・P 値：0.0374
- ・判定：\*

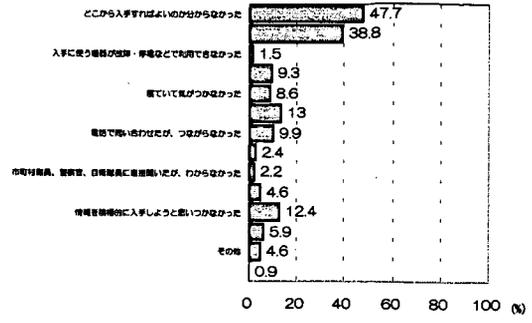
表-6. 5. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていないかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	24 100.0	13 54.2	8 33.3	- -	5 208	3 12.5	4 16.7	2 8.3	- -	1 4.2	1 4.2	4 16.7	2 8.3	2 8.3	- -
65歳以上のみ2人以上	42 100.0	14 33.3	24 57.1	4 9.5	10 23.8	15 35.7	2 4.8	4 9.5	2 4.8	2 4.8	5 11.9	5 11.9	2 4.8	1 2.4	- -
65歳未満のみ1人	121 100.0	48 39.7	44 36.4	3 2.5	7 5.8	13 10.7	11 9.1	13 10.7	4 3.3	3 2.5	6 5.0	13 10.7	14 11.6	10 8.3	- -
65歳未満のみ2人以上	547 100.0	261 47.7	212 38.8	8 1.5	51 9.3	47 8.6	71 13.0	54 9.9	13 2.4	12 2.2	25 4.6	68 12.4	32 5.9	25 4.6	5 0.9
65歳以上・未満混在	190 100.0	74 38.9	82 43.2	2 1.1	24 12.6	25 13.2	16 8.4	11 5.8	2 1.1	10 5.3	9 4.7	17 8.9	7 3.7	10 5.3	3 1.6

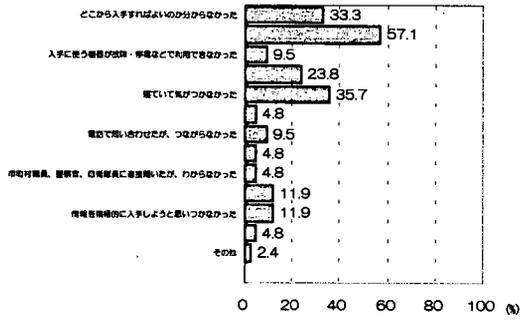
65歳以上のみ1人



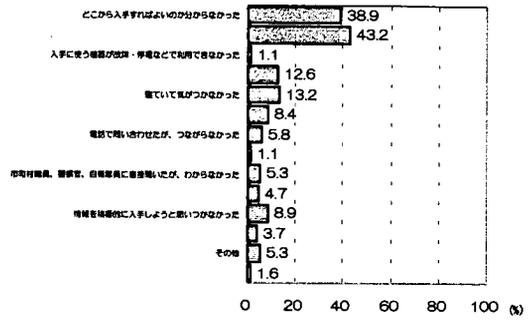
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

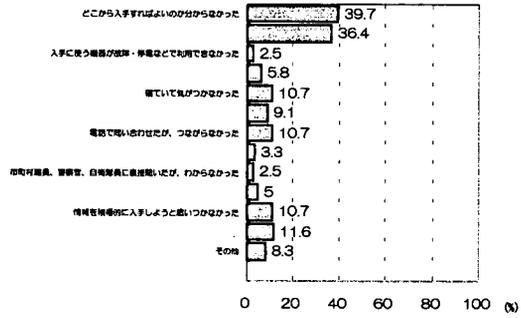


図-6.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：6. 5. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

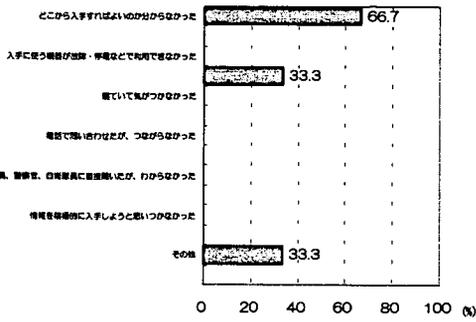
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：30.024
- ・自由度：44
- ・P 値：0.9465
- ・判定：

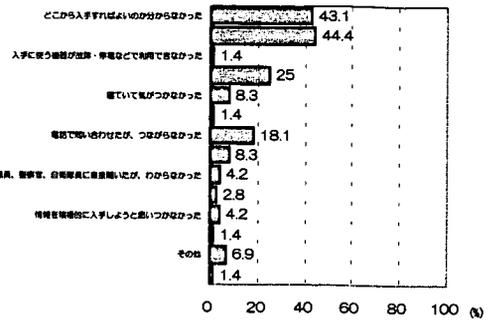
表-6. 5. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からない	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	3 100.0	2 66.7	- -	- -	1 33.3	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 33.3	- -
65歳以上のみ2人以上	12 100.0	4 33.3	8 66.7	3 25.0	6 50.0	4 33.3	2 16.7	1 8.3	1 8.3	1 8.3	2 16.7	2 16.7	1 8.3	1 8.3	- -
65歳未満のみ1人	16 100.0	4 25.0	5 31.3	- -	4 25.0	- -	1 6.3	1 6.3	- -	- -	- -	- -	1 6.3	4 25.0	- -
65歳未満のみ2人以上	72 100.0	31 43.1	32 44.4	1 1.4	18 25.0	6 8.3	1 1.4	13 18.1	6 8.3	3 4.2	2 2.8	3 4.2	1 1.4	5 6.9	1 1.4
65歳以上・未満混在	47 100.0	16 34.0	21 44.7	1 2.1	9 19.1	6 12.8	1 2.1	3 6.4	2 4.3	3 6.4	3 6.4	3 6.4	1 2.1	3 6.4	- -

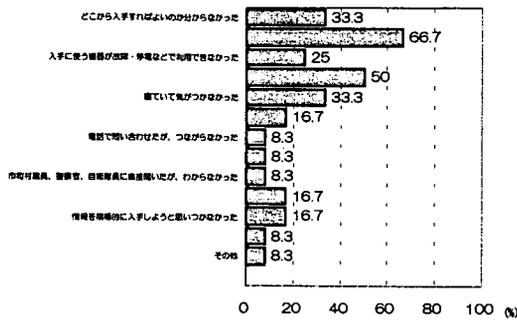
65歳以上のみ1人



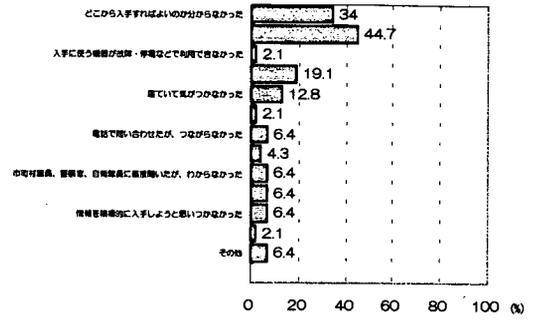
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未婚滞在



65歳未満のみ1人

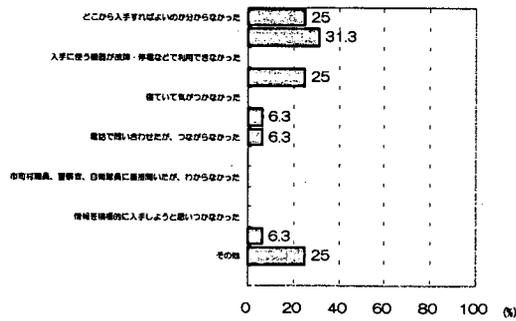


図-6.5.2

対象地区：名古屋

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：6. 5. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

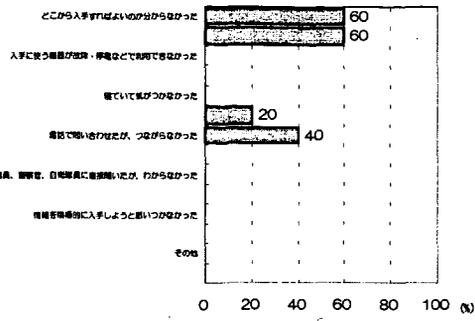
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：53.574
- ・自由度：44
- ・P 値：0.1528
- ・判定：

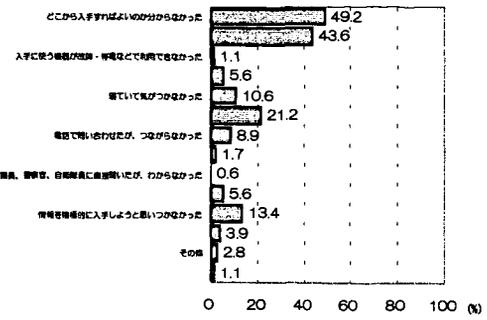
表-6. 5. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	5 100.0	3 60.0	3 60.0	- -	- -	- -	1 20.0	2 40.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
65歳以上のみ2人以上	12 100.0	3 25.0	7 58.3	- -	3 25.0	4 33.3	- -	- -	- -	- -	1 8.3	1 8.3	- -	- -	- -
65歳未満のみ1人	41 100.0	17 41.5	18 43.9	1 2.4	1 2.4	6 14.6	5 12.2	6 14.6	3 7.3	- -	2 4.9	3 7.3	4 9.8	1 2.4	- -
65歳未満のみ2人以上	179 100.0	88 49.2	78 43.6	2 1.1	10 5.6	19 10.6	38 21.2	16 8.9	3 1.7	1 0.6	10 5.6	24 13.4	7 3.9	5 2.8	2 1.1
65歳以上・未満混在	49 100.0	23 46.9	20 40.8	- -	6 12.2	8 16.3	5 10.2	- -	- -	3 6.1	4 8.2	7 14.3	2 4.1	3 6.1	- -

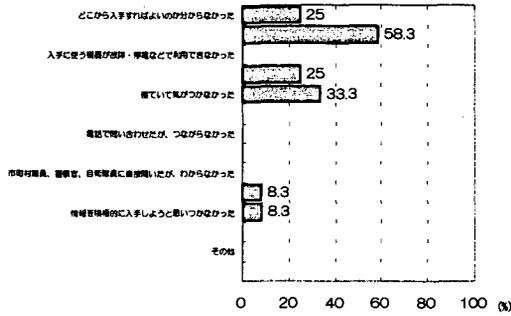
65歳以上のみ1人



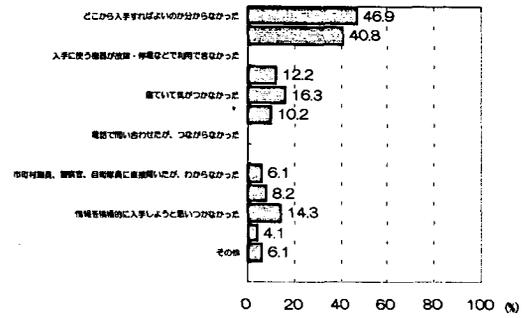
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未婚居住



65歳未満のみ1人

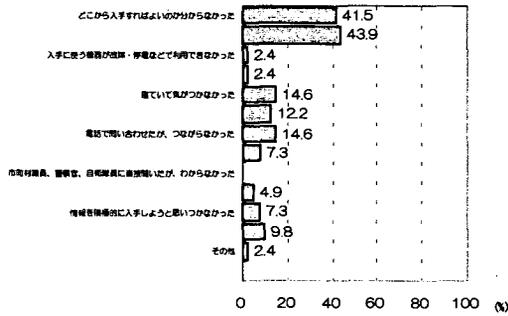


図-6.5.3

対象地区：大治

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：6. 5. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

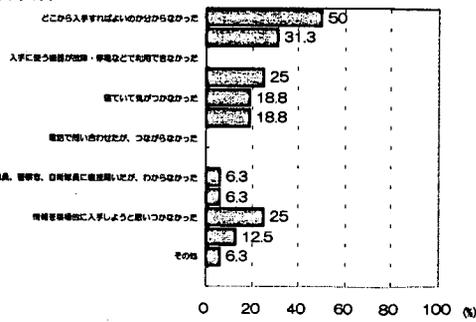
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：46.582
- ・自由度：44
- ・P 値：0.3666
- ・判定：

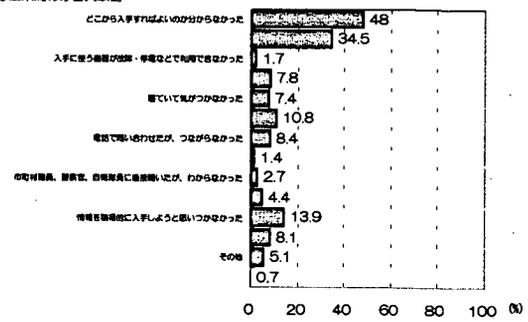
表-6. 5. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていないかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	16 100.0	8 50.0	5 31.3	- -	4 25.0	3 18.8	3 18.8	- -	- -	1 6.3	1 6.3	4 25.0	2 12.5	1 6.3	- -
65歳以上のみ2人以上	18 100.0	7 38.9	9 50.0	1 5.6	1 5.6	7 38.9	- -	3 16.7	1 5.6	1 5.6	2 11.1	2 11.1	1 5.6	- -	- -
65歳未満のみ1人	64 100.0	27 42.2	21 32.8	2 3.1	2 3.1	7 10.9	5 7.8	6 9.4	1 1.6	3 4.7	4 6.3	10 15.6	9 14.1	5 7.8	- -
65歳未満のみ2人以上	296 100.0	142 48.0	102 34.5	5 1.7	23 7.8	22 7.4	32 10.8	25 8.4	4 1.4	8 2.7	13 4.4	41 13.9	24 8.1	15 5.1	2 0.7
65歳以上・未満混在	94 100.0	35 37.2	41 43.6	1 1.1	9 9.6	11 11.7	10 10.6	8 8.5	- -	4 4.3	2 2.1	7 7.4	4 4.3	4 4.3	3 3.2

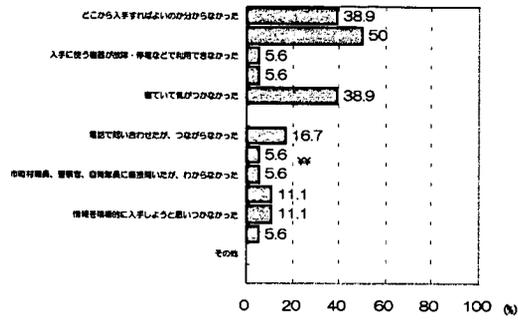
65歳以上のみ1人



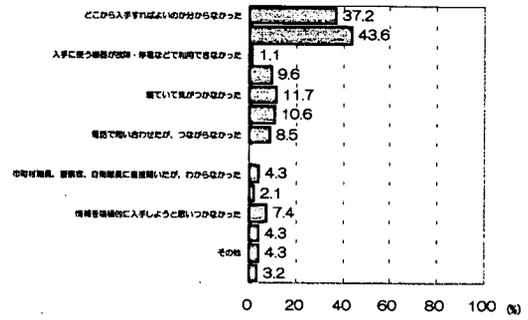
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

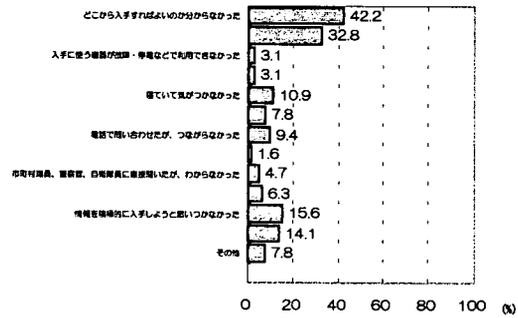


図-6.5.4

対象地区：全体

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：6. 6. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

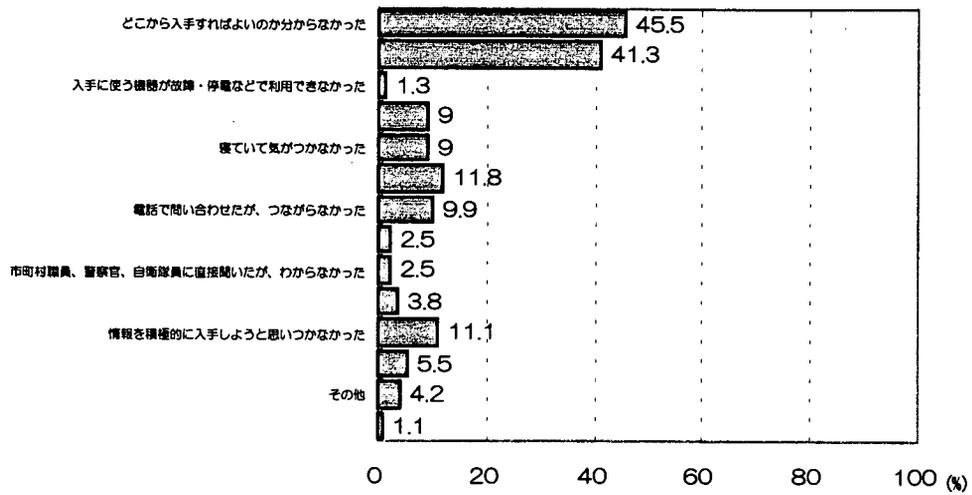
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：41.192
- ・自由度：11
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

表-6. 6. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	710 100.0	323 45.5	293 41.3	9 1.3	64 9.0	64 9.0	84 11.8	70 9.9	18 2.5	18 2.5	27 3.8	79 11.1	39 5.5	30 4.2	8 1.1
無	236 100.0	94 39.8	84 35.6	11 4.7	35 14.8	43 18.2	25 10.6	17 7.2	4 1.7	10 4.2	19 8.1	29 12.3	20 8.5	20 8.5	2 0.8

有



無

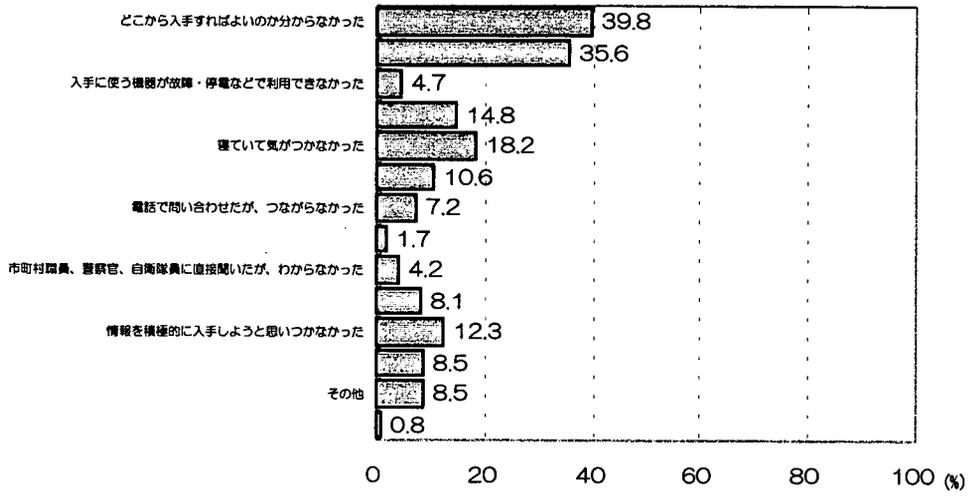


図-6.6.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：6. 6. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

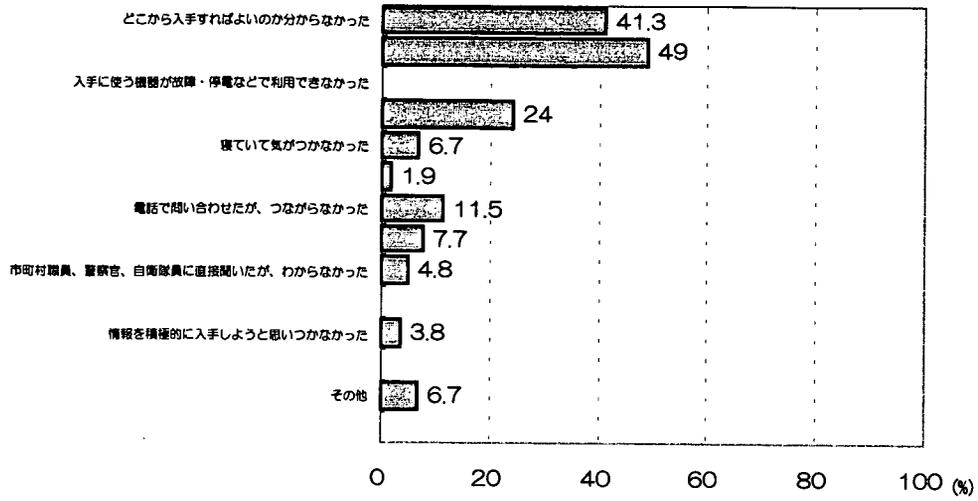
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：42.190
- ・自由度：11
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

表-6. 6. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	104 100.0	43 41.3	51 49.0	- -	25 24.0	7 6.7	2 1.9	12 11.5	8 7.7	5 4.8	- -	4 3.8	- -	7 6.7	- -
無	49 100.0	15 30.6	17 34.7	5 10.2	14 28.6	9 18.4	3 6.1	6 12.2	1 2.0	2 4.1	7 14.3	4 8.2	4 8.2	7 14.3	1 2.0

有



無

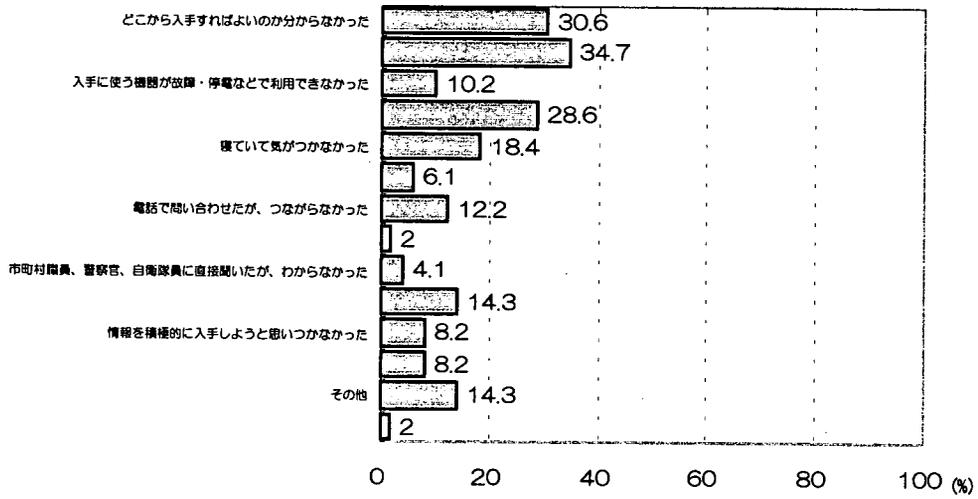


図-6.6.2

対象地区：名古屋

表題：問10 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：6.6.3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

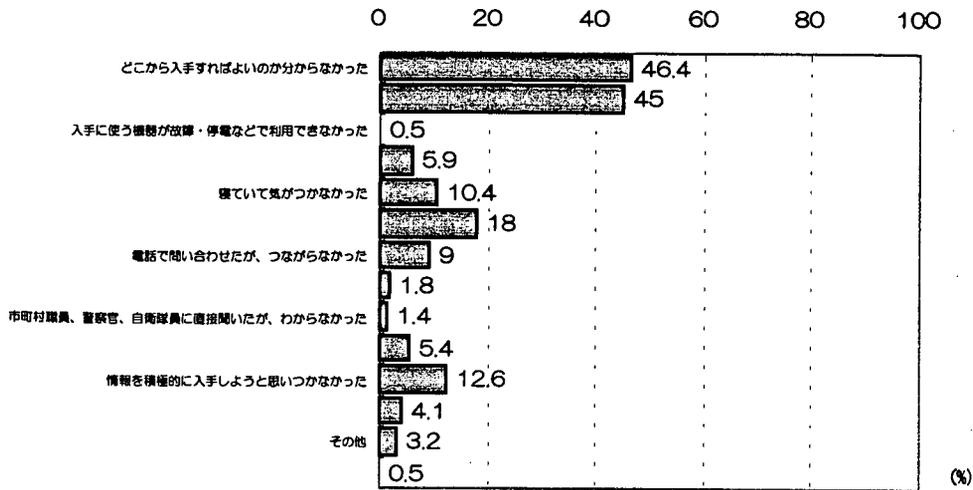
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：12.924
- ・自由度：11
- ・P 値：0.2983
- ・判定：

表-6.6.3

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	222 100.0	103 46.4	100 45.0	1 0.5	13 5.9	23 10.4	40 18.0	20 9.0	4 1.8	3 1.4	12 5.4	28 12.6	9 4.1	7 3.2	1 0.5
無	71 100.0	34 47.9	30 42.3	3 4.2	8 11.3	15 21.1	11 15.5	5 7.0	2 2.8	1 1.4	5 7.0	7 9.9	4 5.6	3 4.2	1 1.4

有



無

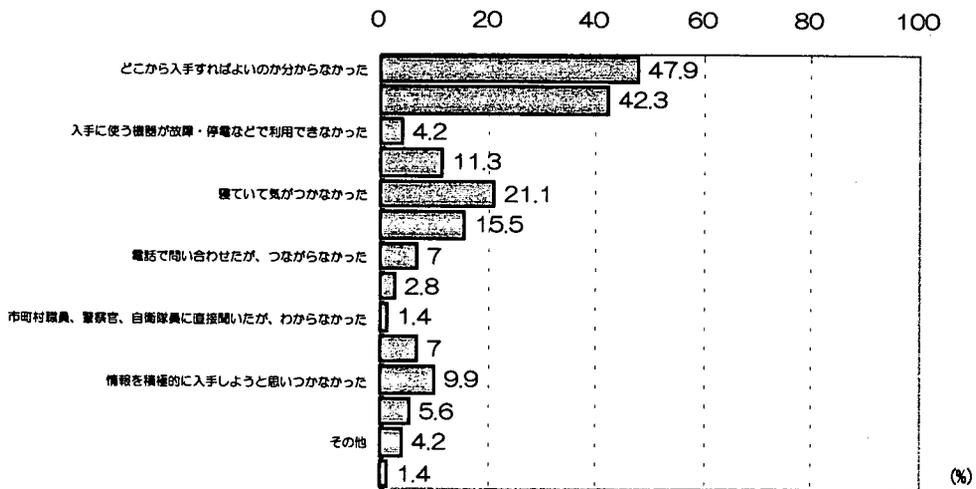


図-6.6.3

対象地区：大治

表 題：問10 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：6. 6. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

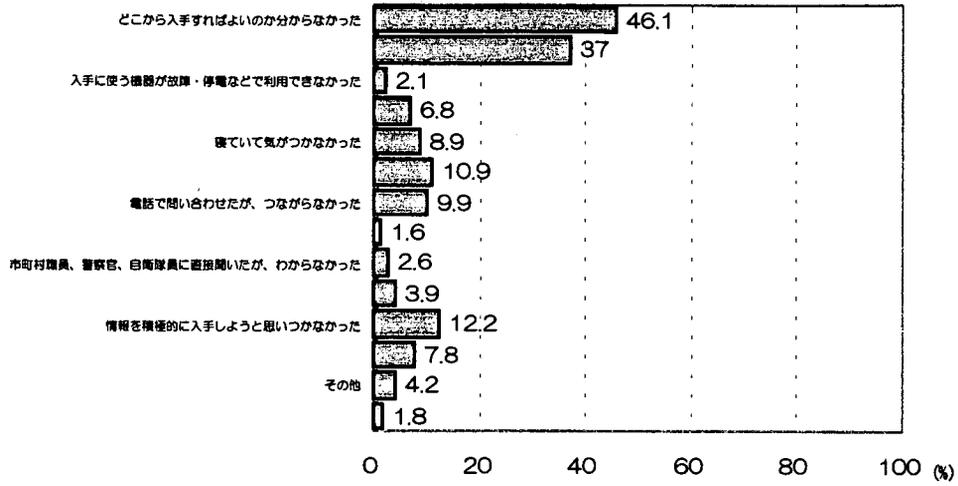
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：16.597
- ・自由度：11
- ・P 値：0.1204
- ・判定：

表-6. 6. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	寝ていて気がつかなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	384 100.0	177 46.1	142 37.0	8 2.1	26 6.8	34 8.9	42 10.9	38 9.9	6 1.6	10 2.6	15 3.9	47 12.2	30 7.8	16 4.2	7 1.8
無	116 100.0	45 38.8	37 31.9	3 2.6	13 11.2	19 16.4	11 9.5	6 5.2	1 0.9	7 6.0	7 6.0	18 15.5	12 10.3	10 8.6	- -

有



無

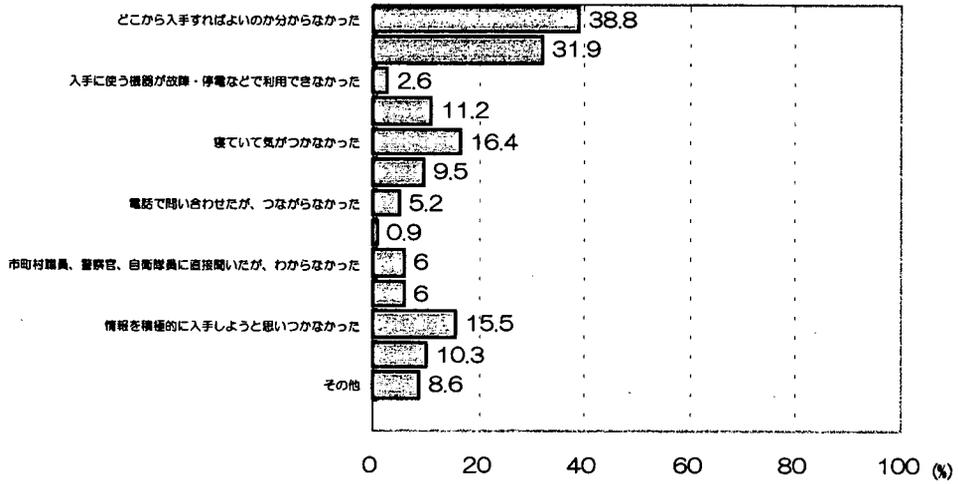


図-6.6.4

対象地区：全体

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：7. 1. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：16.889
- ・自由度：10
- ・P値：0.0769
- ・判定：

表-7. 1. 1

	調査数	報 入 が 手 あ で き な か っ た 情 報	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	153 100.0	84 54.9	15 9.8	36 23.5	18 11.8
30~39歳	318 100.0	172 54.1	42 13.2	75 23.6	29 9.1
40~49歳	262 100.0	139 53.1	32 12.2	47 17.9	44 16.8
50~59歳	419 100.0	203 48.4	54 12.9	74 17.7	88 21.0
60~69歳	399 100.0	180 45.1	64 16.0	51 12.8	104 26.1
70歳以上	170 100.0	74 43.5	27 15.9	26 15.3	43 25.3

入手できなかった情報があつた   
 全て入手できた   
 覚えていない   
 無回答

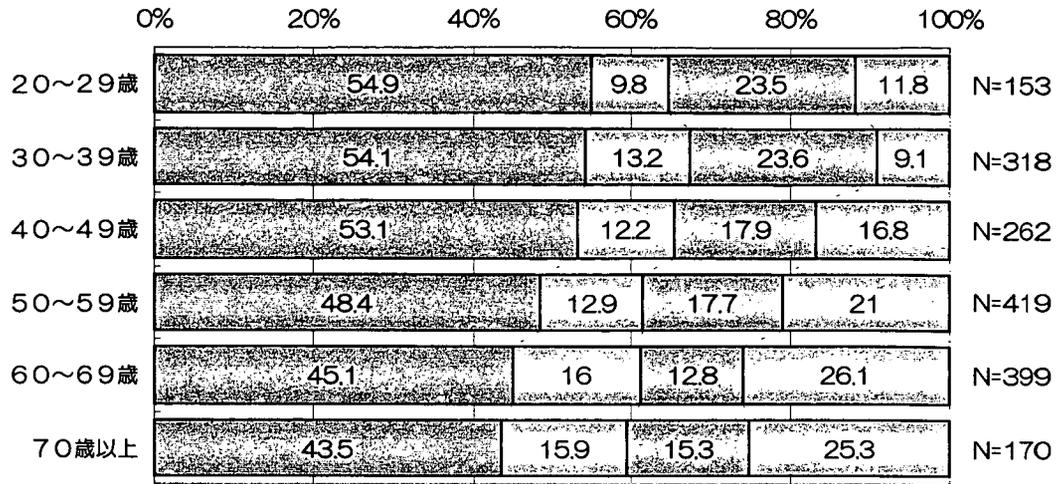


図-7. 1. 1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：7. 1. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：20.955

・自由度：10

・P値：0.0214

・判定：\*

表-7. 1. 2

	調査数	報 入 が あ っ た な か っ た 情 報	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	15 100.0	5 33.3	3 20.0	4 26.7	3 20.0
30~39歳	43 100.0	19 44.2	5 11.6	12 27.9	7 16.3
40~49歳	57 100.0	12 21.1	13 22.8	21 36.8	11 19.3
50~59歳	108 100.0	45 41.7	19 17.6	17 15.7	27 25.0
60~69歳	94 100.0	33 35.1	26 27.7	13 13.8	22 23.4
70歳以上	68 100.0	24 35.3	15 22.1	13 19.1	16 23.5

入手できなかった情報があった   
 全て入手できた   
 覚えていない   
 無回答

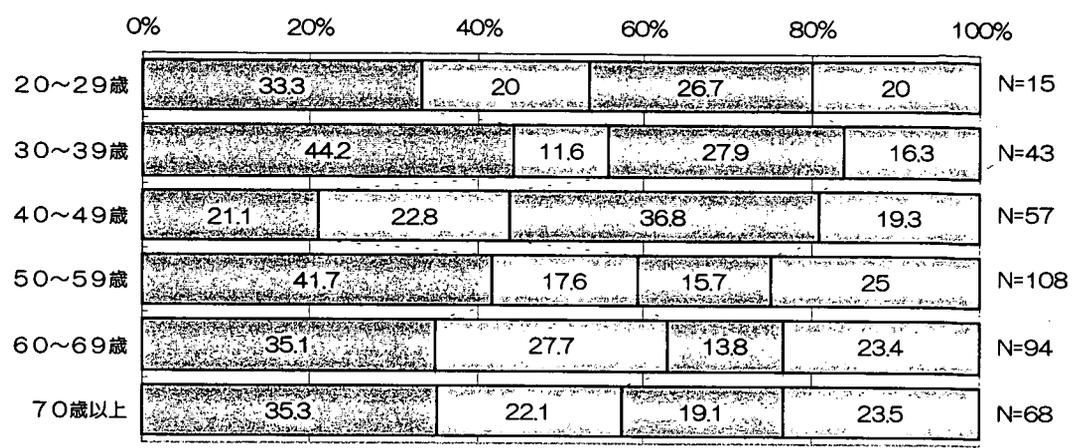


図-7.1.2

対象地区：名古屋

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：7. 1. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：12.529
- ・自由度：10
- ・P 値：0.2512
- ・判定：

表-7. 1. 3

	調査数	報入が 手であつ たなか った情	全 て入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	51 100.0	30 58.8	4 7.8	10 19.6	7 13.7
30~39歳	101 100.0	58 57.4	13 12.9	24 23.8	6 5.9
40~49歳	66 100.0	43 65.2	3 4.5	8 12.1	12 18.2
50~59歳	101 100.0	55 54.5	10 9.9	16 15.8	20 19.8
60~69歳	119 100.0	60 50.4	17 14.3	11 9.2	31 26.1
70歳以上	25 100.0	14 56.0	2 8.0	5 20.0	4 16.0

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

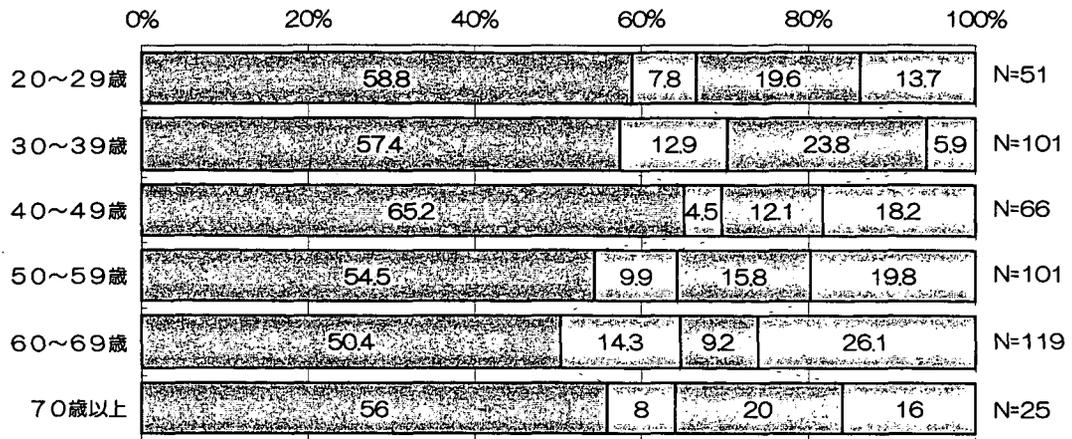


図-7.1.3

対象地区：大治

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢

データ管理：7. 1. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：9.686
- ・自由度：10
- ・P値：0.4685
- ・判定：

表-7. 1. 4

	調査数	報 入 が あ つ き な か っ た 情	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	87 100.0	49 56.3	8 9.2	22 25.3	8 9.2
30~39歳	174 100.0	95 54.6	24 13.8	39 22.4	16 9.2
40~49歳	139 100.0	84 60.4	16 11.5	18 12.9	21 15.1
50~59歳	210 100.0	103 49.0	25 11.9	41 19.5	41 19.5
60~69歳	186 100.0	87 46.8	21 11.3	27 14.5	51 27.4
70歳以上	77 100.0	36 46.8	10 13.0	8 10.4	23 29.9

□ 入手できなかった情報があつた   □ 全て入手できた   □ 覚えていない   □ 無回答

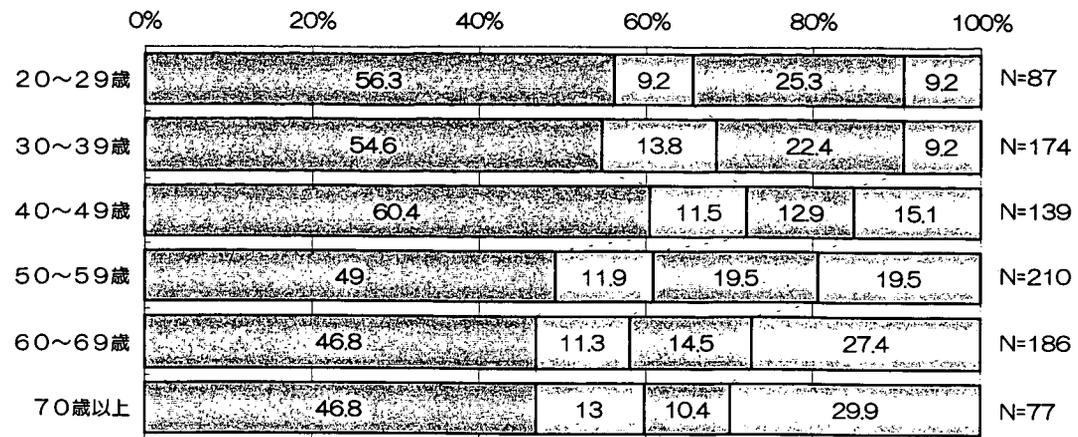


図-7.1.4

対象地区：全体

表 題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：7. 2. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：3.081
- ・自由度：4
- ・P値：0.5444
- ・判定：

表-7. 2. 1

	調査数	報入手 があつた なかつた 情報	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
65歳以上のみ	151 100.0	68 45.0	21 13.9	24 15.9	38 25.2
65歳以上と その他	378 100.0	181 47.9	56 14.8	56 14.8	85 22.5
65歳以上い ない	1155 100.0	594 51.4	152 13.2	218 18.9	191 16.5

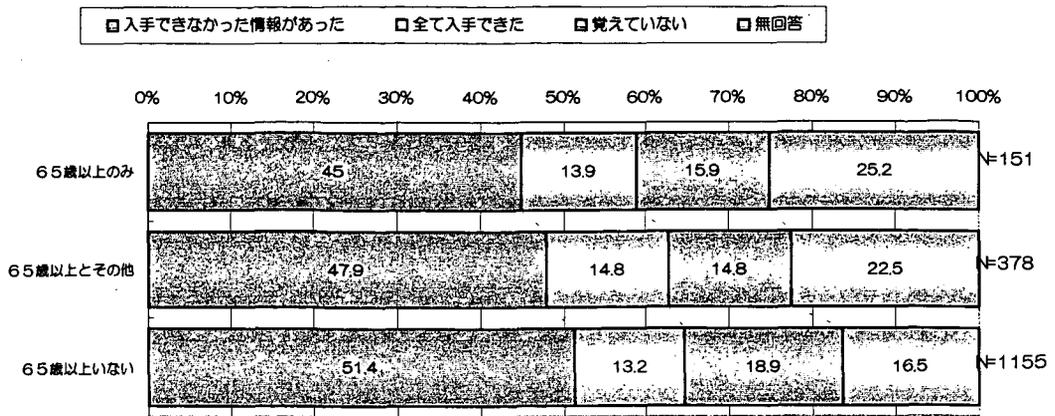


図-7.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：7. 2. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：1.585
- ・自由度：4
- ・P値：0.8115
- ・判定：

表-7. 2. 2

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	49 100.0	18 36.7	11 22.4	10 20.4	10 20.4
65歳以上とその他	119 100.0	46 38.7	27 22.7	21 17.6	25 21.0
65歳以上いない	209 100.0	73 34.9	42 20.1	48 23.0	46 22.0

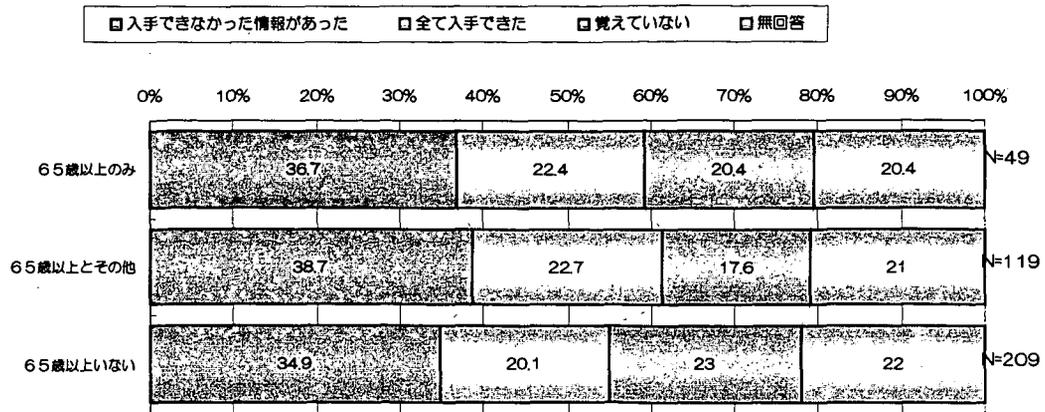


図-7.2.2

対象地区：名古屋

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：7. 2. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

・独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：3.338

・自由度：4

・P 値：0.5029

・判定：

表-7. 2. 3

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	32 100.0	16 50.0	1 3.1	7 21.9	8 25.0
65歳以上とその他	79 100.0	45 57.0	7 8.9	11 13.9	16 20.3
65歳以上いない	345 100.0	198 57.4	40 11.6	53 15.4	54 15.7

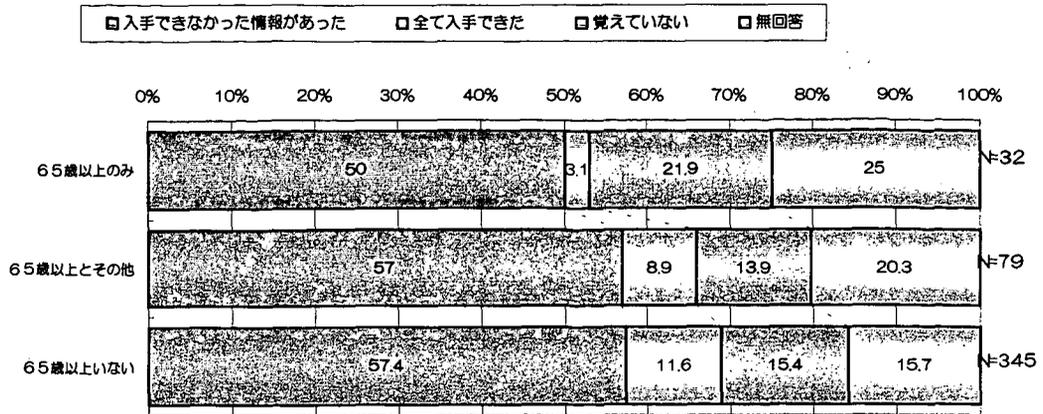


図-7.2.3

対象地区：大治

表 題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：年齢構成

データ管理：7. 2. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：3.903
- ・自由度：4
- ・P 値：0.4193
- ・判定：

表-7. 2. 4

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	70 100.0	34 48.6	9 12.9	7 10.0	20 28.6
65歳以上とその他	180 100.0	90 50.0	22 12.2	24 13.3	44 24.4
65歳以上いない	601 100.0	323 53.7	70 11.6	117 19.5	91 15.1

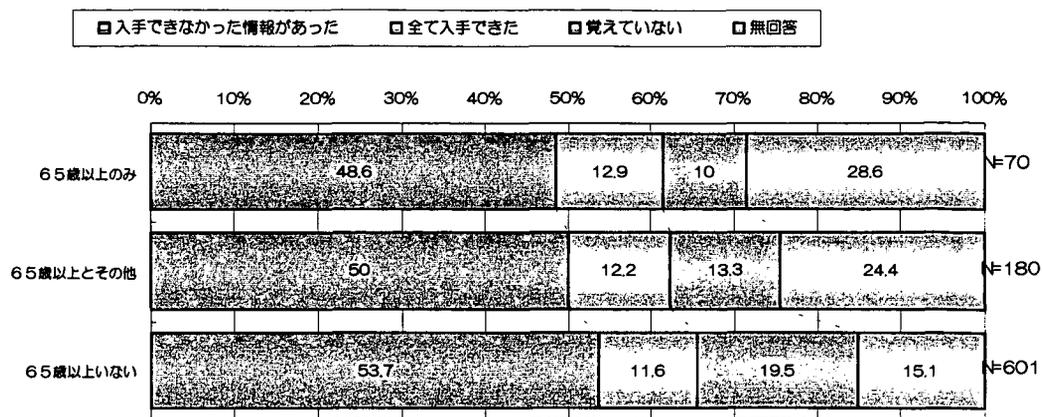


図-7.2.4

対象地区：全体

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：7. 3. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：2.412
- ・自由度：4
- ・P値：0.6604
- ・判定：

表-7. 3. 1

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
单身	272 100.0	137 50.4	34 12.5	39 14.3	62 22.8
2人	377 100.0	186 49.3	52 13.8	62 16.4	77 20.4
3人以上	1035 100.0	520 50.2	143 13.8	197 19.0	175 16.9

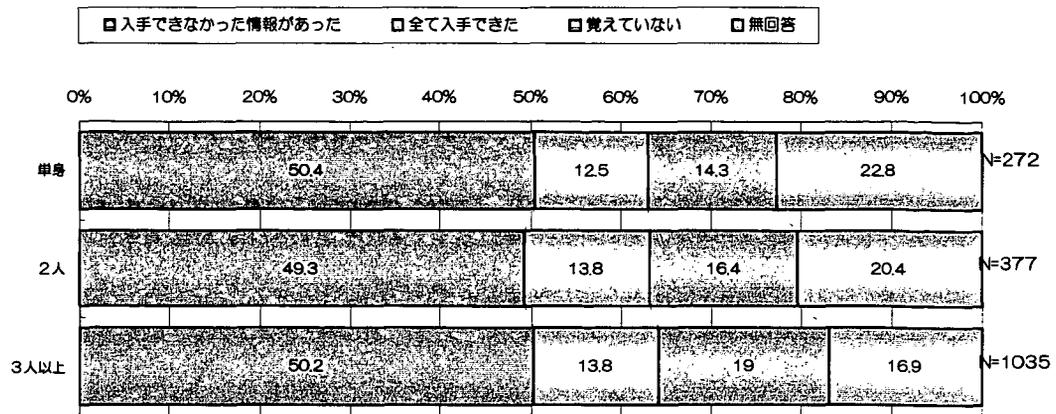


図-7.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：7. 3. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：3.547
- ・自由度：4
- ・P 値：0.4708
- ・判定：

表-7. 3. 2

	調査数	入手できなかった情報があつた	全て入手できた	覚えていない	無回答
单身	48 100.0	18 37.5	10 20.8	12 25.0	8 16.7
2人	83 100.0	30 36.1	23 27.7	13 15.7	17 20.5
3人以上	246 100.0	89 36.2	47 19.1	54 22.0	56 22.8

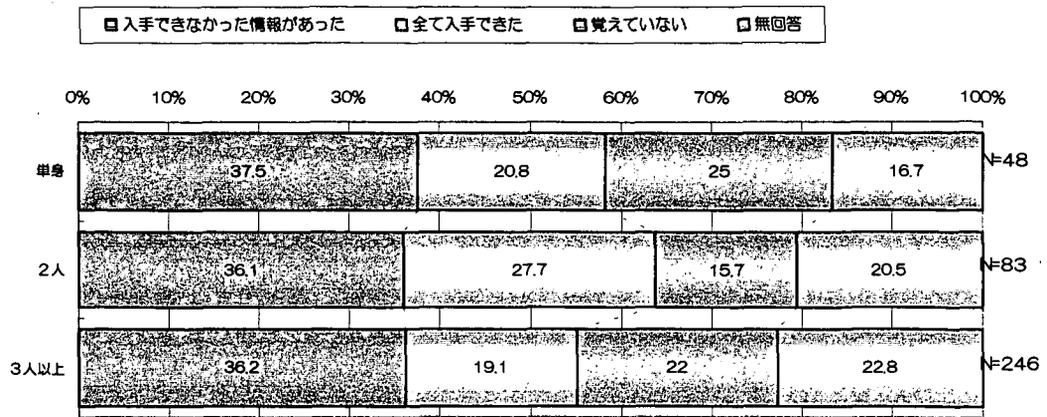


図-7.3.2

対象地区：名古屋

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：7. 3. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：3.679
- ・自由度：4
- ・P 値：0.4511
- ・判定：

表-7. 3. 3

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
单身	76 100.0	45 59.2	4 5.3	10 13.2	17 22.4
2人	118 100.0	63 53.4	12 10.2	14 11.9	29 24.6
3人以上	262 100.0	151 57.6	32 12.2	47 17.9	32 12.2

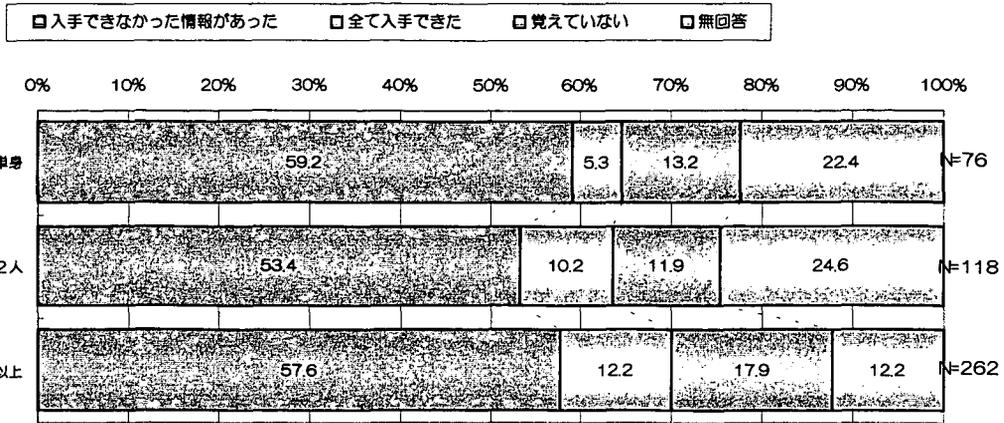


図-7.3.3

対象地区：大治

表 題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：世帯人数

データ管理：7. 3. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：4.318
- ・自由度：4
- ・P 値：0.3647
- ・判定：

表-7. 3. 4

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
单身	148	74	20	17	37
	100.0	50.0	13.5	11.5	25.0
2人	176	93	17	35	31
	100.0	52.8	9.7	19.9	17.6
3人以上	527	280	64	96	87
	100.0	53.1	12.1	18.2	16.5

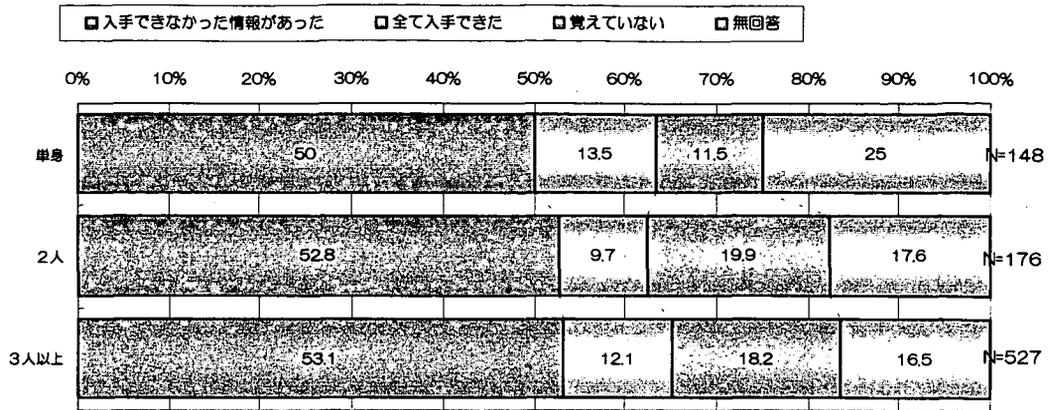


図-7.3.4

対象地区：全体

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：7. 4. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：20.722
- ・自由度：8
- ・P 値：0.0079
- ・判定：\*\*

表-7. 4. 1

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
2年未満	142 100.0	79 55.6	8 5.6	36 25.4	19 13.4
2～5年未満	234 100.0	132 56.4	27 11.5	41 17.5	34 14.5
5～10年未満	244 100.0	131 53.7	34 13.9	48 19.7	31 12.7
10～20年未満	307 100.0	153 49.8	41 13.4	63 20.5	50 16.3
20年以上	794 100.0	357 45.0	124 15.6	121 15.2	192 24.2

入手できなかった情報があつた  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

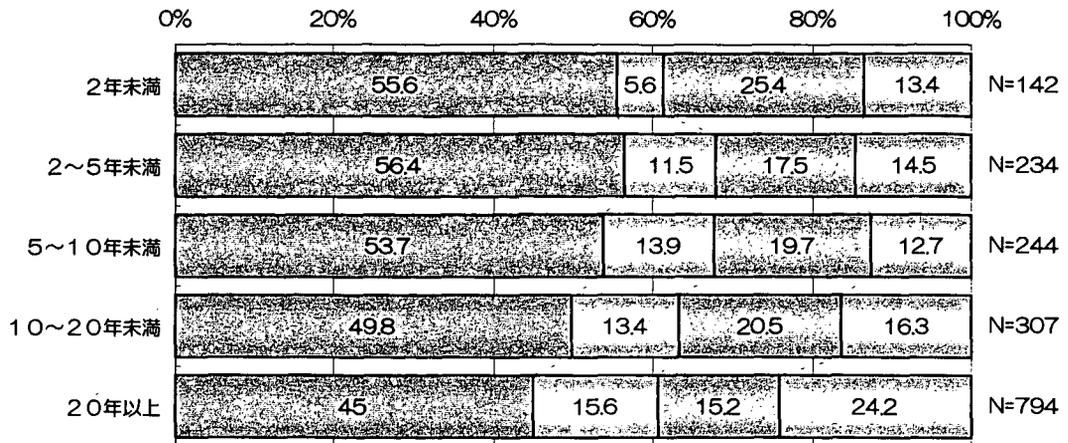


図-7.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：7.4.2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：3.549
- ・自由度：8
- ・P値：0.8954
- ・判定：

表-7.4.2

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
2年未満	14 100.0	5 35.7	- -	2 14.3	7 50.0
2~5年未満	42 100.0	13 31.0	8 19.0	8 19.0	13 31.0
5~10年未満	40 100.0	15 37.5	11 27.5	10 25.0	4 10.0
10~20年未満	69 100.0	27 39.1	14 20.3	16 23.2	12 17.4
20年以上	220 100.0	78 35.5	48 21.8	44 20.0	50 22.7

□入手できなかった情報があった □全て入手できた □覚えていない □無回答

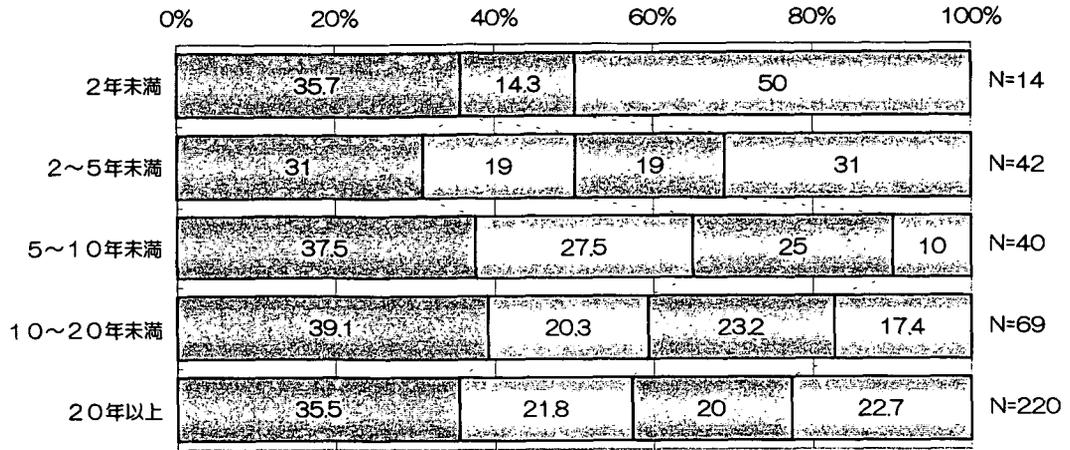


図-7.4.2

対象地区：名古屋

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：7. 4. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

・独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：10.845

・自由度：8

・P値：0.2106

・判定：

表-7. 4. 3

	調査数	入手できなかった情報	全て入手できた	覚えていない	無回答
2年未満	44 100.0	27 61.4	3 6.8	11 25.0	3 6.8
2~5年未満	74 100.0	45 60.8	5 6.8	12 16.2	12 16.2
5~10年未満	72 100.0	49 68.1	7 9.7	9 12.5	7 9.7
10~20年未満	82 100.0	43 52.4	8 9.8	18 22.0	13 15.9
20年以上	191 100.0	96 50.3	26 13.6	24 12.6	45 23.6

入手できなかった情報があつた  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

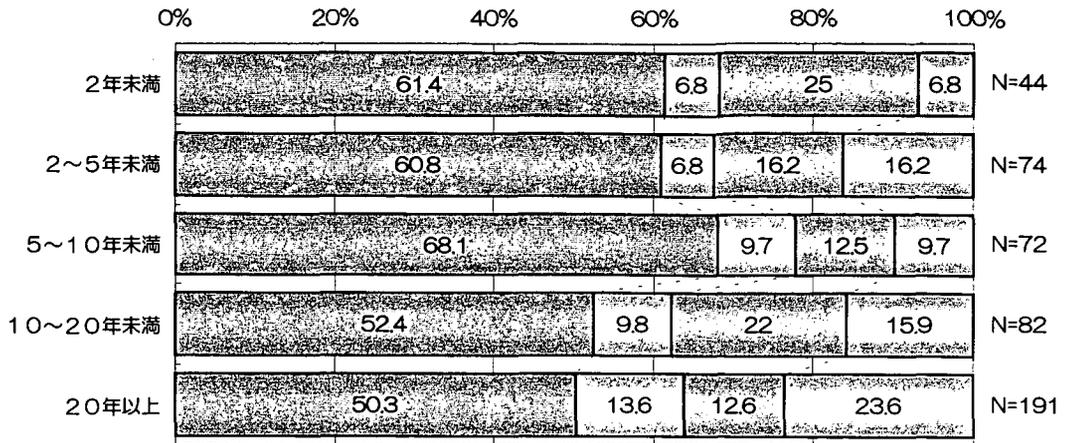


図-7.4.3

対象地区：大治

表 題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：居住年数

データ管理：7. 4. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：10.996

・自由度：8

・P 値：0.2019

・判定：

表-7. 4. 4

	調査数	た入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
2年未満	84 100.0	47 56.0	5 6.0	23 27.4	9 10.7
2～5年未満	118 100.0	74 62.7	14 11.9	21 17.8	9 7.6
5～10年未満	132 100.0	67 50.8	16 12.1	29 22.0	20 15.2
10～20年未満	156 100.0	83 53.2	19 12.2	29 18.6	25 16.0
20年以上	383 100.0	183 47.8	50 13.1	53 13.8	97 25.3

□入手できなかった情報があつた □全て入手できた □覚えていない □無回答

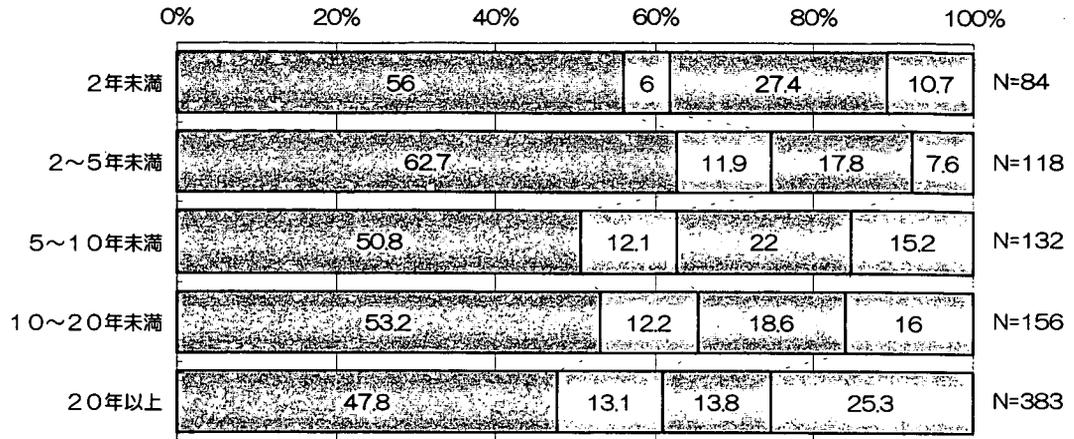


図-7.4.4

対象地区：全体

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：7. 5. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：7.978
- ・自由度：8
- ・P値：0.4356
- ・判定：

表-7. 5. 1

	調査数	報入が あつた なかつた 情報	全て 入手 できた	覚えて いない	無 回答
65歳以上の み1人	69 100.0	26 37.7	13 18.8	10 14.5	20 29.0
65歳以上の み2人以上	82 100.0	42 51.2	8 9.8	14 17.1	18 22.0
65歳未満の み1人	203 100.0	111 54.7	21 10.3	29 14.3	42 20.7
65歳未満の み2人以上	952 100.0	483 50.7	131 13.8	189 19.9	149 15.7
65歳以上・ 未満混在	378 100.0	181 47.9	56 14.8	56 14.8	85 22.5

入手できなかった情報があつた  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

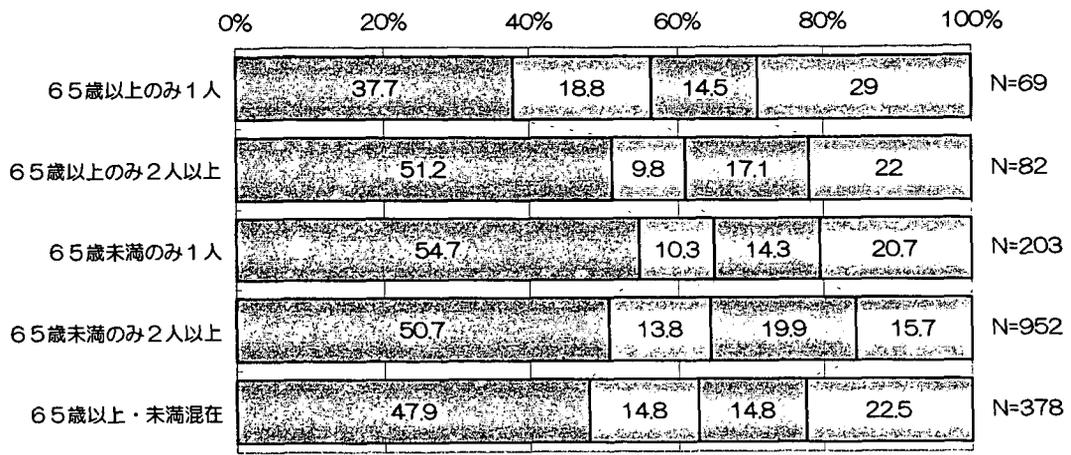


図-7.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：7. 5. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：4.632
- ・自由度：8
- ・P値：0.7961
- ・判定：

表-7. 5. 2

	調査数	た入手 情報で がな あな つ か た つ	全 て 入 手 で き た	覚 え て い な い	無 回 答
65歳以上の み1人	16 100.0	5 31.3	5 31.3	4 25.0	2 12.5
65歳以上の み2人以上	33 100.0	13 39.4	6 18.2	6 18.2	8 24.2
65歳未満の み1人	32 100.0	13 40.6	5 15.6	8 25.0	6 18.8
65歳未満の み2人以上	177 100.0	60 33.9	37 20.9	40 22.6	40 22.6
65歳以上・ 未満混在	119 100.0	46 38.7	27 22.7	21 17.6	25 21.0

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

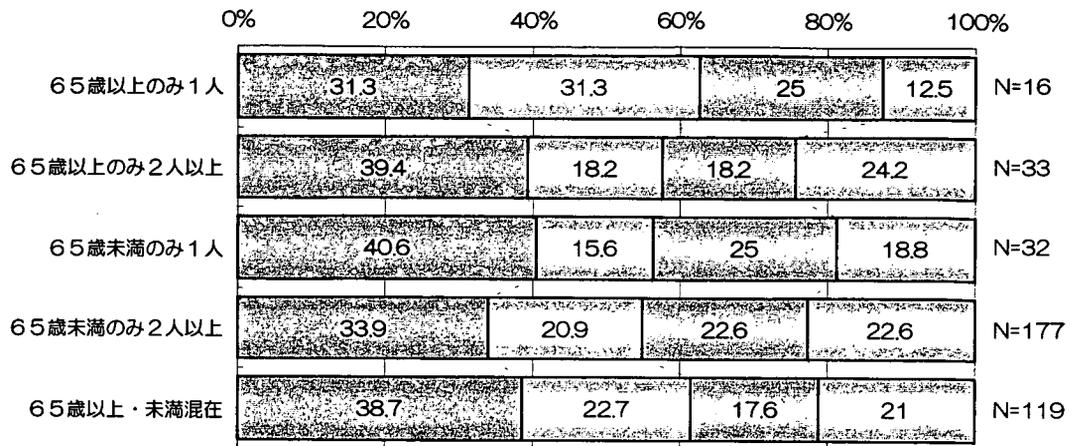


図-7.5.2

対象地区：名古屋

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：7. 5. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：8.504
- ・自由度：8
- ・P 値：0.3858
- ・判定：

表-7. 5. 3

	調査数	た入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	14 100.0	6 42.9	- -	4 28.6	4 28.6
65歳以上のみ2人以上	18 100.0	10 55.6	1 5.6	3 16.7	4 22.2
65歳未満のみ1人	62 100.0	39 62.9	4 6.5	6 9.7	13 21.0
65歳未満のみ2人以上	283 100.0	159 56.2	36 12.7	47 16.6	41 14.5
65歳以上・未満混在	79 100.0	45 57.0	7 8.9	11 13.9	16 20.3

入手できなかった情報があった  
 全て入手できた  
 覚えていない  
 無回答

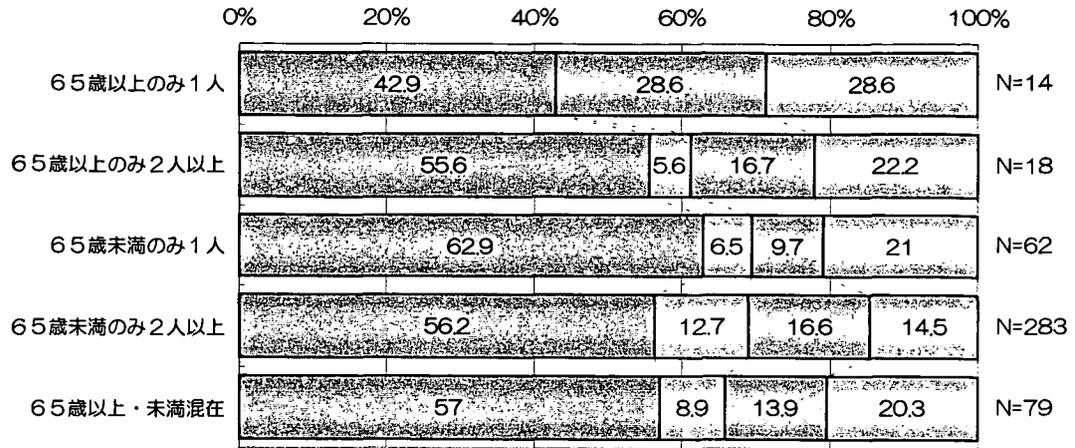


図-7.5.3

対象地区：大治

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：7. 5. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：12.404
- ・自由度：8
- ・P値：0.0535
- ・判定：

表-7. 5. 4

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	39 100.0	15 38.5	8 20.5	2 5.1	14 35.9
65歳以上のみ2人以上	31 100.0	19 61.3	1 3.2	5 16.1	6 19.4
65歳未満のみ1人	109 100.0	59 54.1	12 11.0	15 13.8	23 21.1
65歳未満のみ2人以上	492 100.0	264 53.7	58 11.8	102 20.7	68 13.8
65歳以上・未満混在	180 100.0	90 50.0	22 12.2	24 13.3	44 24.4

入手できなかった情報があった  
  全て入手できた  
  覚えていない  
  無回答

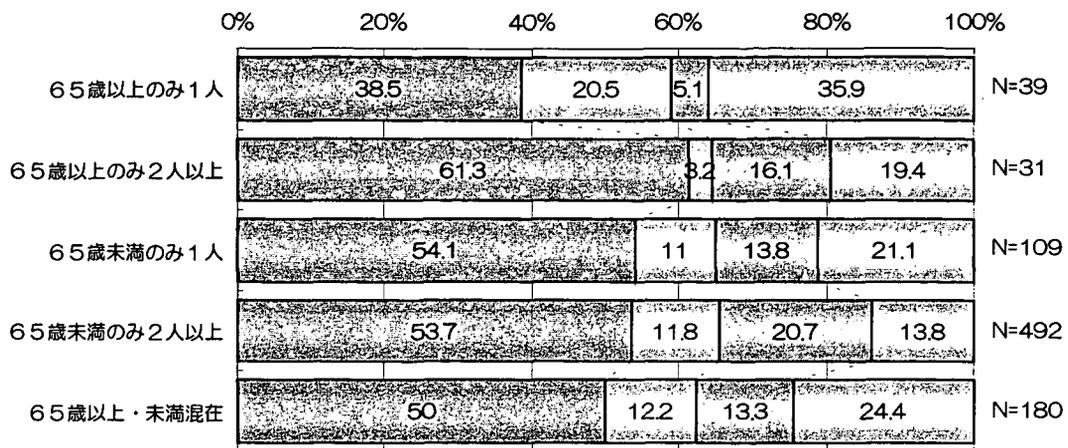


図-7.5.4

対象地区：全体

表 題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：7. 6. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：0.859
- ・自由度：2
- ・P値：0.6507
- ・判定：

表-7. 6. 1

	調査数	入手できなかった情報があった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	1217	629	167	221	200
	100.0	51.7	13.7	18.2	16.4
無	523	232	68	92	131
	100.0	44.4	13.0	17.6	25.0

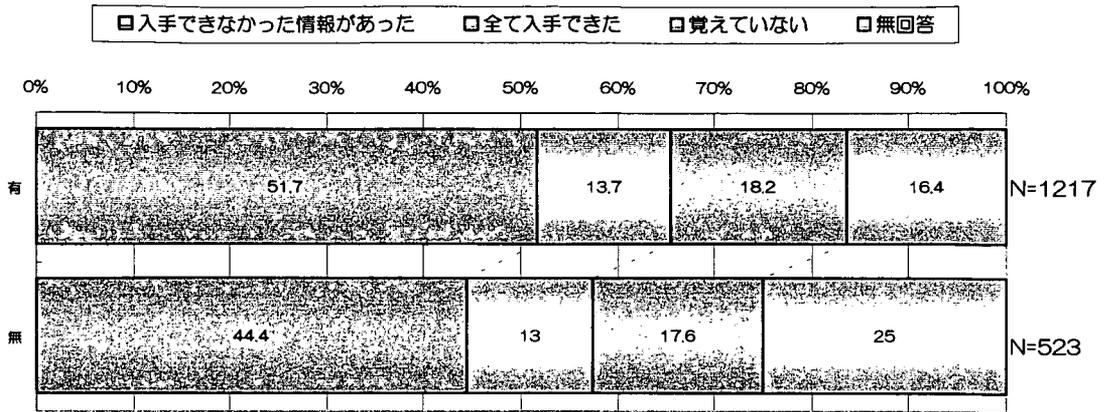


図-7.6.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：7. 6. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：0.209
- ・自由度：2
- ・P 値：0.9008
- ・判定：

表-7. 6. 2

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	238	88	52	54	44
	100.0	37.0	21.8	22.7	18.5
無	152	52	30	28	42
	100.0	34.2	19.7	18.4	27.6

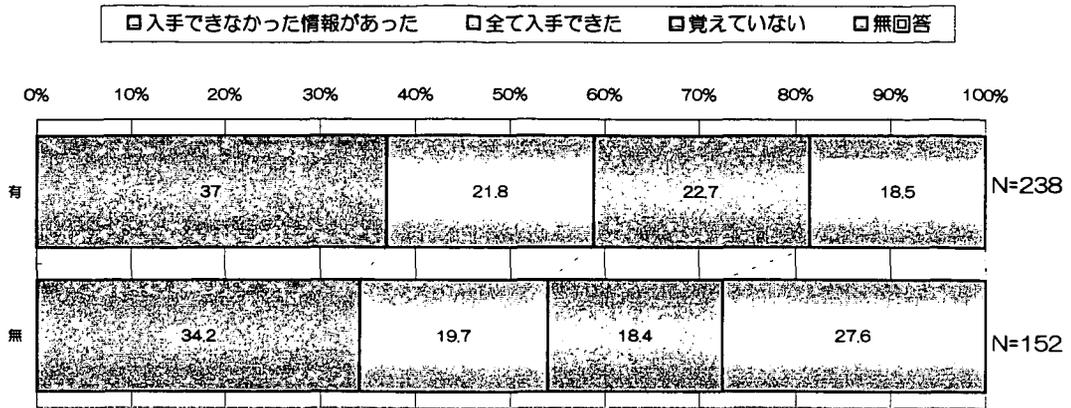


図-7.6.2

対象地区：名古屋

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：7. 6. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：1.015
- ・自由度：2
- ・P値：0.6020
- ・判定：

表-7. 6. 3

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	331 100.0	196 59.2	34 10.3	52 15.7	49 14.8
無	140 100.0	68 48.6	15 10.7	23 16.4	34 24.3

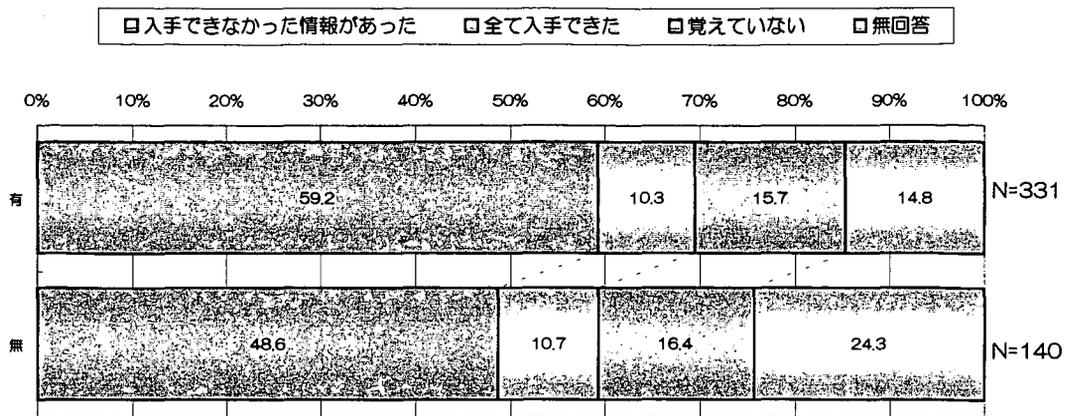


図-7.6.3

対象地区：大治

表題：問15 避難先に移動後必要だったのに入手できなかった情報有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：7.6.4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：0.586
- ・自由度：2
- ・P値：0.7460
- ・判定：

表-7.6.4

	調査数	入手できなかった	全て入手できた	覚えていない	無回答
有	648 100.0	345 53.2	81 12.5	115 17.7	107 16.5
無	231 100.0	112 48.5	23 10.0	41 17.7	55 23.8

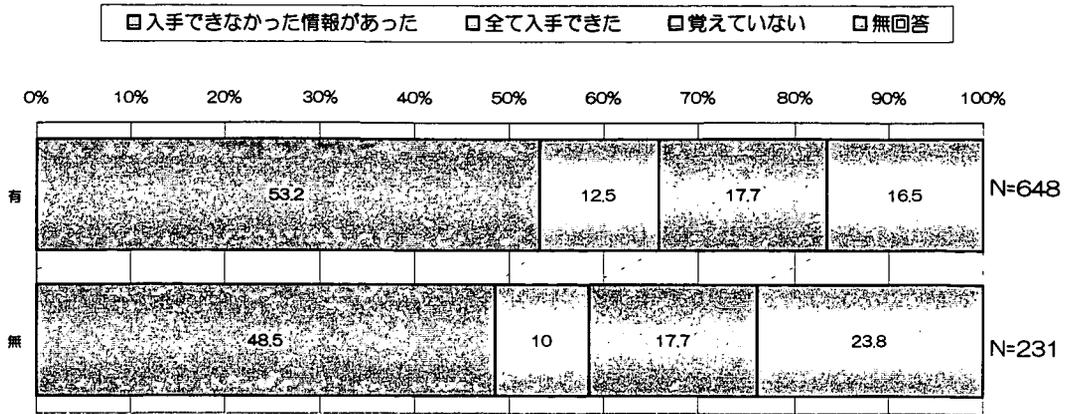


図-7.6.4

対象地区：全体

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：8. 1. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

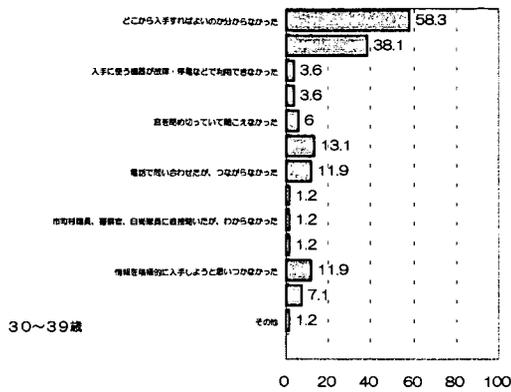
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：98.367
- ・自由度：55
- ・P 値：0.0003
- ・判定：\*\*

表-8. 1. 1

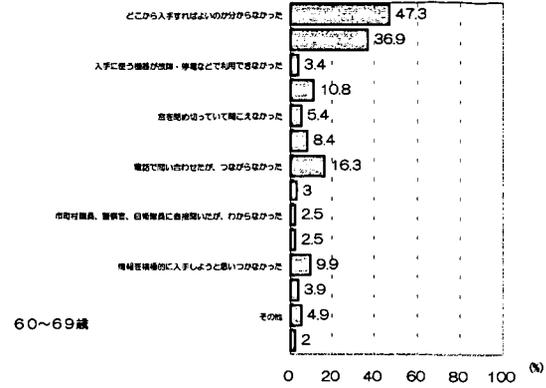
	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	84 100.0	49 58.3	32 38.1	3 3.6	3 3.6	5 6.0	11 13.1	10 11.9	1 1.2	1 1.2	1 1.2	10 11.9	6 7.1	1 1.2	- -
30~39歳	172 100.0	87 50.6	83 48.3	1 0.6	10 5.8	9 5.2	16 9.3	13 7.6	2 1.2	5 2.9	3 1.7	13 7.6	3 1.7	8 4.7	3 1.7
40~49歳	139 100.0	67 48.2	59 42.4	3 2.2	3 2.2	8 5.8	14 10.1	14 10.1	3 2.2	6 4.3	1 0.7	13 9.4	10 7.2	5 3.6	3 2.2
50~59歳	203 100.0	96 47.3	75 36.9	7 3.4	22 10.8	11 5.4	17 8.4	33 16.3	6 3.0	5 2.5	5 2.5	20 9.9	8 3.9	10 4.9	4 2.0
60~69歳	180 100.0	80 44.4	86 47.8	2 1.1	21 11.7	26 14.4	10 5.6	22 12.2	6 3.3	17 9.4	5 2.8	20 11.1	13 7.2	13 7.2	1 0.6
70歳以上	74 100.0	32 43.2	24 32.4	4 5.4	10 13.5	16 21.6	6 8.1	10 13.5	3 4.1	2 2.7	4 5.4	9 12.2	3 4.1	6 8.1	1 1.4

20~29歳

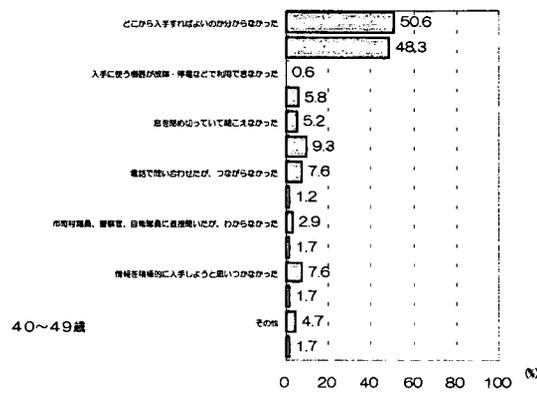


30~39歳

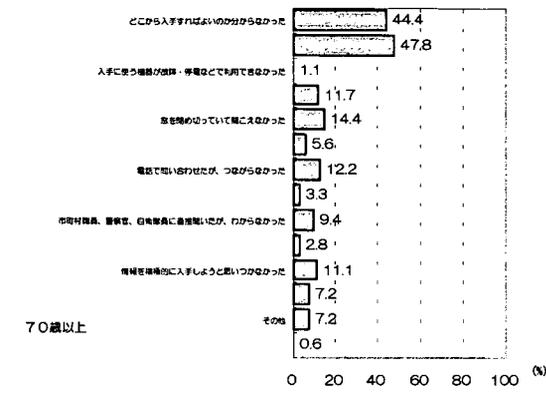
50~59歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

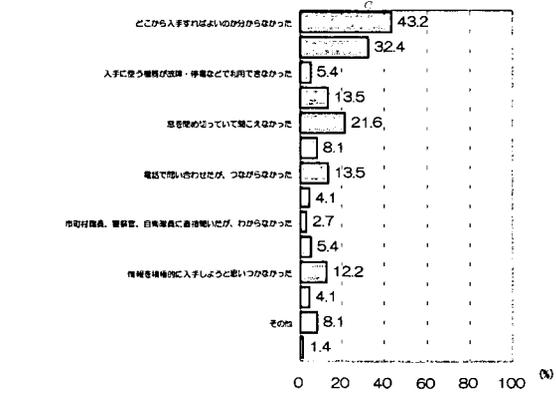
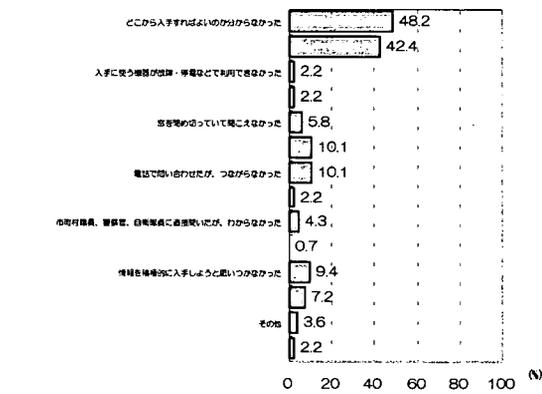


図-8.1.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：8. 1. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

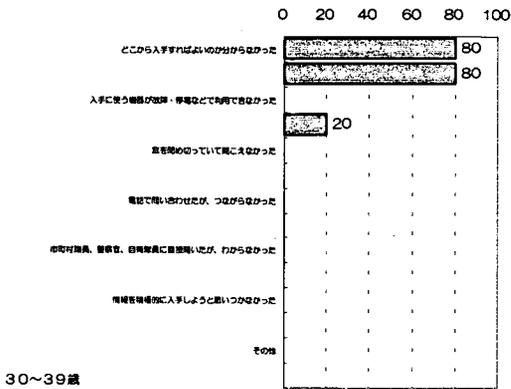
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：35.489
- ・自由度：55
- ・P 値：0.9810
- ・判定：

表-8. 1. 2

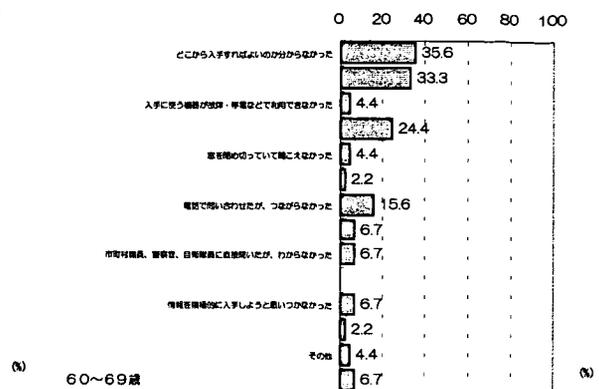
	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気が付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	5 100.0	4 80.0	4 80.0	- -	1 20.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
30~39歳	19 100.0	9 47.4	8 42.1	- -	3 15.8	- -	- -	- -	- -	2 10.5	- -	2 10.5	- -	2 10.5	- -
40~49歳	12 100.0	6 50.0	7 58.3	- -	1 8.3	- -	- -	1 8.3	1 8.3	- -	- -	1 8.3	1 8.3	- -	- -
50~59歳	45 100.0	16 35.6	15 33.3	2 4.4	11 24.4	2 4.4	1 2.2	7 15.6	3 6.7	3 6.7	- -	3 6.7	1 2.2	2 4.4	3 6.7
60~69歳	33 100.0	11 33.3	15 45.5	1 3.0	9 27.3	3 9.1	1 3.0	6 18.2	3 9.1	2 6.1	1 3.0	3 9.1	1 3.0	4 12.1	- -
70歳以上	24 100.0	9 37.5	11 45.8	2 8.3	7 29.2	5 20.8	1 4.2	3 12.5	1 4.2	1 4.2	2 8.3	3 12.5	1 4.2	2 8.3	1 4.2

20~29歳

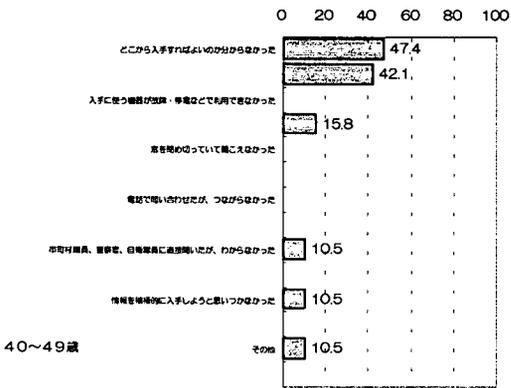


30~39歳

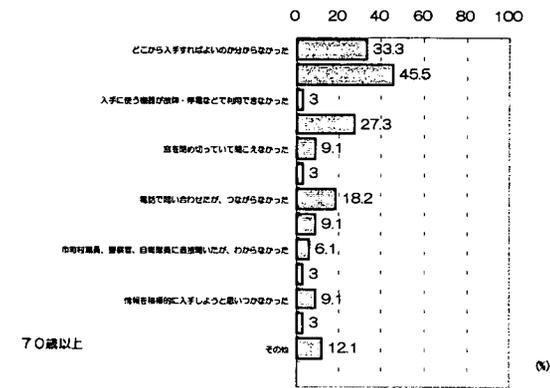
50~59歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

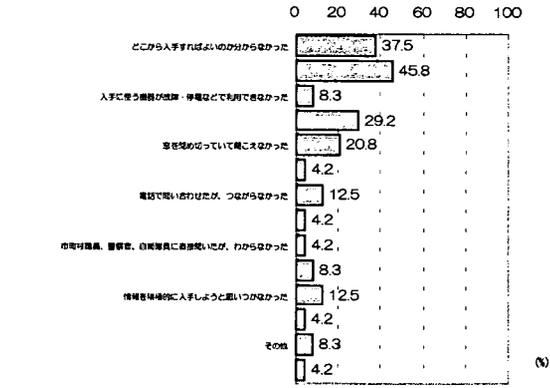
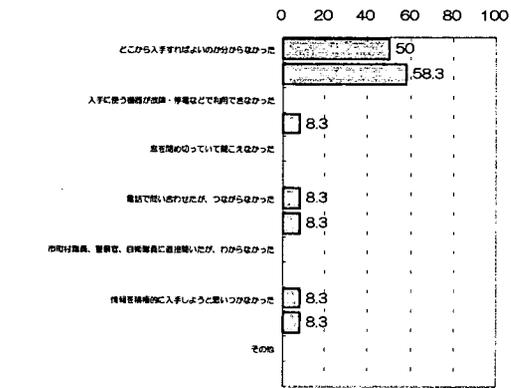


図-8. 1. 2

対象地区：名古屋

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：8. 1. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

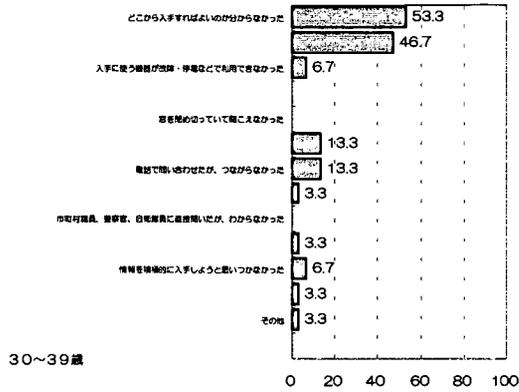
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：51.428
- ・自由度：55
- ・P 値：0.6119
- ・判定：

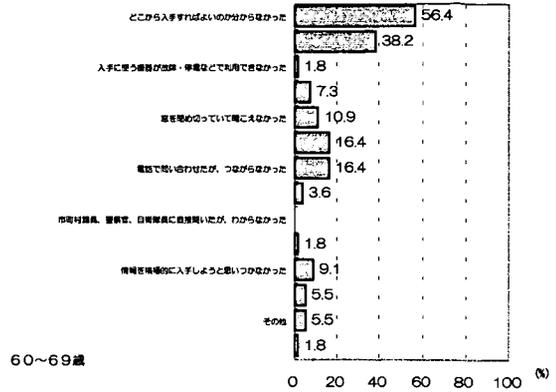
表-8. 1. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気がつかなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	30 100.0	16 53.3	14 46.7	2 6.7	- -	- -	4 13.3	4 13.3	1 3.3	- -	1 3.3	2 6.7	1 3.3	1 3.3	- -
30~39歳	58 100.0	25 43.1	31 53.4	- -	2 3.4	4 6.9	7 12.1	4 6.9	1 1.7	1 1.7	- -	4 6.9	1 1.7	6 10.3	1 1.7
40~49歳	43 100.0	19 44.2	19 44.2	1 2.3	2 4.7	3 7.0	8 18.6	6 14.0	- -	3 7.0	1 2.3	3 7.0	3 7.0	- -	1 2.3
50~59歳	55 100.0	31 56.4	21 38.2	1 1.8	4 7.3	6 10.9	9 16.4	9 16.4	2 3.6	- -	1 1.8	5 9.1	3 5.5	3 5.5	1 1.8
60~69歳	60 100.0	28 46.7	29 48.3	- -	3 5.0	11 18.3	4 6.7	3 5.0	1 1.7	3 5.0	1 1.7	7 11.7	4 6.7	3 5.0	1 1.7
70歳以上	14 100.0	6 42.9	6 42.9	1 7.1	- -	1 7.1	2 14.3	4 28.6	1 7.1	- -	1 7.1	- -	- -	- -	- -

20～29歳

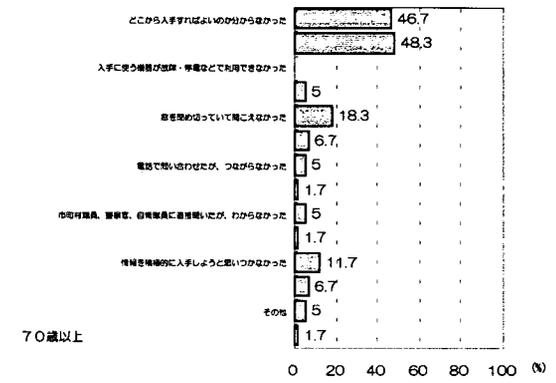
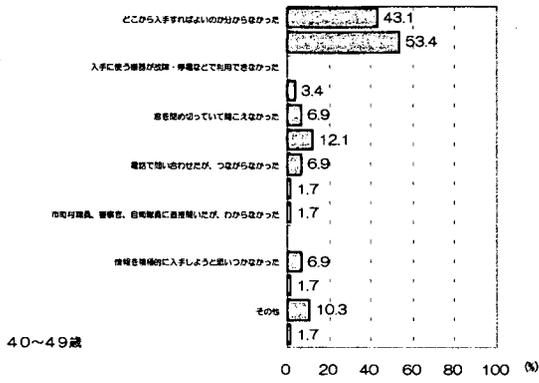


50～59歳



30～39歳

60～69歳



40～49歳

70歳以上

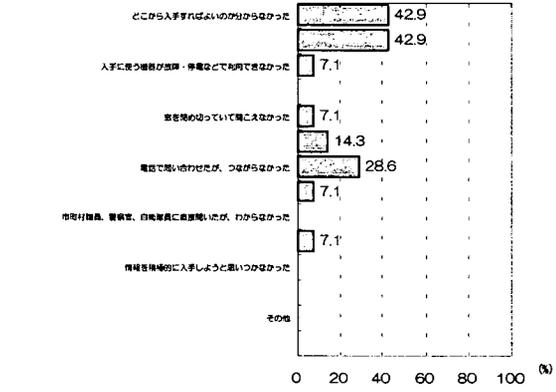
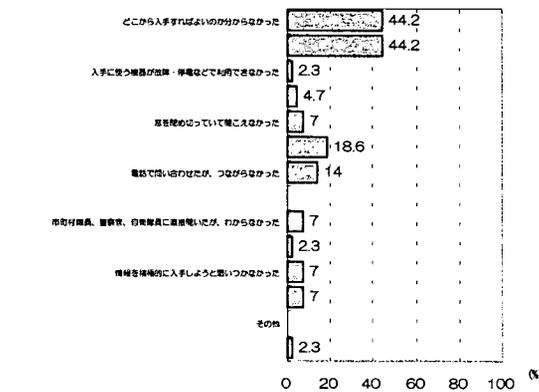


図-8.1.3

対象地区：大治

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：年齢

データ管理：8. 1. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

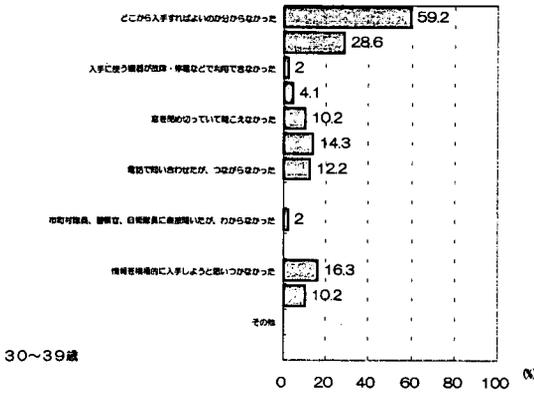
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：79.898
- ・自由度：55
- ・P 値：0.0158
- ・判定：\*

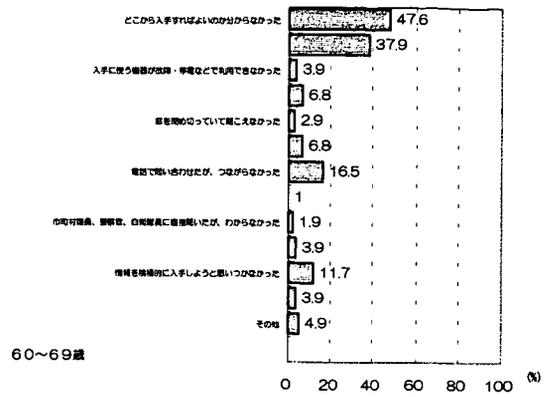
表-8. 1. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたがわからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
20~29歳	49 100.0	29 59.2	14 28.6	1 2.0	2 4.1	5 10.2	7 14.3	6 12.2	- -	1 2.0	- -	8 16.3	5 10.2	- -	- -
30~39歳	95 100.0	53 55.8	44 46.3	1 1.1	5 5.3	5 5.3	9 9.5	9 9.5	1 1.1	2 2.1	3 3.2	7 7.4	2 2.1	- -	2 2.1
40~49歳	84 100.0	42 50.0	33 39.3	2 2.4	- -	5 6.0	6 7.1	7 8.3	2 2.4	3 3.6	- -	9 10.7	6 7.1	5 6.0	2 2.4
50~59歳	103 100.0	49 47.6	39 37.9	4 3.9	7 6.8	3 2.9	7 6.8	17 16.5	1 1.0	2 1.9	4 3.9	12 11.7	4 3.9	5 4.9	- -
60~69歳	87 100.0	41 47.1	42 48.3	1 1.1	9 10.3	12 13.8	5 5.7	13 14.9	2 2.3	12 13.8	3 3.4	10 11.5	8 9.2	6 6.9	- -
70歳以上	36 100.0	17 47.2	7 19.4	1 2.8	3 8.3	10 27.8	3 8.3	3 8.3	1 2.8	1 2.8	1 2.8	6 16.7	2 5.6	4 11.1	- -

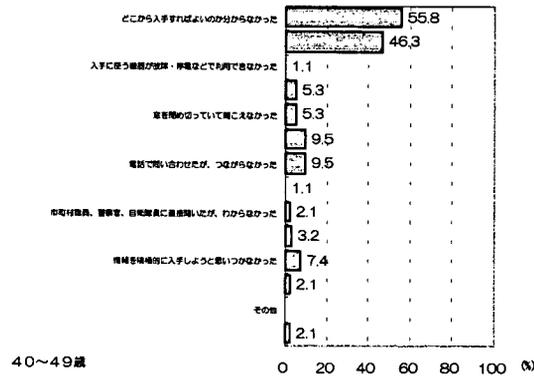
20～29歳



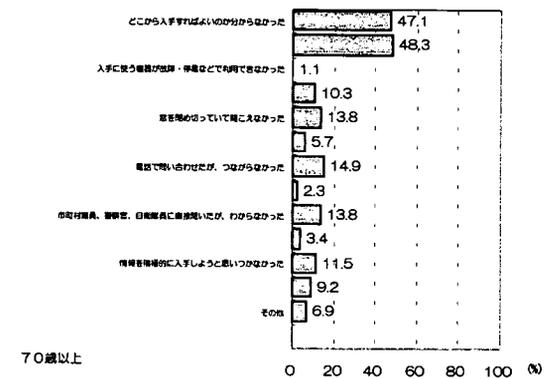
50～59歳



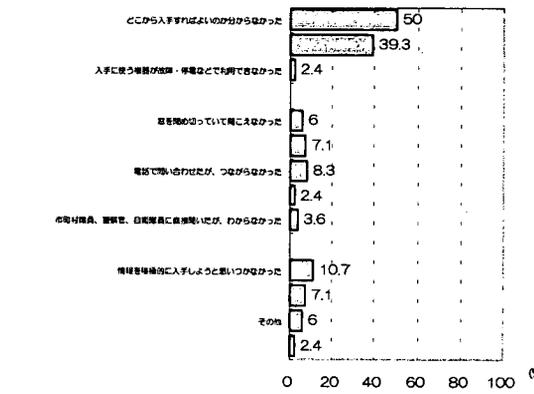
30～39歳



60～69歳



40～49歳



70歳以上

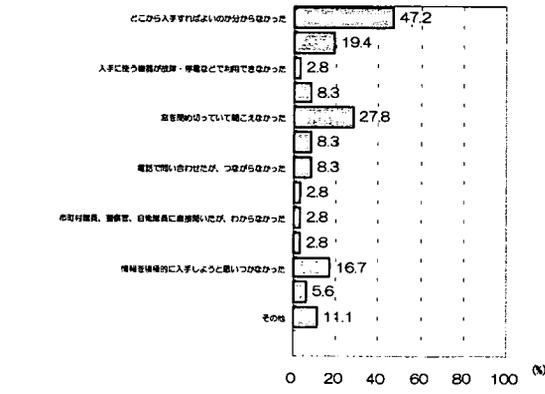


図-8.1.4

対象地区：全体

表題：問15 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：8. 2. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

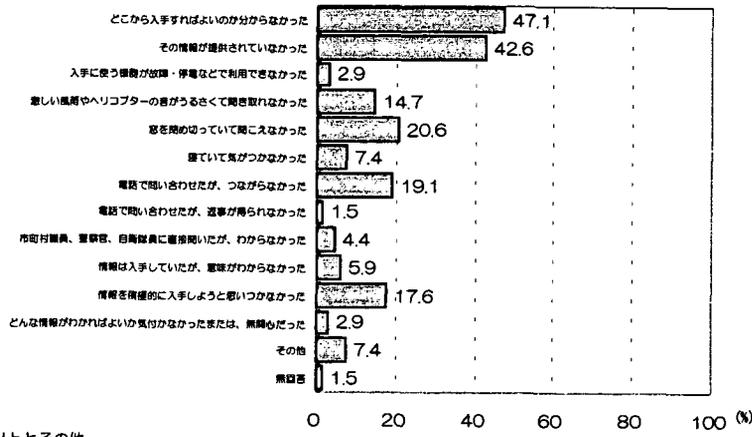
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：33.648
- ・自由度：22
- ・P 値：0.0533
- ・判定：

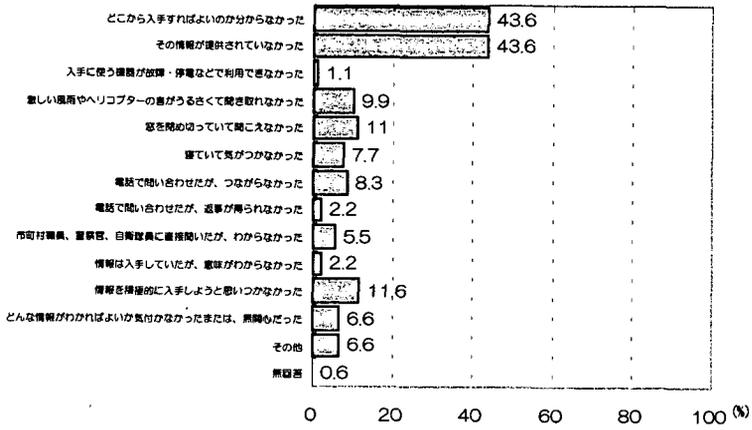
表-8. 2. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	68 100.0	32 47.1	29 42.6	2 2.9	10 14.7	14 20.6	5 7.4	13 19.1	1 1.5	3 4.4	4 5.9	12 17.6	2 2.9	5 7.4	1 1.5
65歳以上とその他	181 100.0	79 43.6	79 43.6	2 1.1	18 9.9	20 11.0	14 7.7	15 8.3	4 2.2	10 5.5	4 2.2	21 11.6	12 6.6	12 6.6	1 0.6
65歳以上いない	594 100.0	298 50.2	248 41.8	15 2.5	41 6.9	38 6.4	53 8.9	72 12.1	15 2.5	22 3.7	11 1.9	51 8.6	28 4.7	27 4.5	9 1.5

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

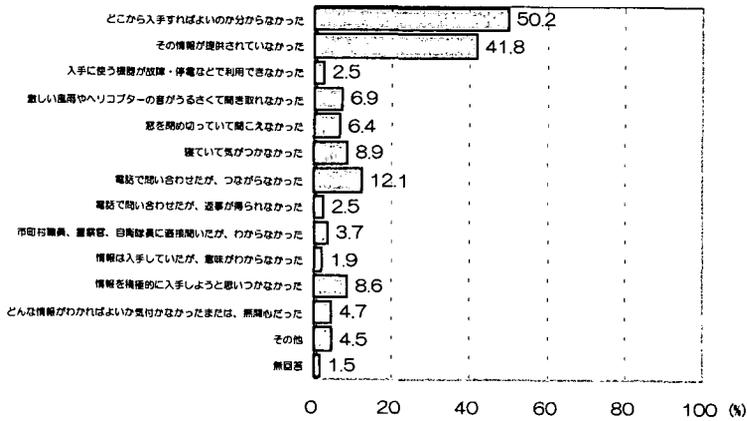


図-8.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：8. 2. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

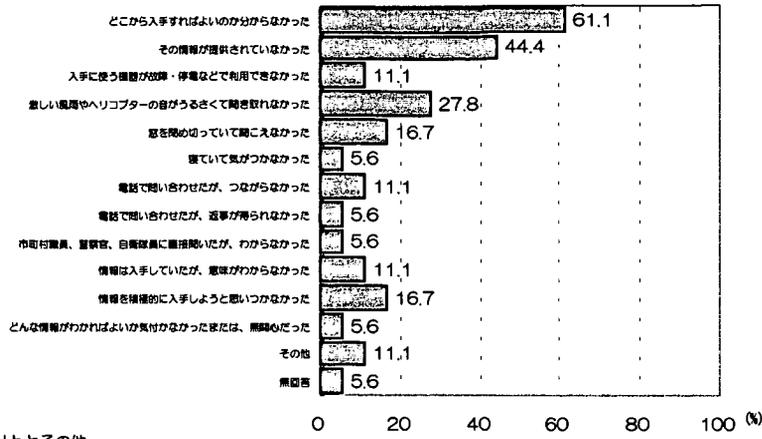
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：21.769
- ・自由度：22
- ・P 値：0.4738
- ・判定：

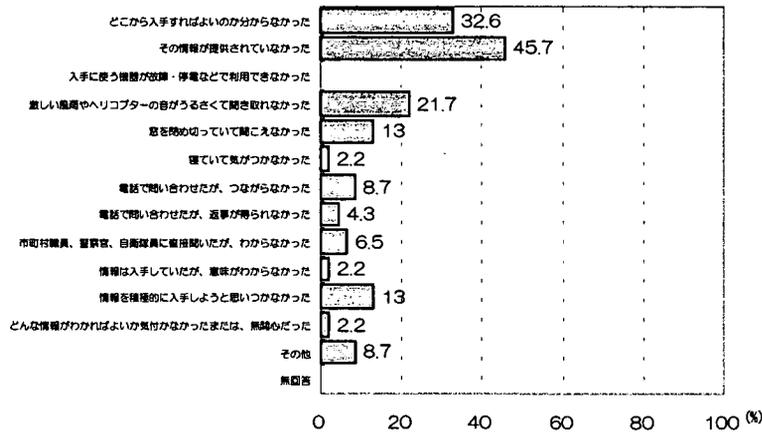
表-8. 2. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	18 100.0	11 61.1	8 44.4	2 11.1	5 27.8	3 16.7	1 5.6	2 11.1	1 5.6	1 5.6	2 11.1	3 16.7	1 5.6	2 11.1	1 5.6
65歳以上とその他	46 100.0	15 32.6	21 45.7	- -	10 21.7	6 13.0	1 2.2	4 8.7	2 4.3	3 6.5	1 2.2	6 13.0	1 2.2	4 8.7	- -
65歳以上いない	73 100.0	29 39.7	30 41.1	3 4.1	17 23.3	1 1.4	1 1.4	10 13.7	5 6.8	4 5.5	- -	3 4.1	2 2.7	5 6.8	3 4.1

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

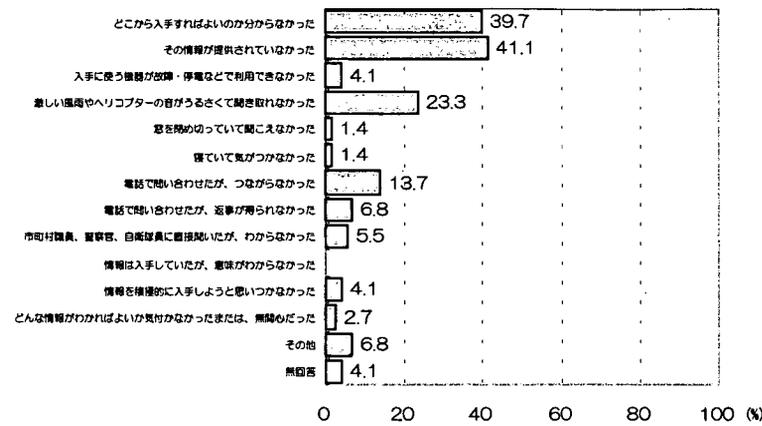


図-8.2.2

対象地区：名古屋

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：8. 2. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

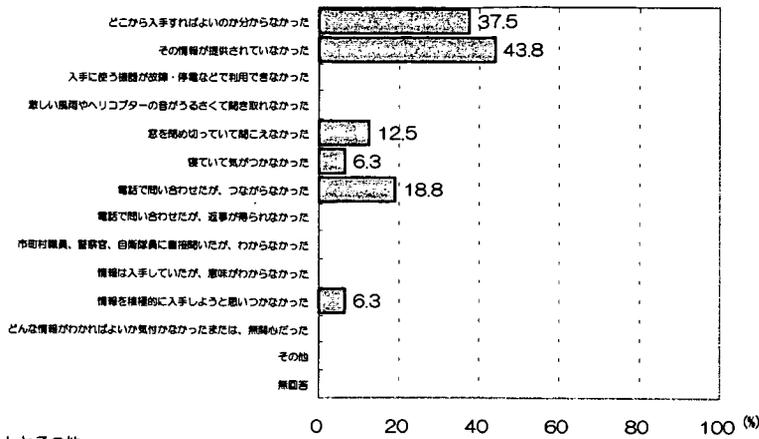
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：21.167
- ・自由度：22
- ・P 値：0.5104
- ・判定：

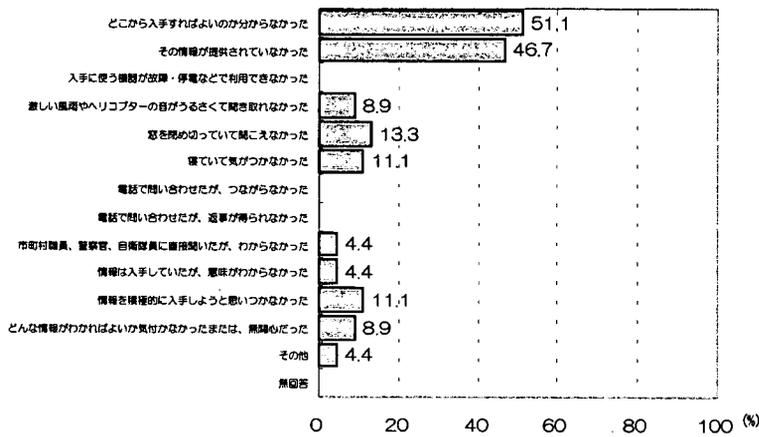
表-8. 2. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	16 100.0	6 37.5	7 43.8	- -	- -	2 12.5	1 6.3	3 18.8	- -	- -	- -	1 6.3	- -	- -	- -
65歳以上とその他	45 100.0	23 51.1	21 46.7	- -	4 8.9	6 13.3	5 11.1	- -	- -	2 4.4	2 4.4	5 11.1	4 8.9	2 4.4	- -
65歳以上いない	198 100.0	95 48.0	92 46.5	5 2.5	7 3.5	17 8.6	28 14.1	27 13.6	6 3.0	5 2.5	3 1.5	15 7.6	8 4.0	11 5.6	4 2.0

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

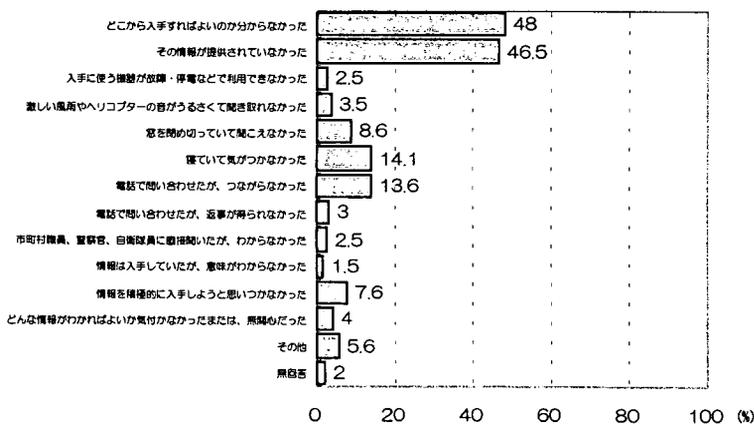


図-8.2.3

対象地区：大治

表題：問15 入手できなかった理由

分析軸：年齢構成

データ管理：8. 2. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

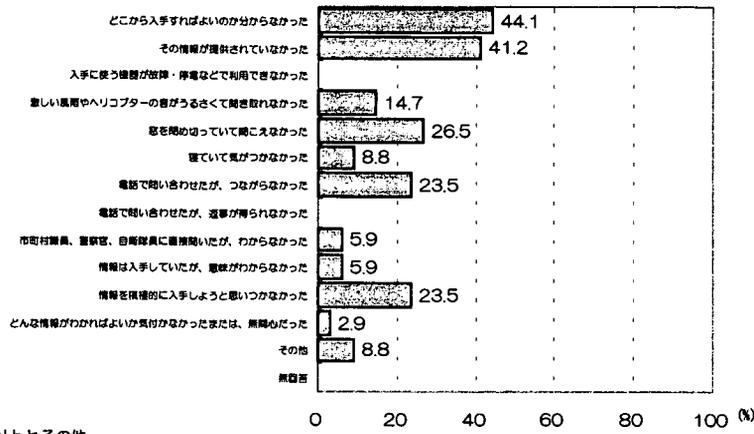
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：26.156
- ・自由度：22
- ・P 値：0.2451
- ・判定：

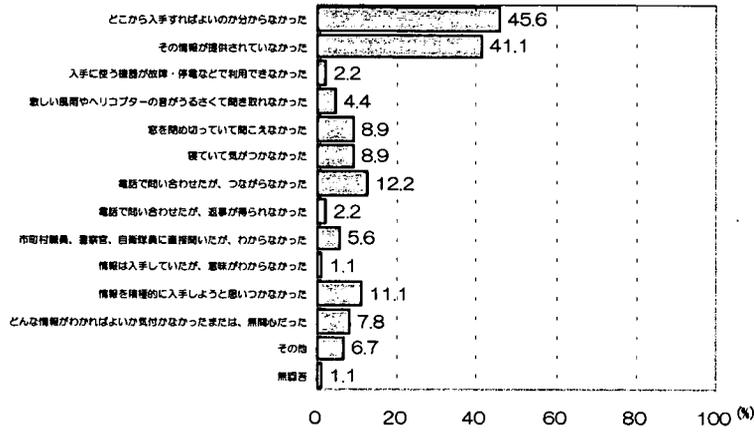
表-8. 2. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ	34 100.0	15 44.1	14 41.2	- -	5 14.7	9 26.5	3 8.8	8 23.5	- -	2 5.9	2 5.9	8 23.5	1 2.9	3 8.8	- -
65歳以上とその他	90 100.0	41 45.6	37 41.1	2 2.2	4 4.4	8 8.9	8 8.9	11 12.2	2 2.2	5 5.6	1 1.1	10 11.1	7 7.8	6 6.7	1 1.1
65歳以上いない	323 100.0	174 53.9	126 39.0	7 2.2	17 5.3	20 6.2	24 7.4	35 10.8	4 1.2	13 4.0	8 2.5	33 10.2	18 5.6	11 3.4	2 0.6

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上でない

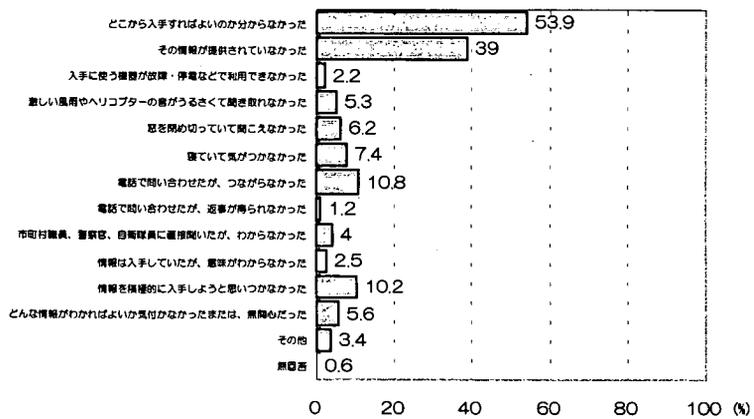


図-8.2.4

対象地区：全体

表題：問15 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：8. 3. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

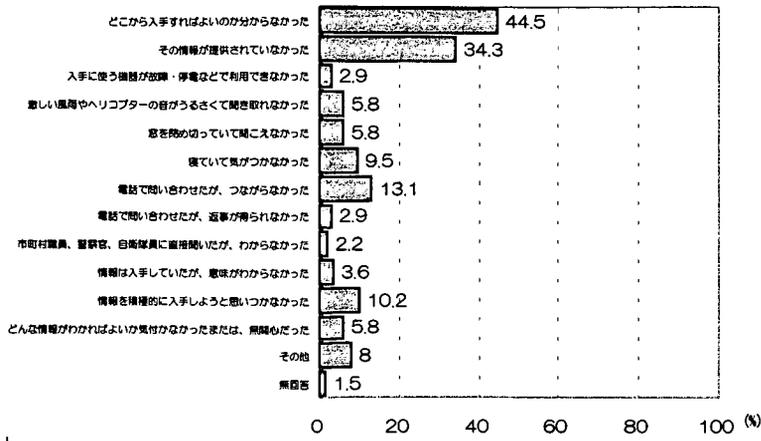
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：18.358
- ・自由度：22
- ・P 値：0.6845
- ・判定：

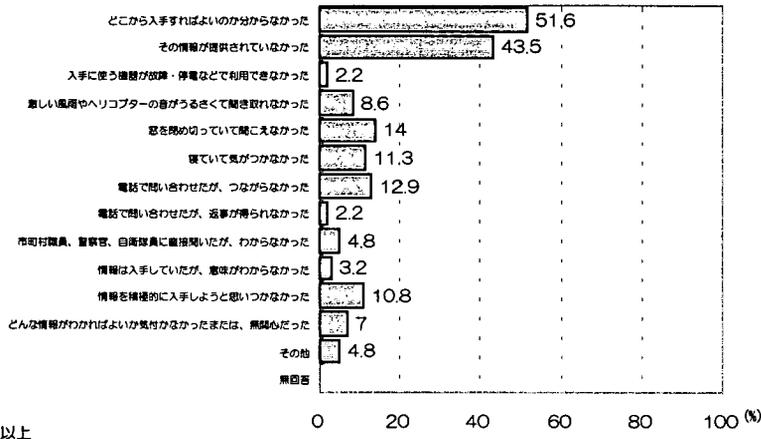
表-8. 3. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	137	61	47	4	8	8	13	18	4	3	5	14	8	11	2
	1000	44.5	34.3	2.9	5.8	5.8	9.5	13.1	2.9	2.2	3.6	10.2	5.8	8.0	1.5
2人	186	96	81	4	16	26	21	24	4	9	6	20	13	9	-
	1000	51.6	43.5	2.2	8.6	14.0	11.3	12.9	2.2	4.8	3.2	10.8	7.0	4.8	-
3人以上	520	252	228	11	45	38	38	58	12	23	8	50	21	24	9
	1000	48.5	43.8	2.1	8.7	7.3	7.3	11.2	2.3	4.4	1.5	9.6	4.0	4.6	1.7

単身



2人



3人以上

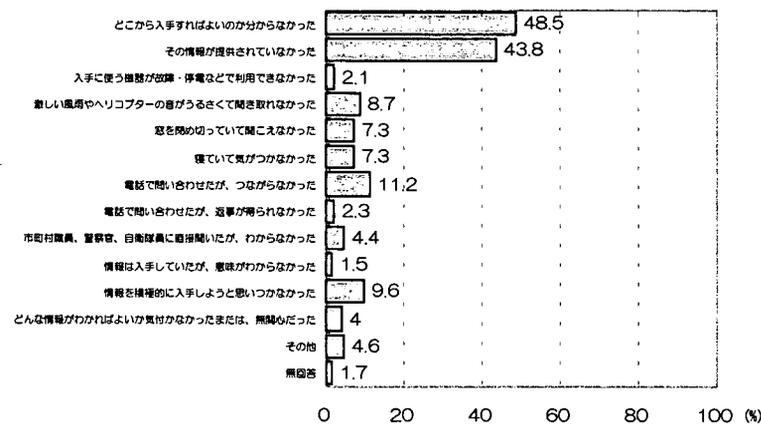


図-8.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：8. 3. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

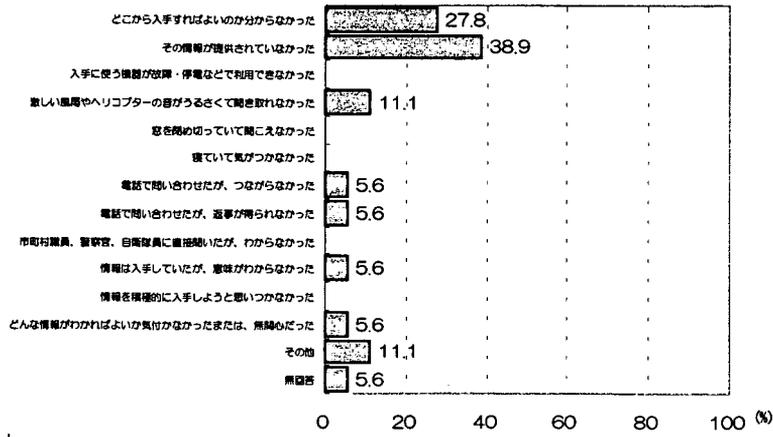
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：17.790
- ・自由度：22
- ・P 値：0.7183
- ・判定：

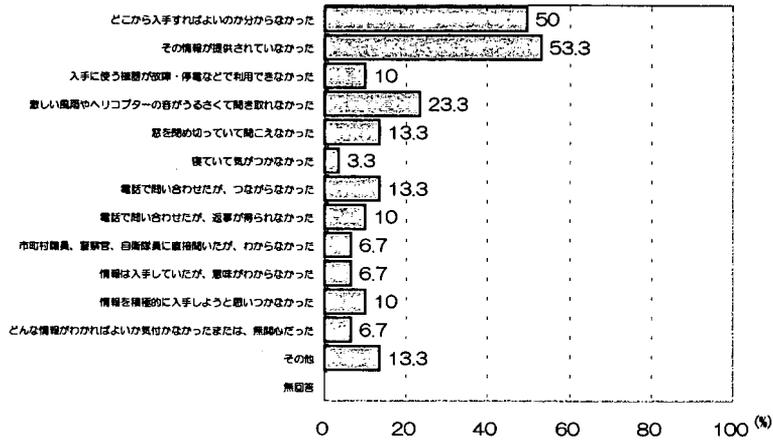
表-8. 3. 2

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やハリコブターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を開け切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたがわからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	18 100.0	5 27.8	7 38.9	- -	2 11.1	- -	- -	1 5.6	1 5.6	- -	1 5.6	- -	1 5.6	2 11.1	1 5.6
2人	30 100.0	15 50.0	16 53.3	3 10.0	7 23.3	4 13.3	1 3.3	4 13.3	3 10.0	2 6.7	2 6.7	3 10.0	2 6.7	4 13.3	- -
3人以上	89 100.0	35 39.3	36 40.4	2 2.2	23 25.8	6 6.7	2 2.2	11 12.4	4 4.5	6 6.7	- -	9 10.1	1 1.1	5 5.6	3 3.4

单身



2人



3人以上

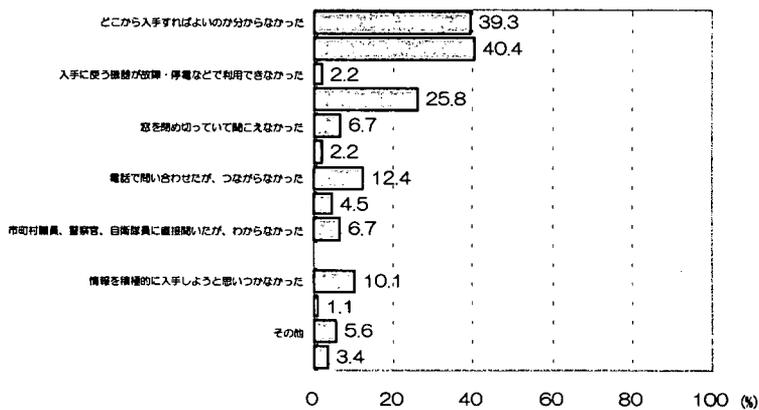


図-8.3.2

対象地区：名古屋

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：8. 3. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

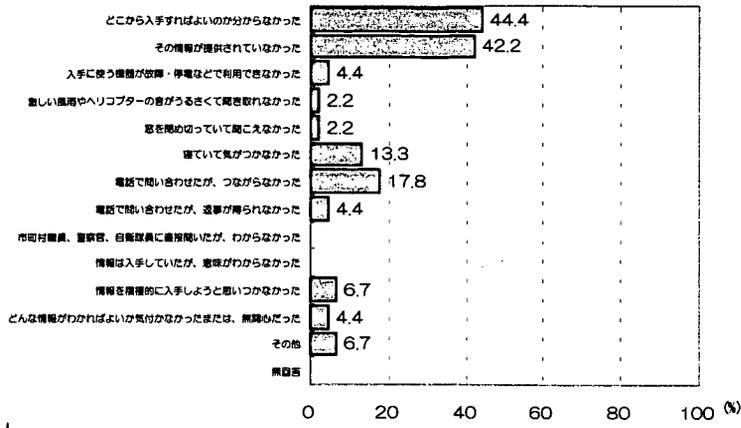
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：16.278
- ・自由度：22
- ・P 値：0.8018
- ・判定：

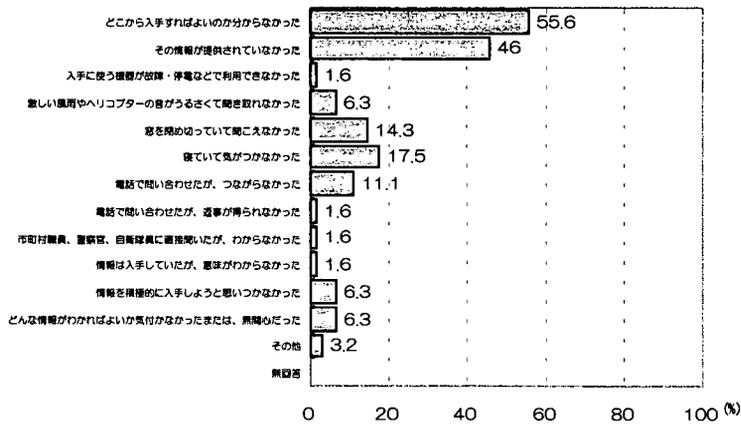
表-8. 3. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	45	20	19	2	1	1	6	8	2	-	-	3	2	3	-
	100.0	44.4	42.2	4.4	2.2	2.2	13.3	17.8	4.4	-	-	6.7	4.4	6.7	-
2人	63	35	29	1	4	9	11	7	1	1	1	4	4	2	-
	100.0	55.6	46.0	1.6	6.3	14.3	17.5	11.1	1.6	1.6	1.6	6.3	6.3	3.2	-
3人以上	151	69	72	2	6	15	17	15	3	6	4	14	6	8	4
	100.0	45.7	47.7	1.3	4.0	9.9	11.3	9.9	2.0	4.0	2.6	9.3	4.0	5.3	2.6

単身



2人



3人以上

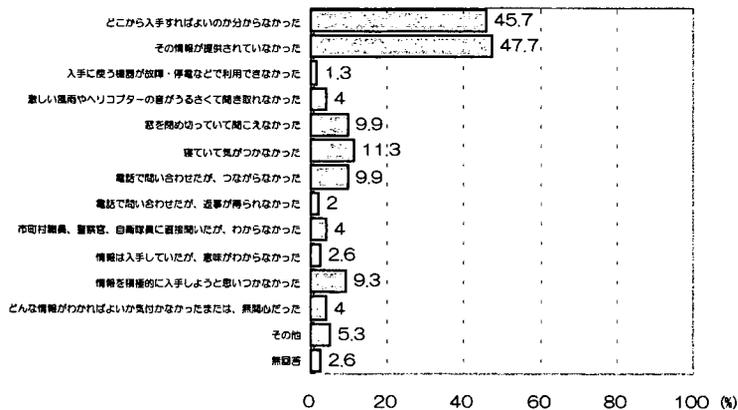


図-8.3.3

対象地区：大治

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：世帯人数

データ管理：8. 3. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

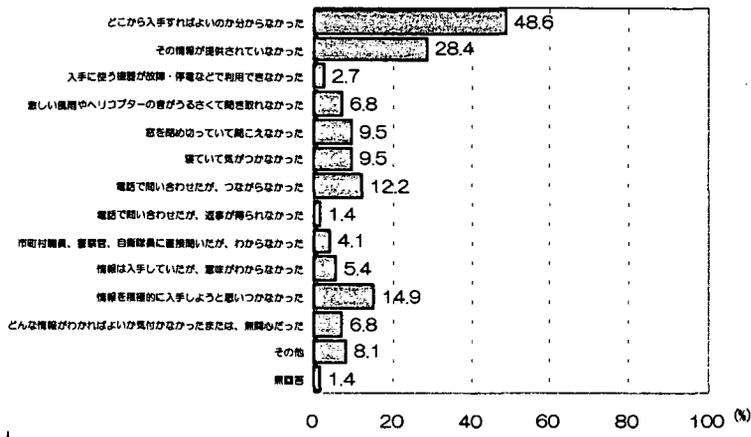
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：21.427
- ・自由度：22
- ・P 値：0.4945
- ・判定：

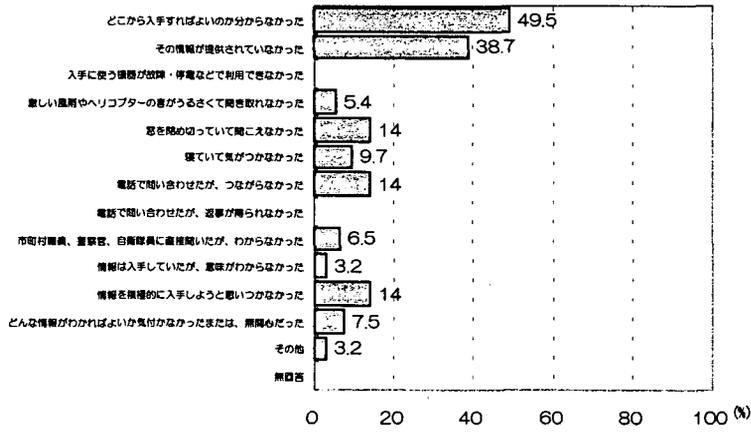
表-8. 3. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたがわからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
単身	74 100.0	36 48.6	21 28.4	2 2.7	5 6.8	7 9.5	7 9.5	9 12.2	1 1.4	3 4.1	4 5.4	11 14.9	5 6.8	6 8.1	1 1.4
2人	93 100.0	46 49.5	36 38.7	- -	5 5.4	13 14.0	9 9.7	13 14.0	- -	6 6.5	3 3.2	13 14.0	7 7.5	3 3.2	- -
3人以上	280 100.0	148 52.9	120 42.9	7 2.5	16 5.7	17 6.1	19 6.8	32 11.4	5 1.8	11 3.9	4 1.4	27 9.6	14 5.0	11 3.9	2 0.7

単身



2人



3人以上

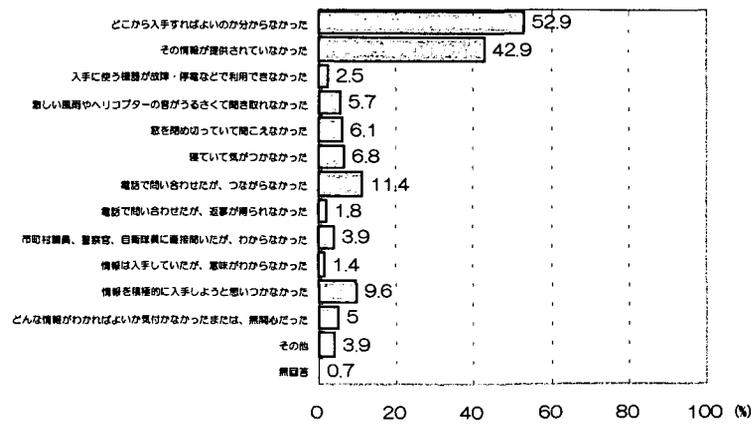


図-8.3.4

対象地区：全体

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：8. 4. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

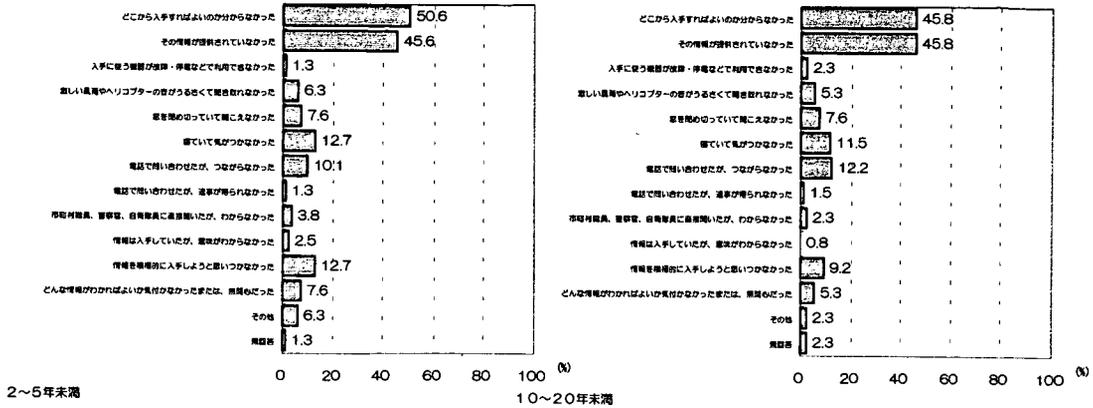
- ・ $\chi^2$  自乗値：26.695
- ・自由度：44
- ・P 値：0.9817
- ・判定：

表-8. 4. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていないかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	79 100.0	40 50.6	36 45.6	1 1.3	5 6.3	6 7.6	10 12.7	8 10.1	1 1.3	3 3.8	2 2.5	10 12.7	6 7.6	5 6.3	1 1.3
2~5年未満	132 100.0	69 52.3	50 37.9	3 2.3	8 6.1	7 5.3	12 9.1	13 9.8	5 3.8	7 5.3	3 2.3	13 9.8	4 3.0	3 2.3	- -
5~10年未満	131 100.0	60 45.8	60 45.8	3 2.3	7 5.3	10 7.6	15 11.5	16 12.2	2 1.5	3 2.3	1 0.8	12 9.2	7 5.3	3 2.3	3 2.3
10~20年未満	153 100.0	76 49.7	60 39.2	5 3.3	12 7.8	13 8.5	11 7.2	23 15.0	3 2.0	9 5.9	5 3.3	15 9.8	7 4.6	8 5.2	1 0.7
20年以上	357 100.0	165 46.2	153 42.9	8 2.2	37 10.4	39 10.9	26 7.3	42 11.8	10 2.8	14 3.9	8 2.2	35 9.8	19 5.3	25 7.0	7 2.0

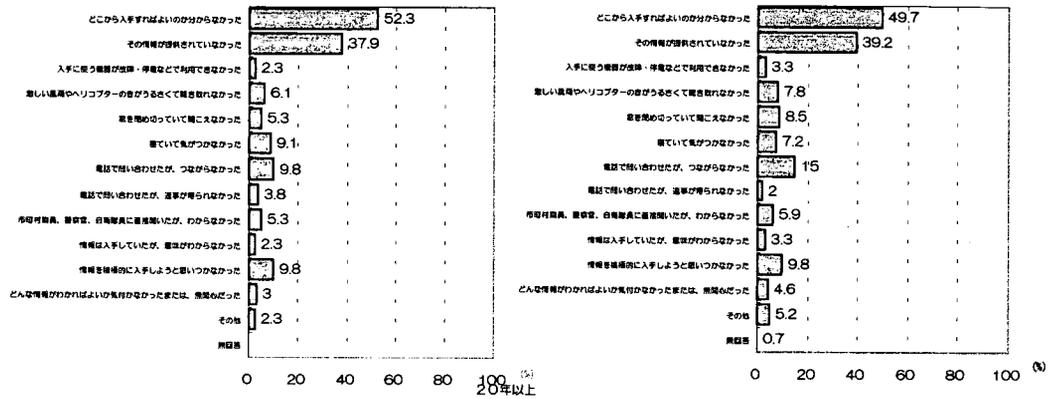
2年未満

5~10年未満



2~5年未満

10~20年未満



20年以上

20年以上

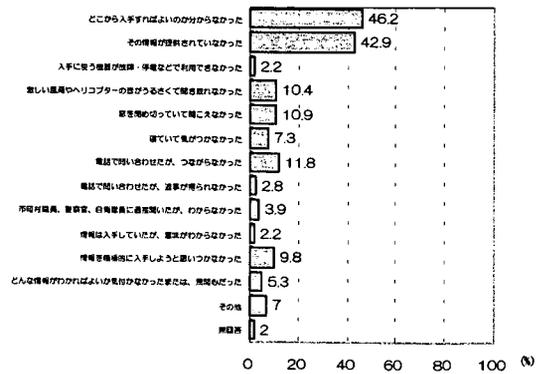


図-8.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問15 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：8. 4. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

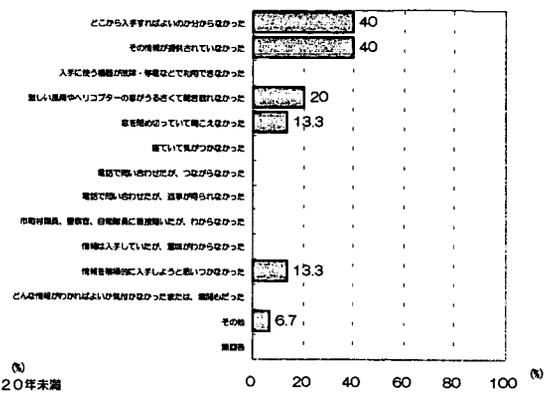
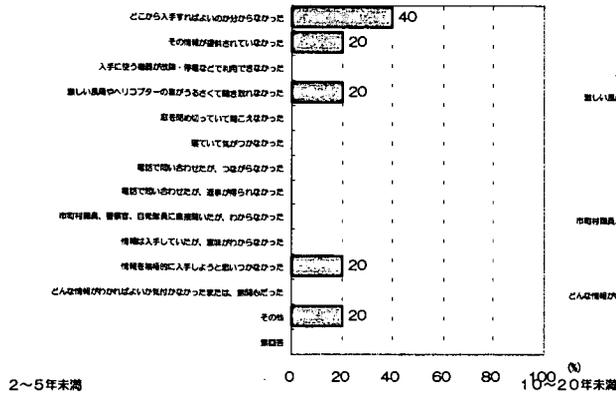
- ・ $\chi^2$  自乗値：32.335
- ・自由度：44
- ・P 値：0.9035
- ・判定：

表-8. 4. 2

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	5 100.0	2 40.0	1 20.0	- -	1 20.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 20.0	- -	1 20.0	- -
2~5年未満	13 100.0	6 46.2	9 69.2	- -	4 30.8	- -	- -	- -	2 15.4	2 15.4	- -	- -	- -	- -	- -
5~10年未満	15 100.0	6 40.0	6 40.0	- -	3 20.0	2 13.3	- -	- -	- -	- -	- -	2 13.3	- -	1 6.7	- -
10~20年未満	27 100.0	13 48.1	6 22.2	1 3.7	4 14.8	2 7.4	1 3.7	5 18.5	2 7.4	2 7.4	- -	3 11.1	2 7.4	2 7.4	- -
20年以上	78 100.0	27 34.6	38 48.7	4 5.1	20 25.6	6 7.7	2 2.6	12 15.4	4 5.1	4 5.1	3 3.8	6 7.7	2 2.6	7 9.0	4 5.1

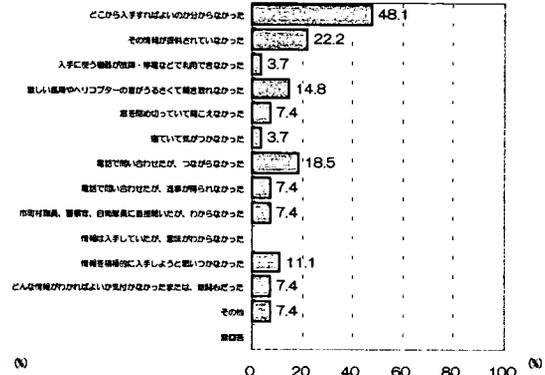
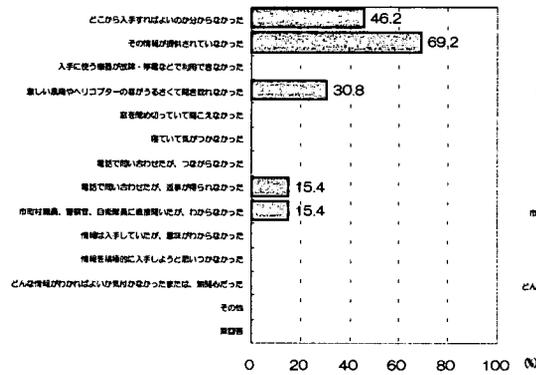
2年未満

5～10年未満



2～5年未満

10～20年未満



20年以上

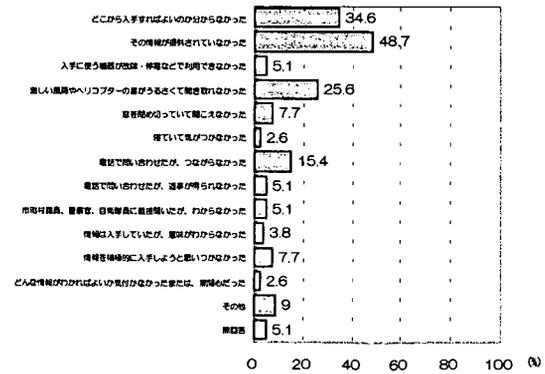


図-8.4.2

対象地区：名古屋

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：8. 4. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

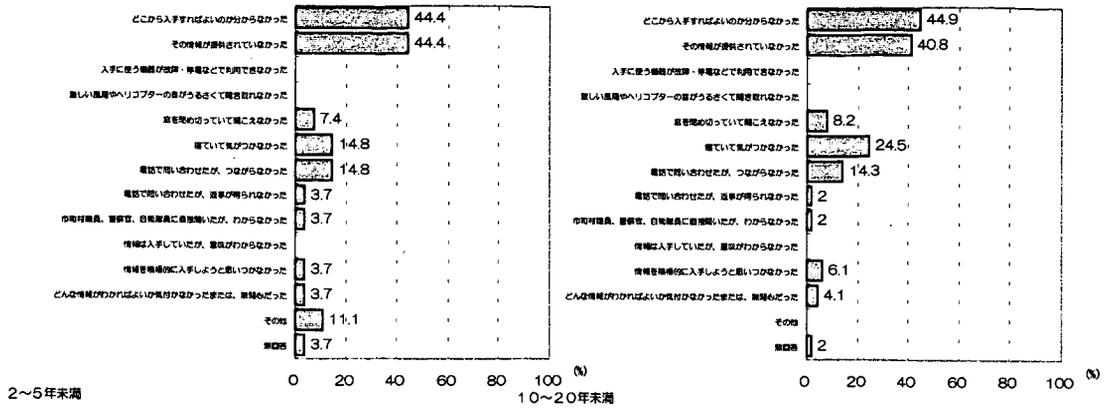
- ・ $\chi^2$  自乗値：44.610
- ・自由度：44
- ・P 値：0.4460
- ・判定：

表-8. 4. 3

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは無関心だった	その他	無回答
2年未満	27 100.0	12 44.4	12 44.4	- -	- -	2 7.4	4 14.8	4 14.8	1 3.7	1 3.7	- -	1 3.7	1 3.7	3 11.1	1 3.7
2~5年未満	45 100.0	23 51.1	23 51.1	3 6.7	2 4.4	2 4.4	4 8.9	4 8.9	2 4.4	1 2.2	2 4.4	5 11.1	2 4.4	3 6.7	- -
5~10年未満	49 100.0	22 44.9	20 40.8	- -	- -	4 8.2	12 24.5	7 14.3	1 2.0	1 2.0	- -	3 6.1	2 4.1	- -	1 2.0
10~20年未満	43 100.0	20 46.5	19 44.2	2 4.7	3 7.0	7 16.3	8 18.6	8 18.6	- -	1 2.3	2 4.7	3 7.0	- -	2 4.7	- -
20年以上	96 100.0	48 50.0	46 47.9	- -	6 6.3	10 10.4	6 6.3	7 7.3	2 2.1	3 3.1	1 1.0	9 9.4	7 7.3	5 5.2	2 2.1

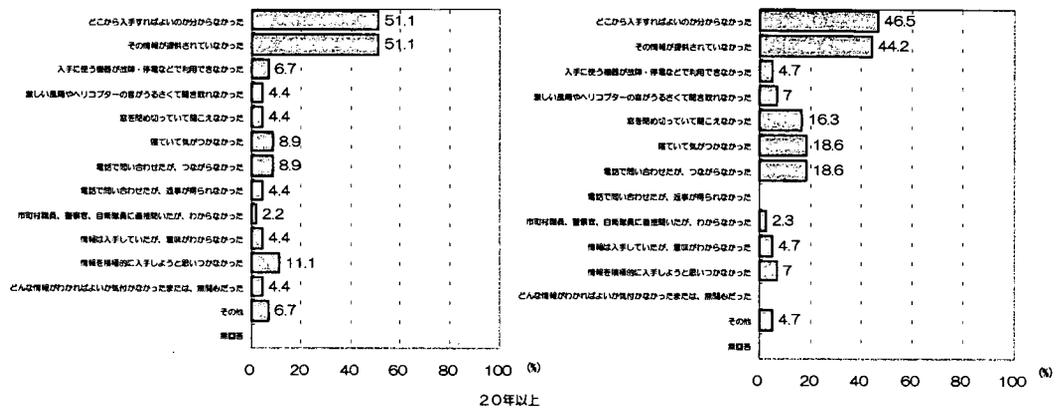
2年未満

5~10年未満



2~5年未満

10~20年未満



20年以上

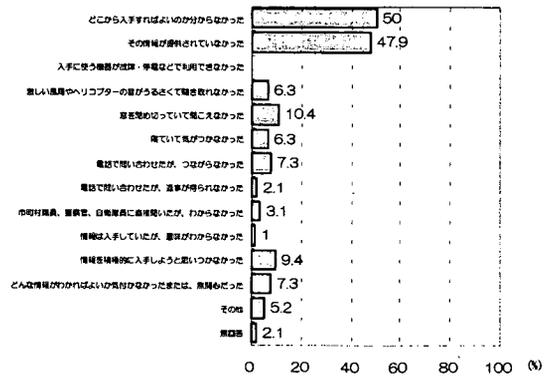


図-8.4.3

対象地区：大治

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：居住年数

データ管理：8. 4. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

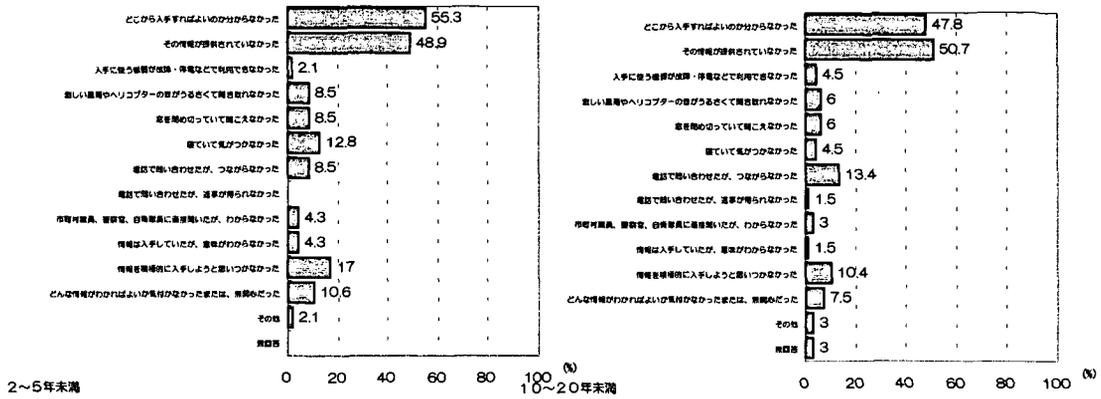
- ・ $\chi^2$  自乗値：32.128
- ・自由度：44
- ・P 値：0.9080
- ・判定：

表-8. 4. 4

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
2年未満	47 100.0	26 55.3	23 48.9	1 2.1	4 8.5	4 8.5	6 12.8	4 8.5	- -	2 4.3	2 4.3	8 17.0	5 10.6	1 2.1	- -
2~5年未満	74 100.0	40 54.1	18 24.3	- -	2 2.7	5 6.8	8 10.8	9 12.2	1 1.4	4 5.4	1 1.4	8 10.8	2 2.7	- -	- -
5~10年未満	67 100.0	32 47.8	34 50.7	3 4.5	4 6.0	4 6.0	3 4.5	9 13.4	1 1.5	2 3.0	1 1.5	7 10.4	5 7.5	2 3.0	2 3.0
10~20年未満	83 100.0	43 51.8	35 42.2	2 2.4	5 6.0	4 4.8	2 2.4	10 12.0	1 1.2	6 7.2	3 3.6	9 10.8	5 6.0	4 4.8	1 1.2
20年以上	183 100.0	90 49.2	69 37.7	4 2.2	11 6.0	23 12.6	18 9.8	23 12.6	4 2.2	7 3.8	4 2.2	20 10.9	10 5.5	13 7.1	1 0.5

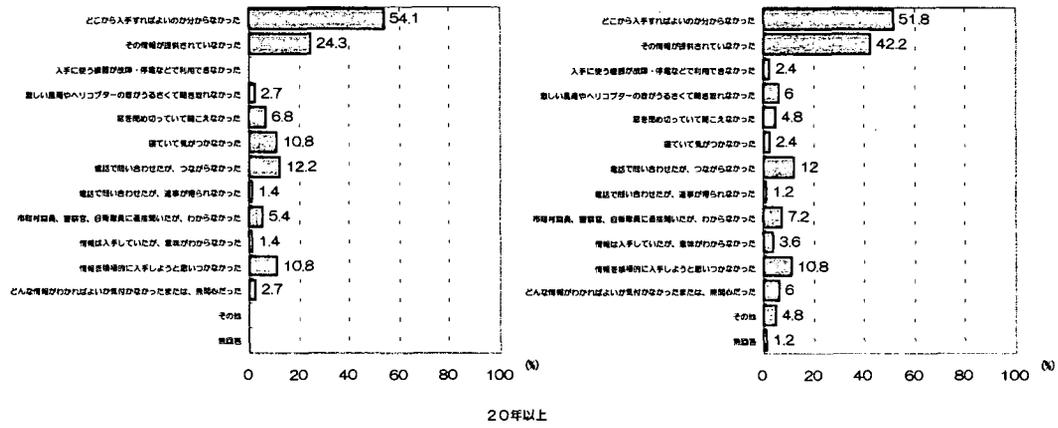
2年未満

5~10年未満



2~5年未満

10~20年未満



20年以上

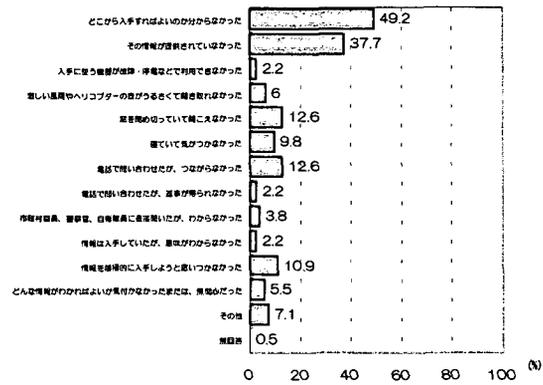


図-8.4.4

対象地区：全体

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：8. 5. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

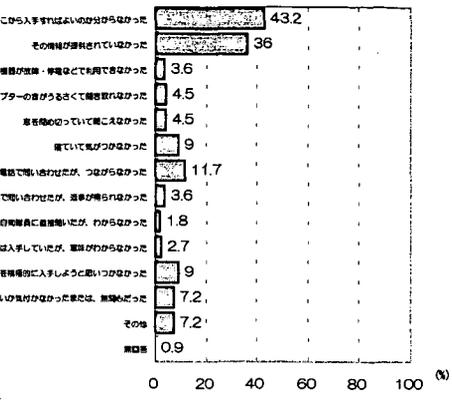
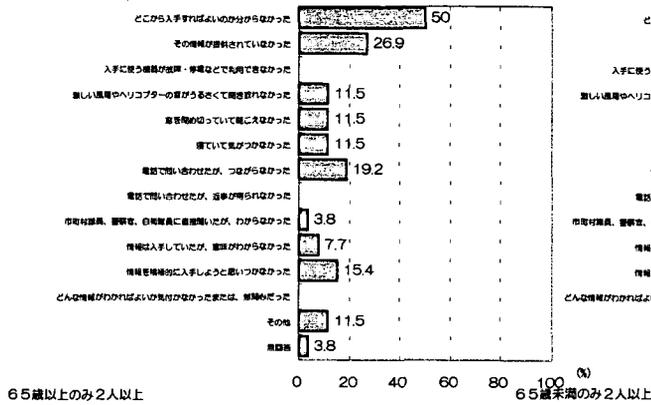
- ・ $\chi^2$  自乗値：41.760
- ・自由度：44
- ・P 値：0.5681
- ・判定：

表-8. 5. 1

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	26 100.0	13 50.0	7 26.9	- -	3 11.5	3 11.5	3 11.5	5 19.2	- -	1 3.8	2 7.7	4 15.4	- -	3 11.5	1 3.8
65歳以上のみ2人以上	42 100.0	19 45.2	22 52.4	2 4.8	7 16.7	11 26.2	2 4.8	8 19.0	1 2.4	2 4.8	2 4.8	8 19.0	2 4.8	2 4.8	- -
65歳未満のみ1人	111 100.0	48 43.2	40 36.0	4 3.6	5 4.5	5 4.5	10 9.0	13 11.7	4 3.6	2 1.8	3 2.7	10 9.0	8 7.2	8 7.2	1 0.9
65歳未満のみ2人以上	483 100.0	250 51.8	208 43.1	11 2.3	36 7.5	33 6.8	43 8.9	59 12.2	11 2.3	20 4.1	8 1.7	41 8.5	20 4.1	19 3.9	8 1.7
65歳以上・未満混在	181 100.0	79 43.6	79 43.6	2 1.1	18 9.9	20 11.0	14 7.7	15 8.3	4 2.2	10 5.5	4 2.2	21 11.6	12 6.6	12 6.6	1 0.6

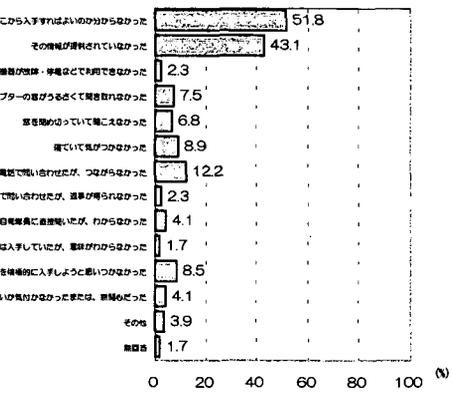
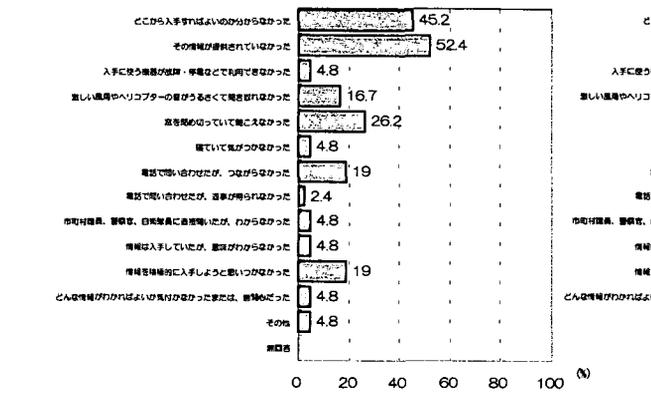
65歳以上のみ1人

65歳未満のみ1人



65歳以上のみ2人以上

65歳未満のみ2人以上



65歳以上・未満混在

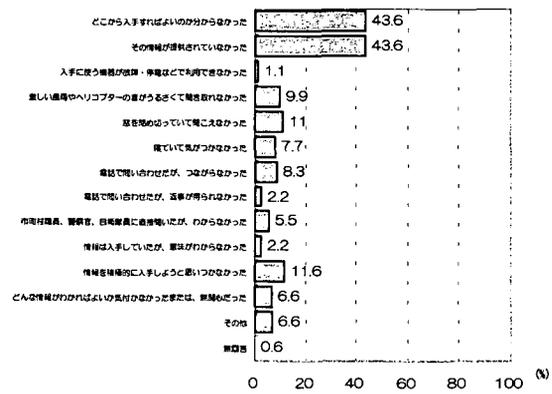


図-8.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問15 入手できなかった理由

分 析 軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：8. 5. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

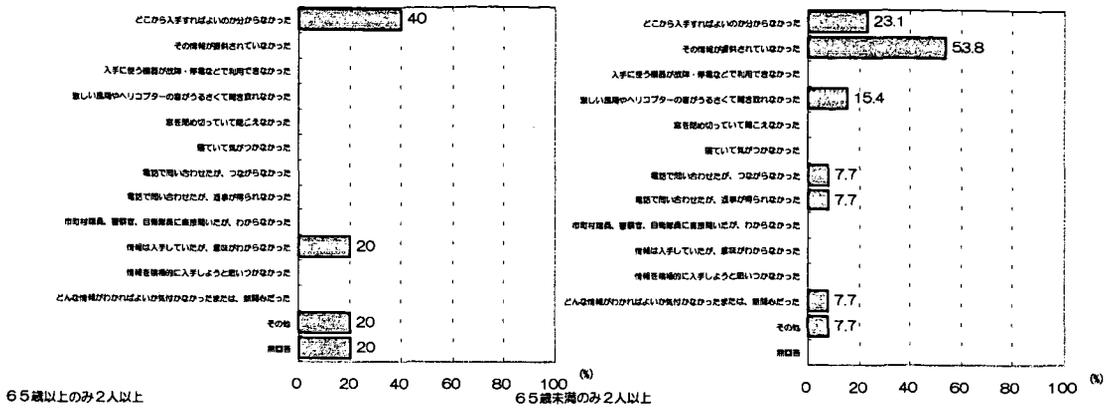
- ・ $\chi^2$  自乗値：39.011
- ・自由度：44
- ・P 値：0.6849
- ・判 定：

表-8. 5. 2

	調 査 数	ど こ か ら 入 手 す れ ば よ い の か 分 か ら な か つ た	そ の 情 報 が 提 供 さ れ て い な か つ た	入 手 に 使 う 機 器 が 故 障 ・ 停 電 な ど で 利 用 で き な か つ た	激 しい 風 雨 や ヘ リ コ プ タ ー の 音 が う る さ く て 聞 き 取 れ な か つ た	窓 を 閉 め 切 っ て い て 聞 こ え な か つ た	寝 て い て 気 が つ か な か つ た	電 話 で 聞 い 合 わ せ た が 、 つ な が ら な か つ た	電 話 で 聞 い 合 わ せ た が 、 返 事 が 得 ら れ な か つ た	市 町 村 職 員 、 警 察 官 、 自 衛 隊 員 に 直 接 聞 い た が 、 わ か ら な か つ た	情 報 は 入 手 し て い た が 、 意 味 が わ か ら な か つ た	情 報 を 積 極 的 に 入 手 し よ う と 思 い つ か な か つ た	ど ん な 情 報 が わ か れ ば よ い か 気 付 か な か つ た ま た は 、 無 関 心 だ つ た	そ の 他	無 回 答
65歳以上の み1人	5 100.0	2 40.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	1 20.0	- -	- -	1 20.0	1 20.0
65歳以上の み2人以上	13 100.0	9 69.2	8 61.5	2 15.4	5 38.5	3 23.1	1 7.7	2 15.4	1 7.7	1 7.7	1 7.7	3 23.1	1 7.7	1 7.7	- -
65歳未満の み1人	13 100.0	3 23.1	7 53.8	- -	2 15.4	- -	- -	1 7.7	1 7.7	- -	- -	- -	1 7.7	1 7.7	- -
65歳未満の み2人以上	60 100.0	26 43.3	23 38.3	3 5.0	15 25.0	1 1.7	1 1.7	9 15.0	4 6.7	4 6.7	- -	3 5.0	1 1.7	4 6.7	3 5.0
65歳以上・ 未満混在	46 100.0	15 32.6	21 45.7	- -	10 21.7	6 13.0	1 2.2	4 8.7	2 4.3	3 6.5	1 2.2	6 13.0	1 2.2	4 8.7	- -

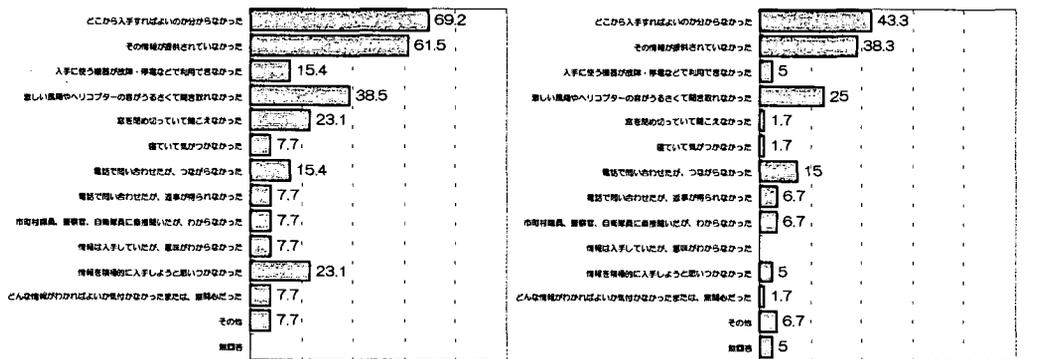
65歳以上のみ1人

65歳未満のみ1人



65歳以上のみ2人以上

65歳未満のみ2人以上



65歳以上・未満混在

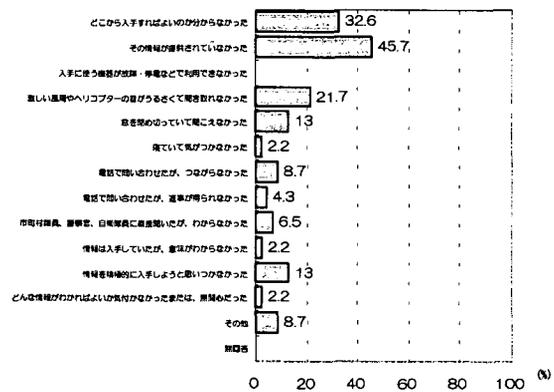


図-8.5.2

対象地区：名古屋

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：8. 5. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

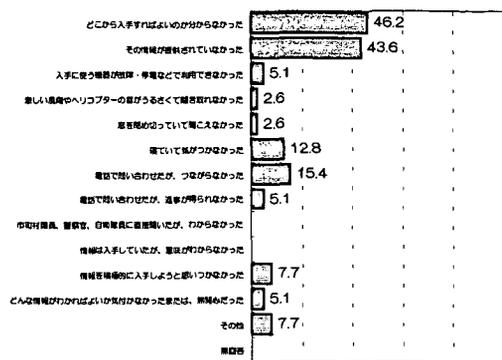
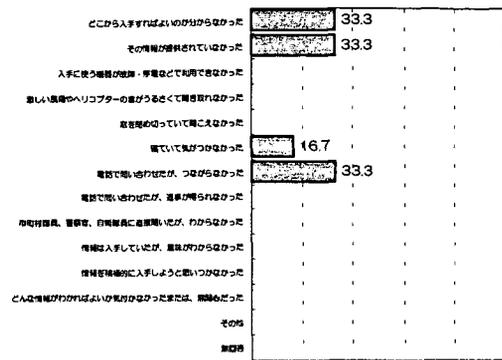
- ・  $\chi^2$  自乗値：37.977
- ・ 自由度：44
- ・ P 値：0.7264
- ・ 判定：

表-8. 5. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	6 100.0	2 33.3	2 33.3	- -	- -	- -	1 16.7	2 33.3	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
65歳以上のみ2人以上	10 100.0	4 40.0	5 50.0	- -	- -	2 20.0	- -	1 10.0	- -	- -	- -	1 10.0	- -	- -	- -
65歳未満のみ1人	39 100.0	18 46.2	17 43.6	2 5.1	1 2.6	1 2.6	5 12.8	6 15.4	2 5.1	- -	- -	3 7.7	2 5.1	3 7.7	- -
65歳未満のみ2人以上	159 100.0	77 48.4	75 47.2	3 1.9	6 3.8	16 10.1	23 14.5	21 13.2	4 2.5	5 3.1	3 1.9	12 7.5	6 3.8	8 5.0	4 2.5
65歳以上・未満混在	45 100.0	23 51.1	21 46.7	- -	4 8.9	6 13.3	5 11.1	- -	- -	2 4.4	2 4.4	5 11.1	4 8.9	2 4.4	- -

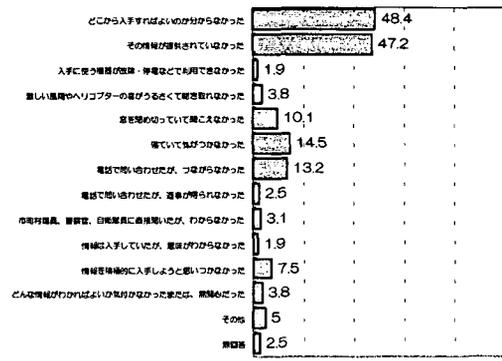
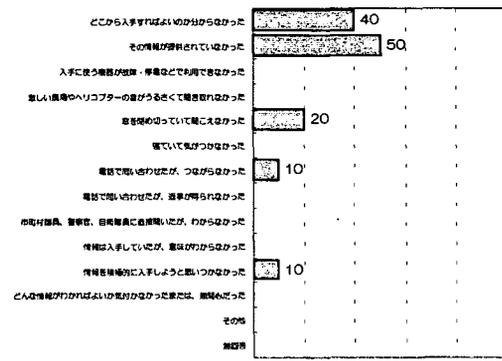
65歳以上のみ1人

65歳未満のみ1人



65歳以上のみ2人以上

65歳未満のみ2人以上



65歳以上・未満混在

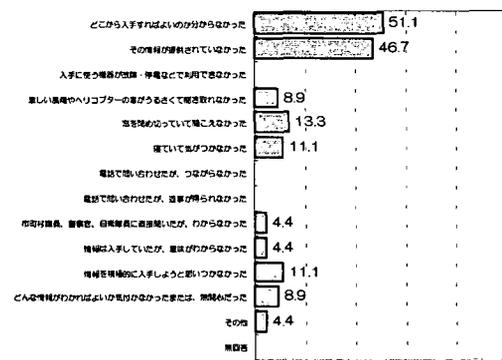


図-8.5.3

対象地区：大治

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：8. 5. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

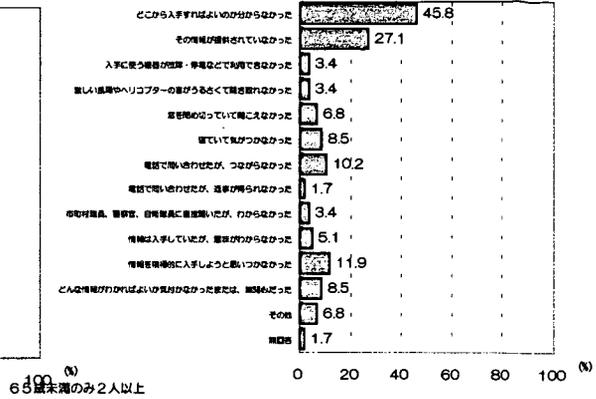
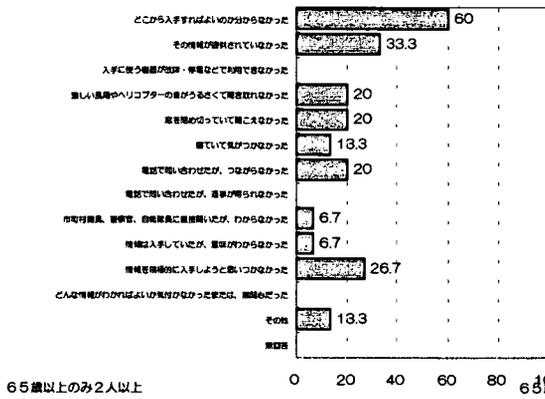
- ・ $\chi^2$  自乗値：28.760
- ・自由度：44
- ・P 値：0.9632
- ・判定：

表-8. 5. 4

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
65歳以上のみ1人	15 100.0	9 60.0	5 33.3	- -	3 20.0	3 20.0	2 13.3	3 20.0	- -	1 6.7	1 6.7	4 26.7	- -	2 13.3	- -
65歳以上のみ2人以上	19 100.0	6 31.6	9 47.4	- -	2 10.5	6 31.6	1 5.3	5 26.3	- -	1 5.3	1 5.3	4 21.1	1 5.3	1 5.3	- -
65歳未満のみ1人	59 100.0	27 45.8	16 27.1	2 3.4	2 3.4	4 6.8	5 8.5	6 10.2	1 1.7	2 3.4	3 5.1	7 11.9	5 8.5	4 6.8	1 1.7
65歳未満のみ2人以上	264 100.0	147 55.7	110 41.7	5 1.9	15 5.7	16 6.1	19 7.2	29 11.0	3 1.1	11 4.2	5 1.9	26 9.8	13 4.9	7 2.7	1 0.4
65歳以上・未満混在	90 100.0	41 45.6	37 41.1	2 2.2	4 4.4	8 8.9	8 8.9	11 12.2	2 2.2	5 5.6	1 1.1	10 11.1	7 7.8	6 6.7	1 1.1

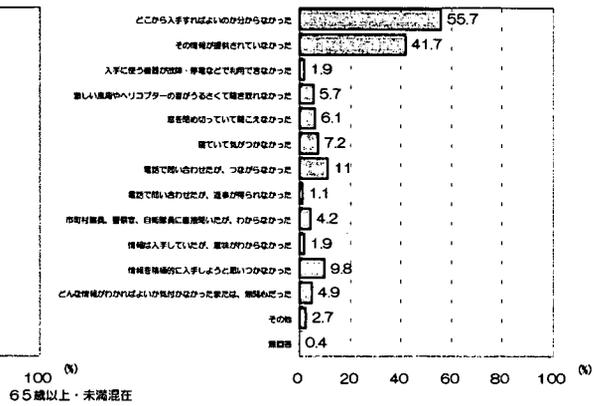
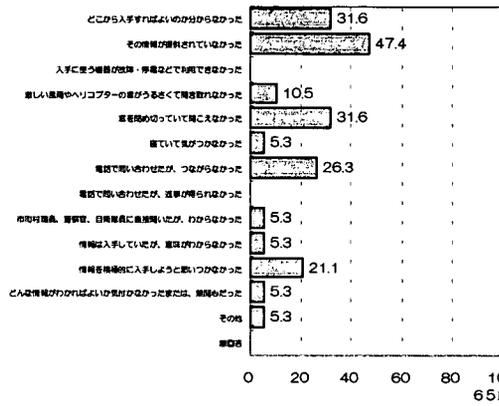
65歳以上のみ1人

65歳未満のみ1人



65歳以上のみ2人以上

65歳未満のみ2人以上



65歳以上・未満混在

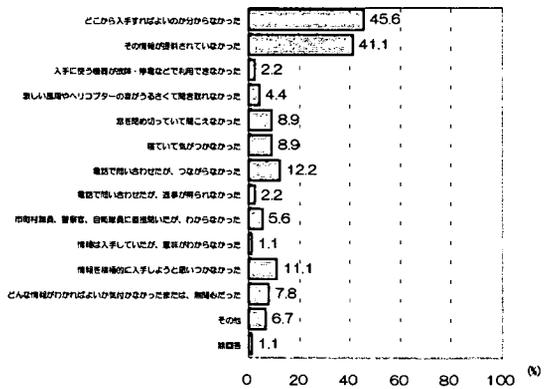


図-8.5.4

対象地区：全体

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：8. 6. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

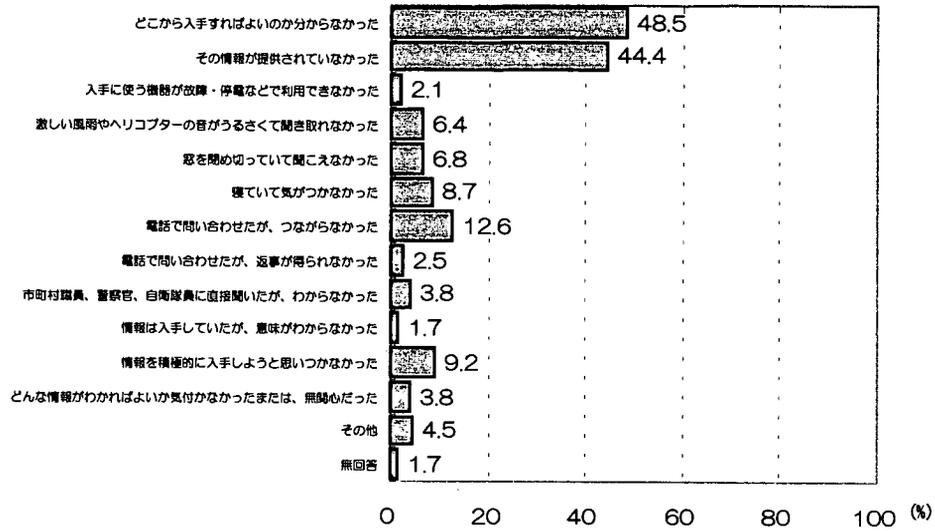
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：33.701
- ・自由度：11
- ・P 値：0.0004
- ・判定：\*\*

表-8. 6. 1

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	629 100.0	305 48.5	279 44.4	13 2.1	40 6.4	43 6.8	55 8.7	79 12.6	16 2.5	24 3.8	11 1.7	58 9.2	24 3.8	28 4.5	11 1.7
無	232 100.0	109 47.0	83 35.8	7 3.0	32 13.8	32 13.8	20 8.6	24 10.3	5 2.2	12 5.2	8 3.4	27 11.6	20 8.6	16 6.9	1 0.4

有



無

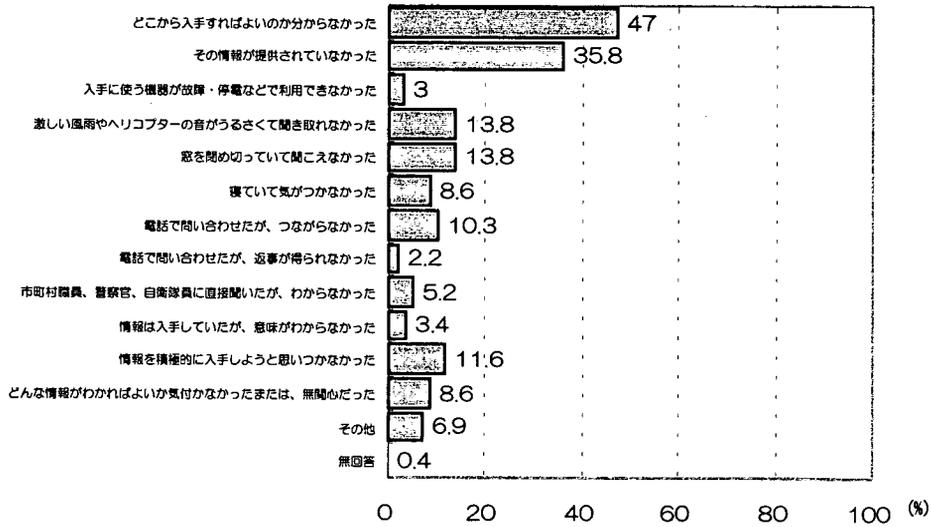


図-8.6.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問15 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：8. 6. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

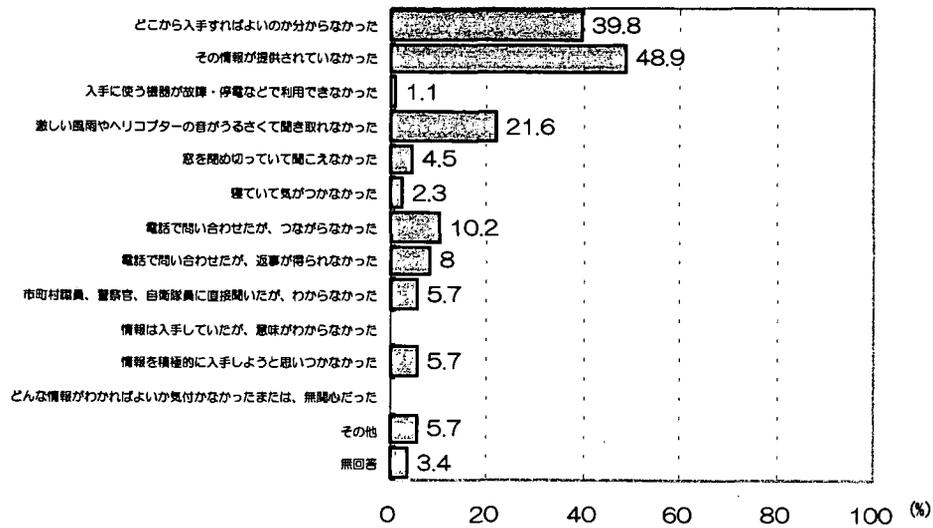
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：23.156
- ・自由度：11
- ・P 値：0.0168
- ・判定：\*

表-8. 6. 2

	調査数	どこから入手すればよいか分からない	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ている気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	88 100.0	35 39.8	43 48.9	1 1.1	19 21.6	4 4.5	2 2.3	9 10.2	7 8.0	5 5.7	- -	5 5.7	- -	5 5.7	3 3.4
無	52 100.0	20 38.5	18 34.6	4 7.7	14 26.9	6 11.5	1 1.9	8 15.4	1 1.9	3 5.8	3 5.8	7 13.5	4 7.7	6 11.5	1 1.9

有



無

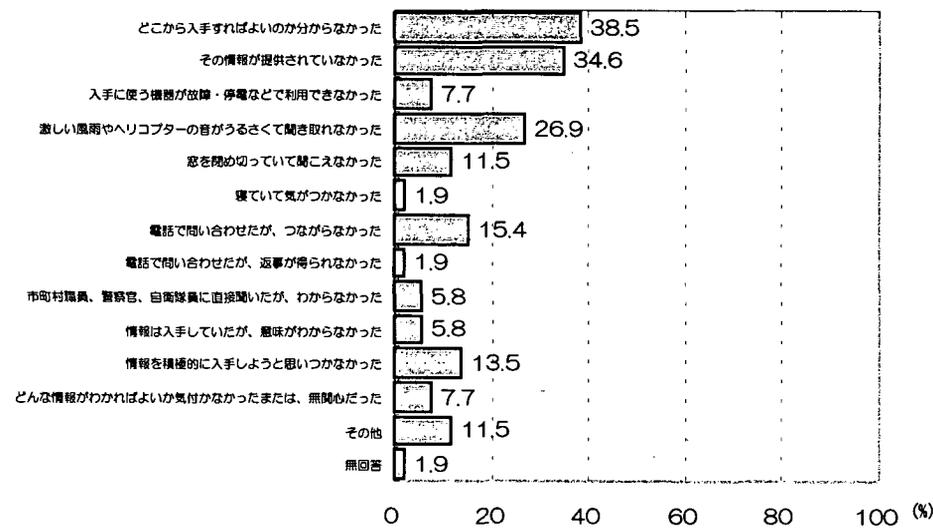


図-8.6.2

対象地区：名古屋

表題：問15 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：8. 6. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

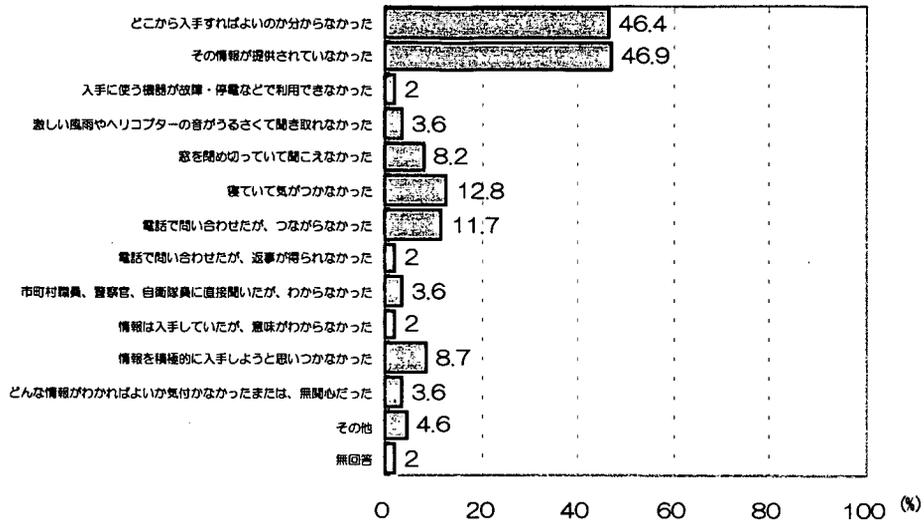
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：9.166
- ・自由度：11
- ・P 値：0.6066
- ・判定：

表-8. 6. 3

	調査数	どこから入手すればよいのか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	196 100.0	91 46.4	92 46.9	4 2.0	7 3.6	16 8.2	25 12.8	23 11.7	4 2.0	7 3.6	4 2.0	17 8.7	7 3.6	9 4.6	4 2.0
無	68 100.0	37 54.4	29 42.6	1 1.5	5 7.4	9 13.2	9 13.2	8 11.8	2 2.9	-	1 1.5	4 5.9	6 8.8	4 5.9	-

有



無

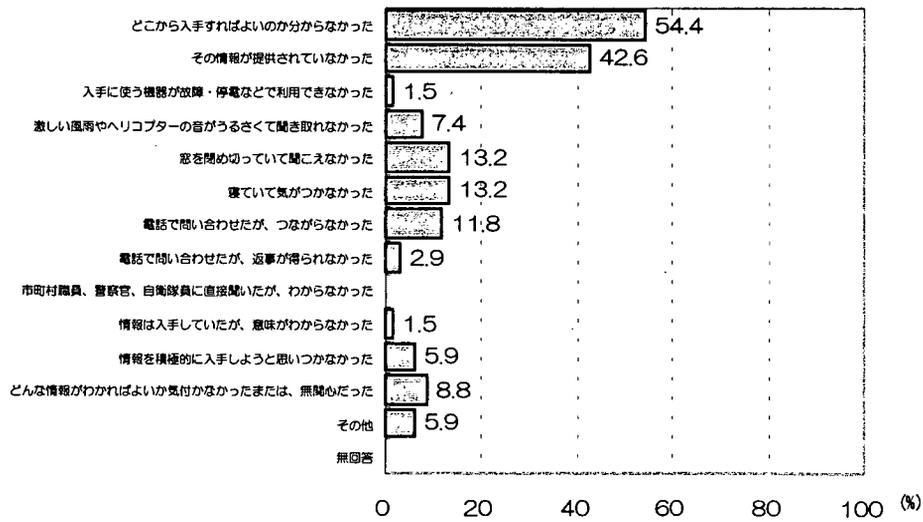


図-8.6.3

対象地区：大治

表 題：問15 入手できなかった理由

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：8. 6. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

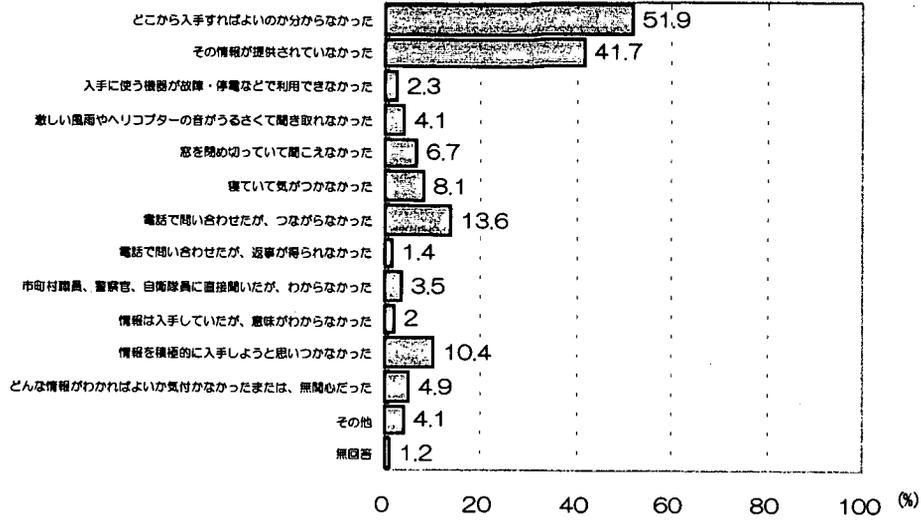
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：27.594
- ・自由度：11
- ・P 値：0.0037
- ・判定：\*\*

表-8. 6. 4

	調査数	どこから入手すればよいか分からなかった	その情報が提供されていなかった	入手に使う機器が故障・停電などで利用できなかった	激しい風雨やヘリコプターの音がうるさくて聞き取れなかった	窓を閉め切っていて聞こえなかった	寝ていて気がつかなかった	電話で問い合わせたが、つながらなかった	電話で問い合わせたが、返事が得られなかった	市町村職員、警察官、自衛隊員に直接聞いたが、わからなかった	情報は入手していたが、意味がわからなかった	情報を積極的に入手しようと思いつかなかった	どんな情報がわかればよいか気付かなかったまたは、無関心だった	その他	無回答
有	345 1000	179 51.9	144 41.7	8 2.3	14 4.1	23 6.7	28 8.1	47 13.6	5 1.4	12 3.5	7 2.0	36 10.4	17 4.9	14 4.1	4 1.2
無	112 1000	52 46.4	36 32.1	2 1.8	13 11.6	17 15.2	10 8.9	8 7.1	2 1.8	9 8.0	4 3.6	16 14.3	10 8.9	6 5.4	- -

有



無

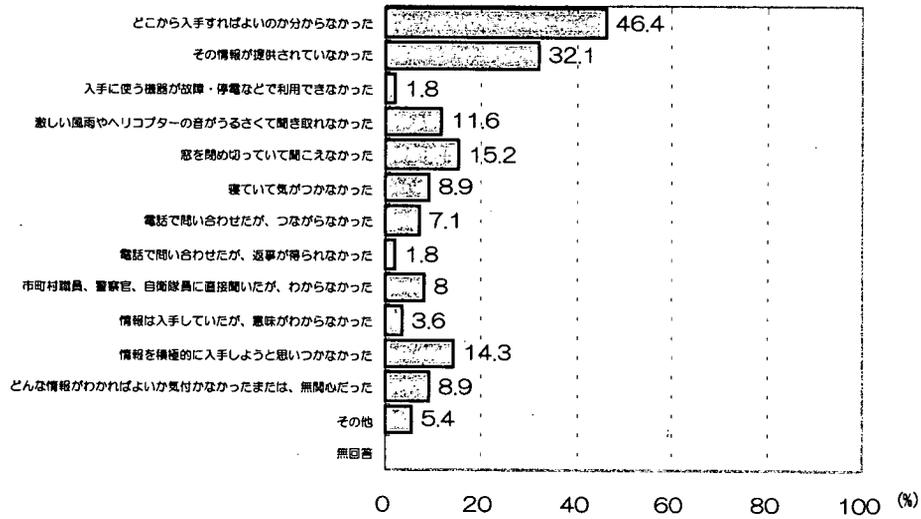


図-8.6.4

対象地区：全体

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：年齢

データ管理：9. 1. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：26.477

・自由度：10

・P 値：0.0031

・判定：\*\*

表-9. 1. 1

	調査数	た知らせる必要があったができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
20~29歳	153 100.0	34 22.2	4 2.6	68 44.4	47 30.7
30~39歳	318 100.0	52 16.4	9 2.8	131 41.2	126 39.6
40~49歳	262 100.0	48 18.3	1 0.4	88 33.6	125 47.7
50~59歳	419 100.0	86 20.5	5 1.2	107 25.5	221 52.7
60~69歳	399 100.0	48 12.0	12 3.0	111 27.8	228 57.1
70歳以上	170 100.0	18 10.6	6 3.5	42 24.7	104 61.2

知らせることができなかった情報があった     全て知らせることができた  
 覚えていない     無回答

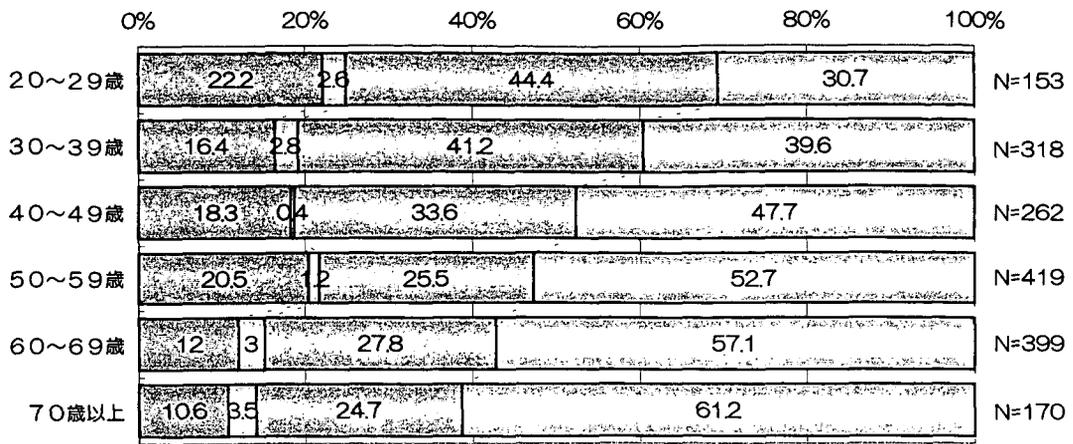


図-9. 1. 1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：年齢

データ管理：9. 1. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：4.900
- ・自由度：10
- ・P 値：0.8977
- ・判定：

表-9. 1. 2

	調査数	た知らせてあげることができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
20~29歳	15 100.0	3 20.0	- -	6 40.0	6 40.0
30~39歳	43 100.0	3 7.0	1 2.3	19 44.2	20 46.5
40~49歳	57 100.0	10 17.5	1 1.8	27 47.4	19 33.3
50~59歳	108 100.0	18 16.7	1 0.9	35 32.4	54 50.0
60~69歳	94 100.0	10 10.6	2 2.1	30 31.9	52 55.3
70歳以上	68 100.0	7 10.3	1 1.5	23 33.8	37 54.4

知らせることができなかった情報があった  
 覚えていない  
 全て知らせることができた  
 無回答

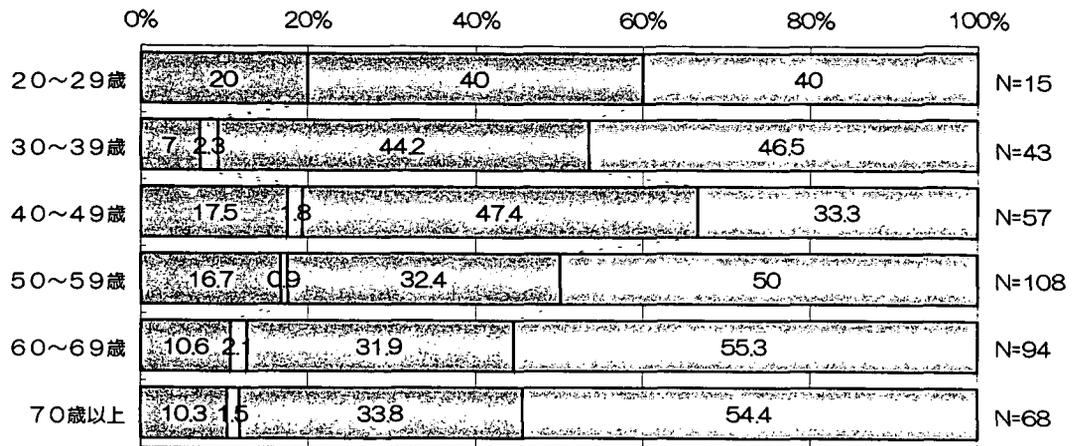


図-9.1.2

対象地区：名古屋

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：年齢

データ管理：9. 1. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：16.390
- ・自由度：10
- ・P値：0.0890
- ・判定：

表-9. 1. 3

	調査数	た知らせる ことが できな かつ	全て 知らせ ることが できた	覚えて いない	無 回 答
20~29歳	51 100.0	12 23.5	2 3.9	22 43.1	15 29.4
30~39歳	101 100.0	12 11.9	4 4.0	42 41.6	43 42.6
40~49歳	66 100.0	9 13.6	- -	20 30.3	37 56.1
50~59歳	101 100.0	20 19.8	1 1.0	22 21.8	58 57.4
60~69歳	119 100.0	9 7.6	1 0.8	40 33.6	69 58.0
70歳以上	25 100.0	2 8.0	1 4.0	8 32.0	14 56.0

知らせることができなかった情報があった     全て知らせることができた  
 覚えていない     無回答

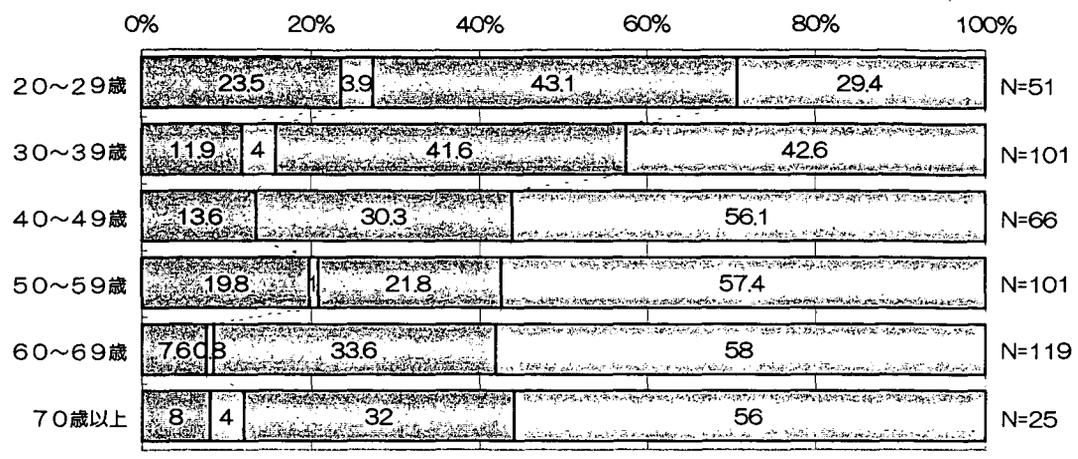


図-9.1.3

対象地区：大治

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：年齢

データ管理：9. 1. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：25.788

・自由度：10

・P値：0.0040

・判定：\*\*

表-9. 1. 4

	調査数	た知らせる ことが できな かつ	全 て 知 ら せ る こ と が で き た	覚 え て い な い	無 回 答
20~29歳	87 100.0	19 21.8	2 2.3	40 46.0	26 29.9
30~39歳	174 100.0	37 21.3	4 2.3	70 40.2	63 36.2
40~49歳	139 100.0	29 20.9	- -	41 29.5	69 49.6
50~59歳	210 100.0	48 22.9	3 1.4	50 23.8	109 51.9
60~69歳	186 100.0	29 15.6	9 4.8	41 22.0	107 57.5
70歳以上	77 100.0	9 11.7	4 5.2	11 14.3	53 68.8

知らせることができなかった情報があった     全て知らせることができた  
 覚えていない     無回答

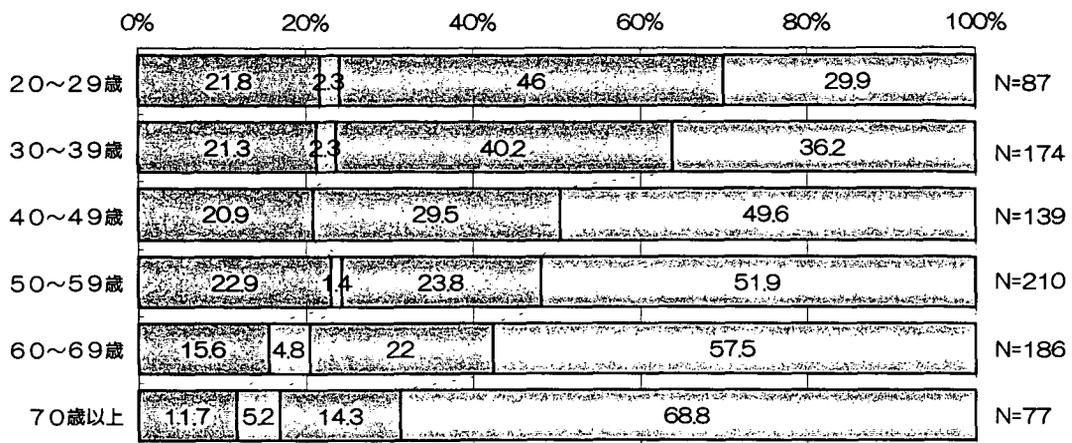


図-9.1.4

対象地区：全体

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：年齢構成

データ管理：9. 2. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：4.652

・自由度：4

・P 値：0.3249

・判定：

表-9. 2. 1

	調査数	知らせる必要があったが 知らせることができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	151 100.0	15 9.9	5 3.3	35 23.2	96 63.6
65歳以上と その他	378 100.0	58 15.3	8 2.1	105 27.8	207 54.8
65歳以上い ない	1155 100.0	209 18.1	22 1.9	393 34.0	531 46.0

□ 知らせることができなかった情報があった □ 全て知らせることができた □ 覚えていない □ 無回答

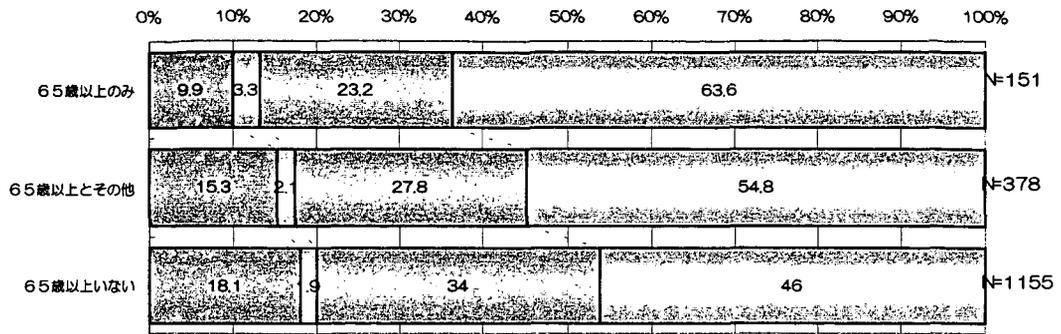


図-9.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：年齢構成

データ管理：9. 2. 2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：2.900
- ・自由度：4
- ・P値：0.5747
- ・判定：

表-9. 2. 2

	調査数	知らせることができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	49 100.0	4 8.2	1 2.0	17 34.7	27 55.1
65歳以上とその他	119 100.0	15 12.6	- -	39 32.8	65 54.6
65歳以上いない	209 100.0	32 15.3	4 1.9	80 38.3	93 44.5

□知らせることができなかった情報があつた □全て知らせることができた □覚えていない □無回答

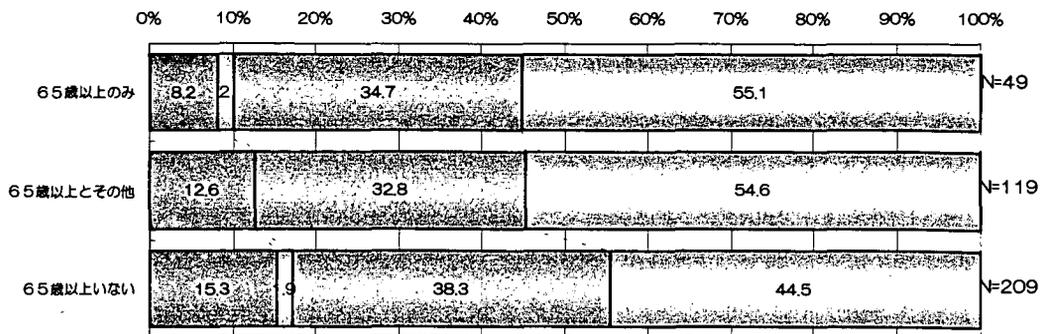


図-9.2.2

対象地区：名古屋

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：年齢構成

データ管理：9. 2. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：1.717
- ・自由度：4
- ・P 値：0.7877
- ・判定：

表-9. 2. 3

	調査数	知らせることができなかった	知らせることができた	覚えていない	無回答
65歳以上のみ	32 100.0	2 6.3	1 3.1	8 25.0	21 65.6
65歳以上とその他	79 100.0	9 11.4	2 2.5	23 29.1	45 57.0
65歳以上いない	345 100.0	52 15.1	6 1.7	119 34.5	168 48.7

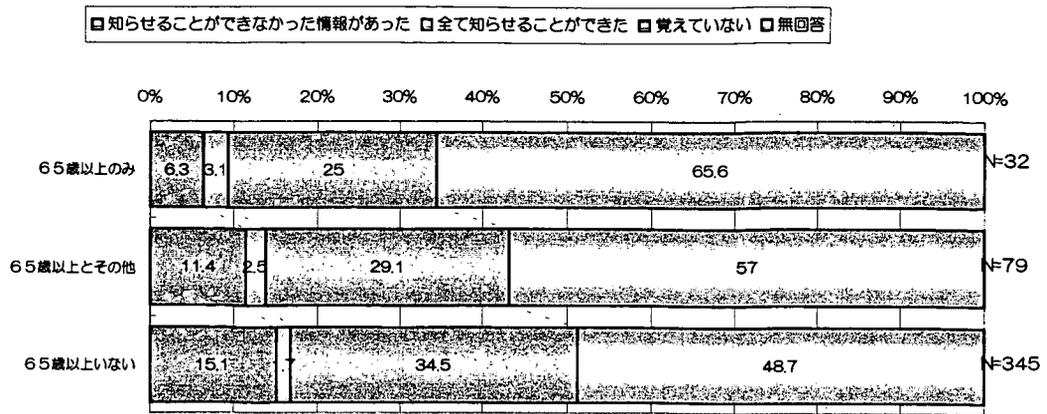


図-9.2.3

対象地区：大治

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：年齢構成

データ管理：9. 2. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：6.796
- ・自由度：4
- ・P値：0.1471
- ・判定：

表-9. 2. 4

	調査数	た知らせる 情報があつた がで きな かつ	全 て 知 ら せ る こ と が で き た	覚 え て い な い	無 回 答
65歳以上のみ	70 100.0	9 12.9	3 4.3	10 14.3	48 68.6
65歳以上と その他	180 100.0	34 18.9	6 3.3	43 23.9	97 53.9
65歳以上い ない	601 100.0	125 20.8	12 2.0	194 32.3	270 44.9

知らせることができなかった情報があった
  全て知らせることができた
  覚えていない
  無回答

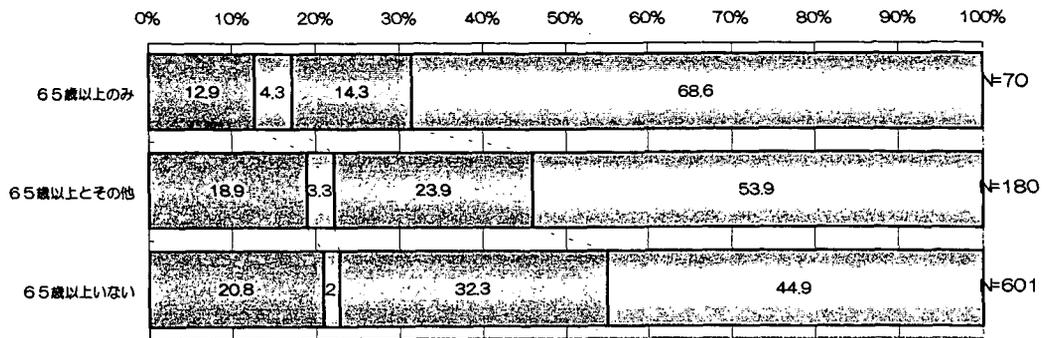


図-9.2.4

対象地区：全体

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：世帯人数

データ管理：9. 3. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：3.816
- ・自由度：4
- ・P 値：0.4315
- ・判定：

表-9. 3. 1

	調査数	知らせることができなかった	知らせることができた	覚えていない	無回答
单身	272 100.0	31 11.4	6 2.2	77 28.3	158 58.1
2人	377 100.0	59 15.6	5 1.3	119 31.6	194 51.5
3人以上	1035 100.0	192 18.6	24 2.3	337 32.6	482 46.6

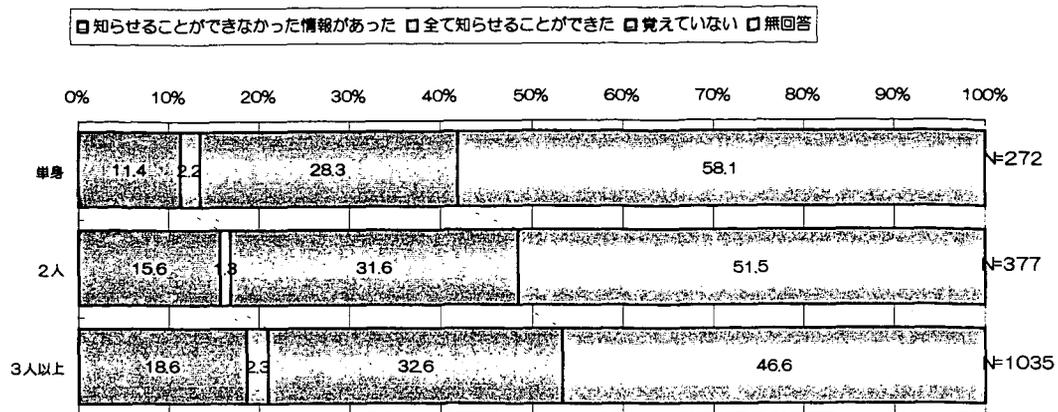


図-9.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：世帯人数

データ管理：9. 3. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：2.860
- ・自由度：4
- ・P 値：0.5816
- ・判定：

表-9. 3. 2

	調査数	知らせることができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
单身	48 100.0	4 8.3	1 2.1	20 41.7	23 47.9
2人	83 100.0	11 13.3	- -	26 31.3	46 55.4
3人以上	246 100.0	36 14.6	4 1.6	90 36.6	116 47.2

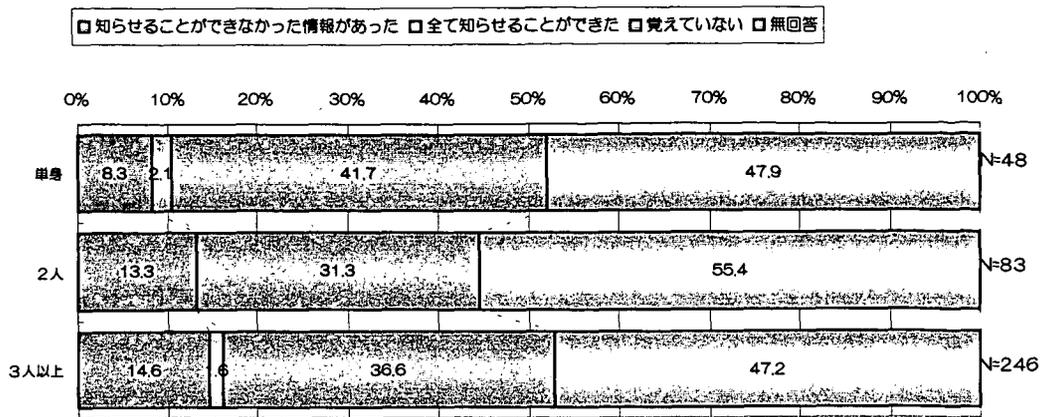


図-9.3.2

対象地区：名古屋

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：世帯人数

データ管理：9. 3. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：0.232
- ・自由度：4
- ・P 値：0.9937
- ・判定：

表-9. 3. 3

	調査数	知らせる必要があったができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
单身	76 100.0	7 9.2	1 1.3	20 26.3	48 63.2
2人	118 100.0	15 12.7	2 1.7	35 29.7	66 55.9
3人以上	262 100.0	41 15.6	6 2.3	95 36.3	120 45.8

□ 知らせることができなかった情報があった □ 全て知らせることができた □ 覚えていない □ 無回答

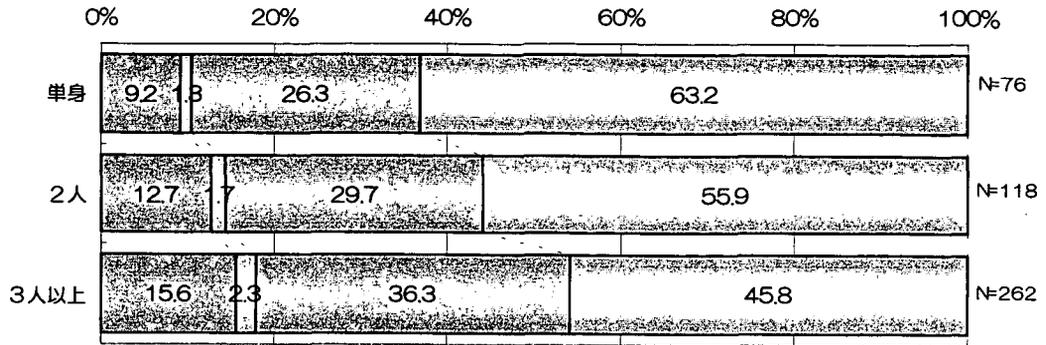


図-9.3.3

対象地区：大治

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：世帯人数

データ管理：9. 3. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：3.062

・自由度：4

・P 値：0.5474

・判定：

表-9. 3. 4

	調査数	知らせる必要があったが 知らせることができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
单身	148 100.0	20 13.5	4 2.7	37 25.0	87 58.8
2人	176 100.0	33 18.8	3 1.7	58 33.0	82 46.6
3人以上	527 100.0	115 21.8	14 2.7	152 28.8	246 46.7

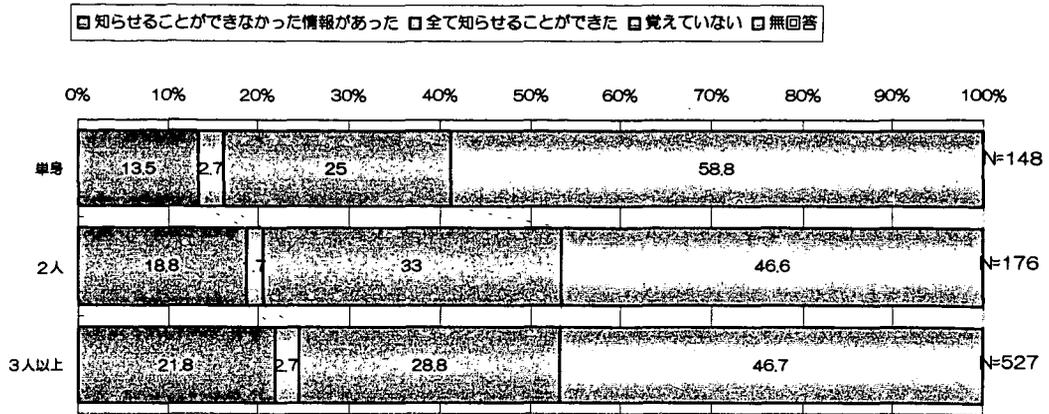


図-9.3.4

対象地区：全体

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：居住年数

データ管理：9. 4. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：6.663
- ・自由度：8
- ・P 値：0.5734
- ・判定：

表-9. 4. 1

	調査数	た知らせる必要があったができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
2年未満	142 100.0	26 18.3	3 2.1	54 38.0	59 41.5
2~5年未満	234 100.0	49 20.9	5 2.1	88 37.6	92 39.3
5~10年未満	244 100.0	57 23.4	5 2.0	76 31.1	106 43.4
10~20年未満	307 100.0	46 15.0	7 2.3	103 33.6	151 49.2
20年以上	794 100.0	108 13.6	17 2.1	226 28.5	443 55.8

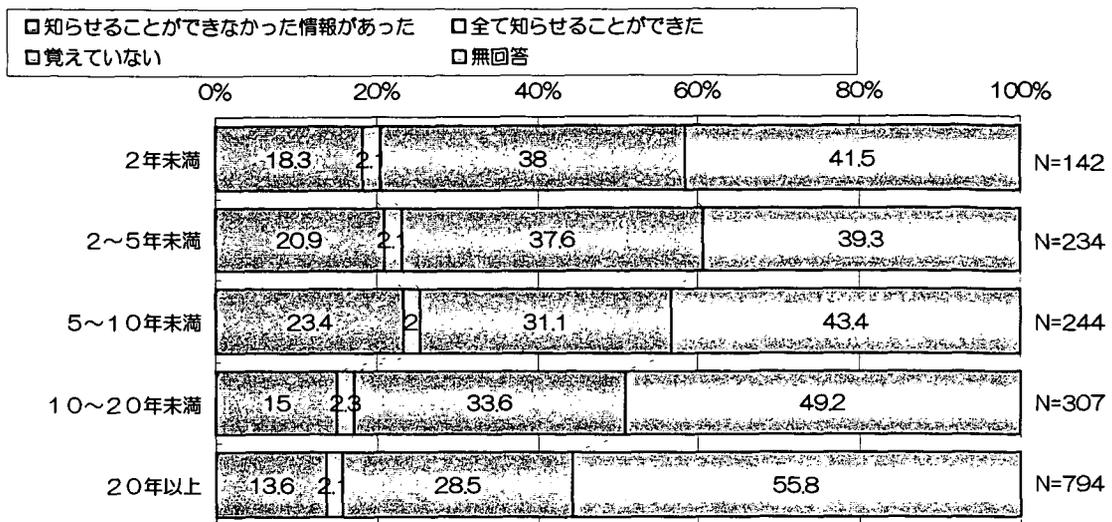


図-9.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：居住年数

データ管理：9.4.2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：8.772
- ・自由度：8
- ・P値：0.3619
- ・判定：

表-9.4.2

	調査数	た知らせることができなかった	全て知らせることができた	覚えていない	無回答
2年未満	14 100.0	2 14.3	- -	2 14.3	10 71.4
2~5年未満	42 100.0	4 9.5	- -	20 47.6	18 42.9
5~10年未満	40 100.0	7 17.5	2 5.0	12 30.0	19 47.5
10~20年未満	69 100.0	8 11.6	2 2.9	26 37.7	33 47.8
20年以上	220 100.0	30 13.6	2 0.9	80 36.4	108 49.1

知らせることができなかった情報があった    全て知らせることができた  
覚えていない    無回答

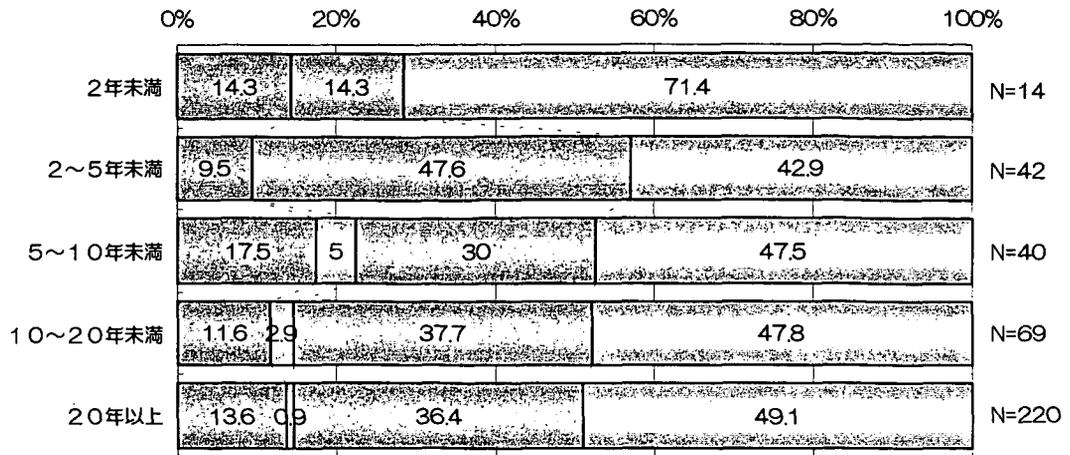


図-9.4.2

対象地区：名古屋

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：居住年数

データ管理：9. 4. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：4.146

・自由度：8

・P 値：0.8437

・判定：

表-9. 4. 3

	調査数	た知ら 情報 が あ つ た が で き な か つ	全 て 知 ら せ る こ と が で き た	覚 え て い な い	無 回 答
2年未満	44 100.0	6 13.6	1 2.3	18 40.9	19 43.2
2~5年未満	74 100.0	17 23.0	2 2.7	27 36.5	28 37.8
5~10年未 満	72 100.0	13 18.1	2 2.8	26 36.1	31 43.1
10~20年 未満	82 100.0	12 14.6	1 1.2	29 35.4	40 48.8
20年以上	191 100.0	16 8.4	3 1.6	54 28.3	118 61.8

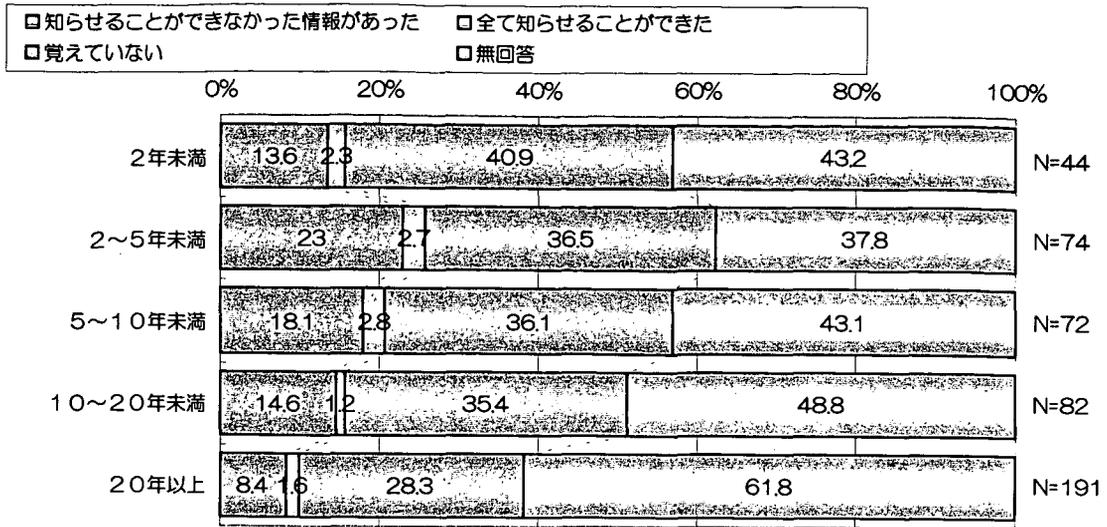


図-9.4.3

対象地区：大治

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：居住年数

データ管理：9. 4. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：8.424
- ・自由度：8
- ・P 値：0.3931
- ・判定：

表-9. 4. 4

	調査数	か知ら つた せる こと があ つた き な	た全 て 知 ら せ る こ と が で き	覚 え て い な い	無 回 答
2年未満	84 100.0	18 21.4	2 2.4	34 40.5	30 35.7
2~5年未満	118 100.0	28 23.7	3 2.5	41 34.7	46 39.0
5~10年未 満	132 100.0	37 28.0	1 0.8	38 28.8	56 42.4
10~20年 未満	156 100.0	26 16.7	4 2.6	48 30.8	78 50.0
20年以上	383 100.0	62 16.2	12 3.1	92 24.0	217 56.7

知らせることができなかった情報があった  
 覚えていない  
 全て知らせることができた  
 無回答

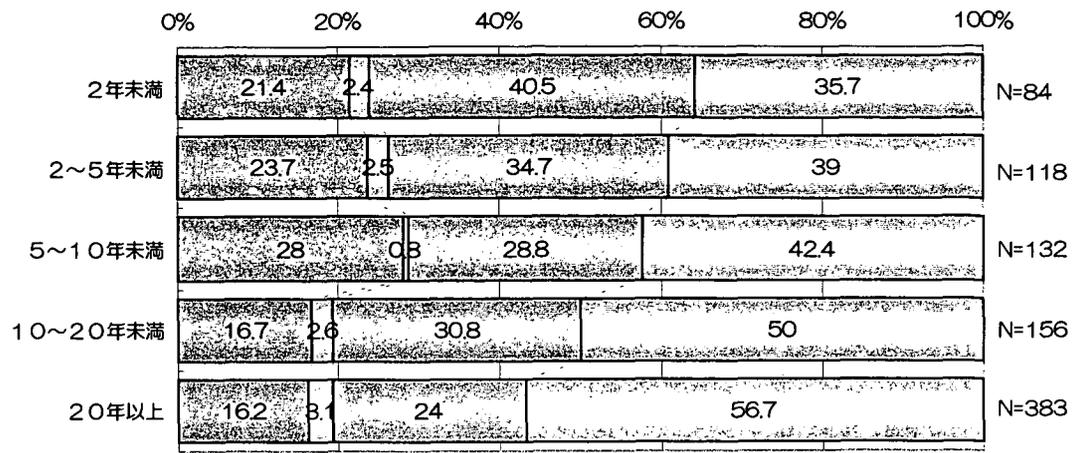


図-9.4.4

対象地区：全体

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：9. 5. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：8.883
- ・自由度：8
- ・P 値：0.3523
- ・判定：

表-9. 5. 1

	調査数	た知らせる 情報があつた がで きな かつ	全 て 知 ら せ る こ と が で き た	覚 え て い な い	無 回 答
65歳以上の み1人	69 100.0	5 7.2	3 4.3	15 21.7	46 66.7
65歳以上の み2人以上	82 100.0	10 12.2	2 2.4	20 24.4	50 61.0
65歳未満の み1人	203 100.0	26 12.8	3 1.5	62 30.5	112 55.2
65歳未満の み2人以上	952 100.0	183 19.2	19 2.0	331 34.8	419 44.0
65歳以上・ 未満混在	378 100.0	58 15.3	8 2.1	105 27.8	207 54.8

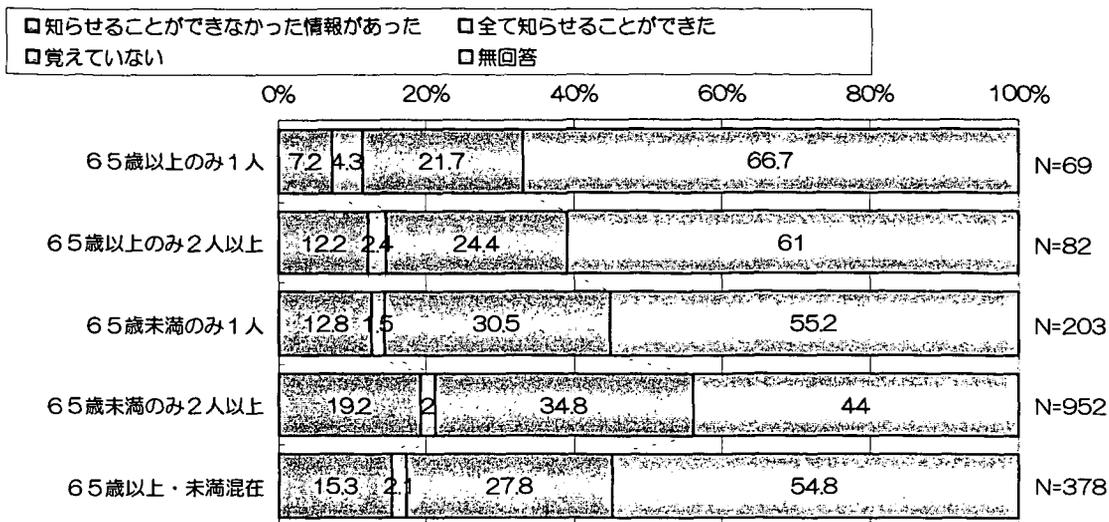


図-9.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：9. 5. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：11.691

・自由度：8

・P 値：0.1655

・判定：

表-9. 5. 2

	調査数	か知ら つた せ る こ と が あ が つ た き な	た全 て 知 ら せ る こ と が で き	覚 え て い な い	無 回 答
65歳以上の み1人	16 100.0	1 6.3	1 6.3	8 50.0	6 37.5
65歳以上の み2人以上	33 100.0	3 9.1	- -	9 27.3	21 63.6
65歳未満の み1人	32 100.0	3 9.4	- -	12 37.5	17 53.1
65歳未満の み2人以上	177 100.0	29 16.4	4 2.3	68 38.4	76 42.9
65歳以上・ 未満混在	119 100.0	15 12.6	- -	39 32.8	65 54.6

知らせることができなかった情報があった     全て知らせることができた  
 覚えていない     無回答

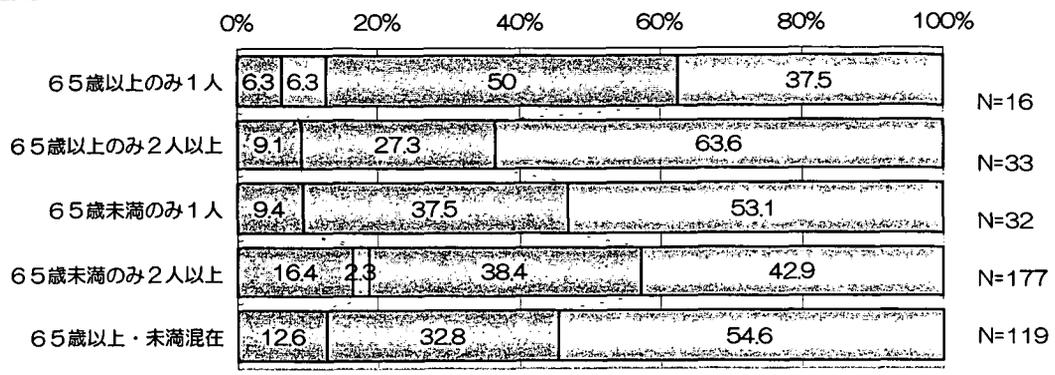


図-9.5.2

対象地区：名古屋

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：9. 5. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：2.947
- ・自由度：8
- ・P 値：0.9377
- ・判定：

表-9. 5. 3

	調査数	か知ら つたせ る情報 があつ たきな	た全 て知 らせ るこ とが でき	覚 え て い ない	無 回 答
65歳以上の み1人	14 100.0	- -	- -	3 21.4	11 78.6
65歳以上の み2人以上	18 100.0	2 11.1	1 5.6	5 27.8	10 55.6
65歳未満の み1人	62 100.0	7 11.3	1 1.6	17 27.4	37 59.7
65歳未満の み2人以上	283 100.0	45 15.9	5 1.8	102 36.0	131 46.3
65歳以上・ 未満混在	79 100.0	9 11.4	2 2.5	23 29.1	45 57.0

知らせることができなかった情報があつた    全て知らせることができた  
覚えていない    無回答

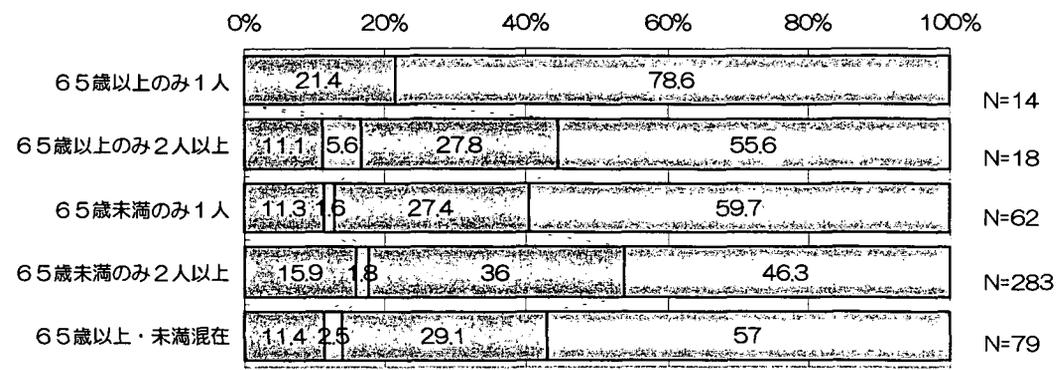


図-9.5.3

対象地区：大治

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：9. 5. 4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：9.515
- ・自由度：8
- ・P値：0.3007
- ・判定：

表-9. 5. 4

	調査数	知らせてあげた ことができなかった	全て知らせることができ た	覚えていない	無回答
65歳以上のみ1人	39 100.0	4 10.3	2 5.1	4 10.3	29 74.4
65歳以上のみ2人以上	31 100.0	5 16.1	1 3.2	6 19.4	19 61.3
65歳未満のみ1人	109 100.0	16 14.7	2 1.8	33 30.3	58 53.2
65歳未満のみ2人以上	492 100.0	109 22.2	10 2.0	161 32.7	212 43.1
65歳以上・未満混在	180 100.0	34 18.9	6 3.3	43 23.9	97 53.9

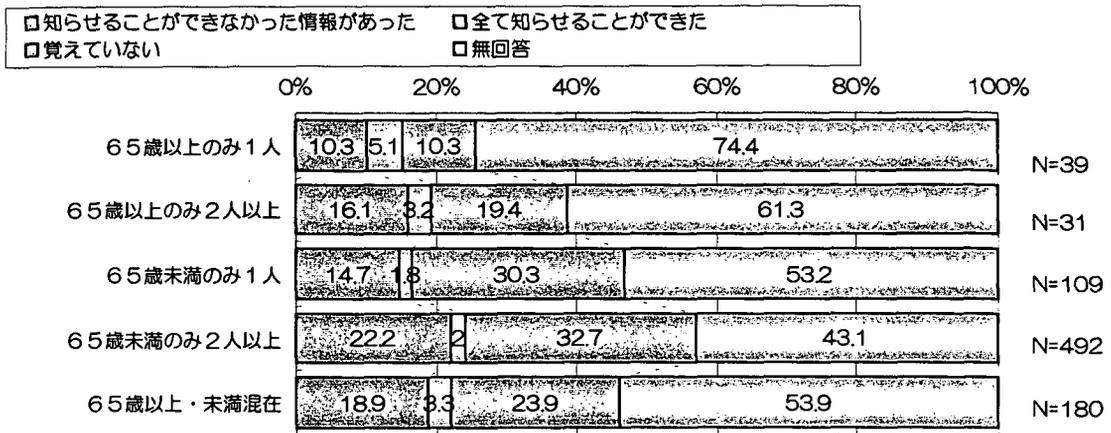


図-9.5.4

対象地区：全体

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：9. 6. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：2.600
- ・自由度：2
- ・P 値：0.2726
- ・判定：

表-9. 6. 1

	調査数	知らせてあげられなかった	全て知らせることができなかった	覚えていない	無回答
有	1217	229	27	416	545
	100.0	18.8	2.2	34.2	44.8
無	523	58	10	138	317
	100.0	11.1	1.9	26.4	60.6

知らせることができなかった情報があった    全て知らせることができた  
覚えていない    無回答

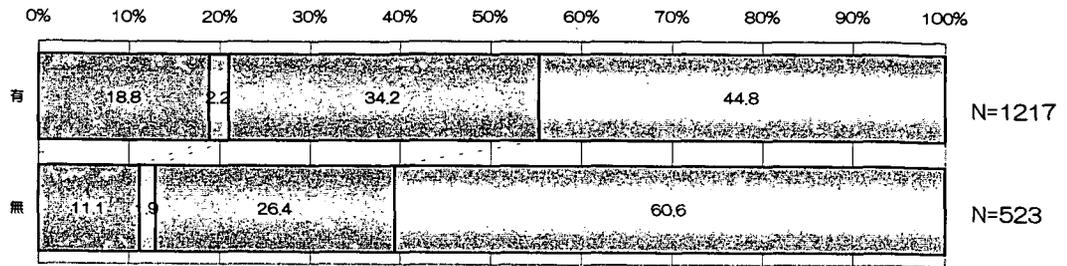


図-9.6.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：9. 6. 2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：1.280
- ・自由度：2
- ・P 値：0.5272
- ・判定：

表-9. 6. 2

	調査数	知らせてあげた ことができなかった	全て知らせることができ た	覚えていない	無回答
有	238 100.0	36 15.1	3 1.3	91 38.2	108 45.4
無	152 100.0	15 9.9	3 2.0	50 32.9	84 55.3

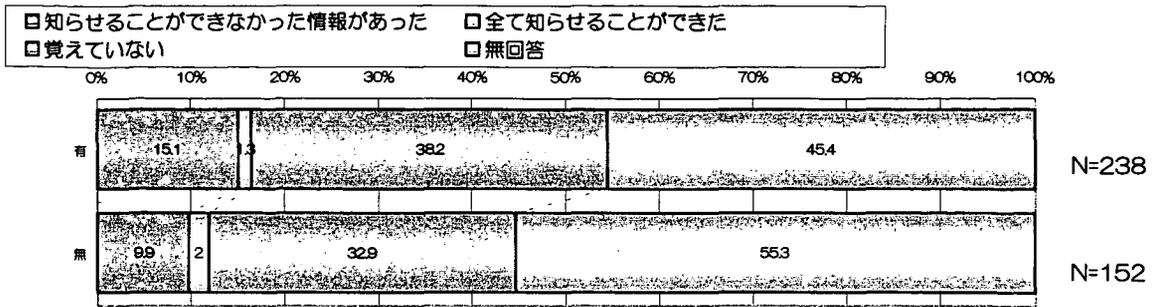


図-9.6.2

対象地区：名古屋

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：9. 6. 3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：0.943
- ・自由度：2
- ・P値：0.6240
- ・判定：

表-9. 6. 3

	調査数	知らせてあげた ことができなかった	全て知らせることが できなかった	覚えていない	無回答
有	331 100.0	51 15.4	8 2.4	120 36.3	152 45.9
無	140 100.0	13 9.3	1 0.7	37 26.4	89 63.6

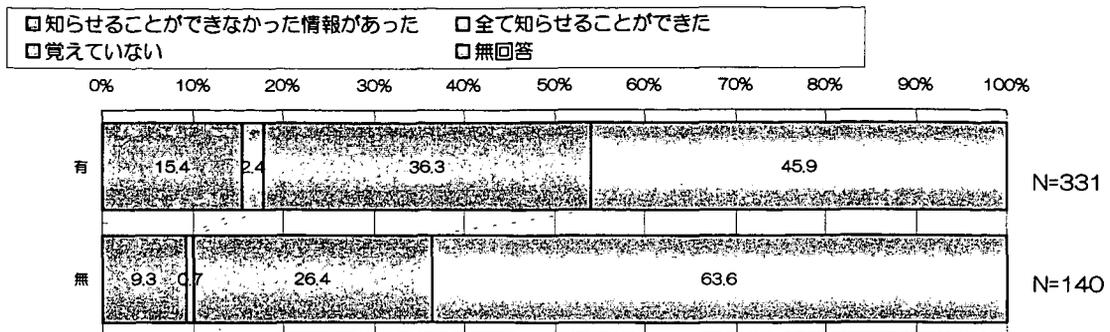


図-9.6.3

対象地区：大治

表題：問19 知らせる必要があったのに知らせなかった情報の有無

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：9. 6. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：1.341
- ・自由度：2
- ・P 値：0.5115
- ・判定：

表-9. 6. 4

	調査数	知らせて 知らせる ことが あつた か	全て 知らせ ることが でき な か た	覚えて いない	無 回 答
有	648 100.0	142 21.9	16 2.5	205 31.6	285 44.0
無	231 100.0	30 13.0	6 2.6	51 22.1	144 62.3

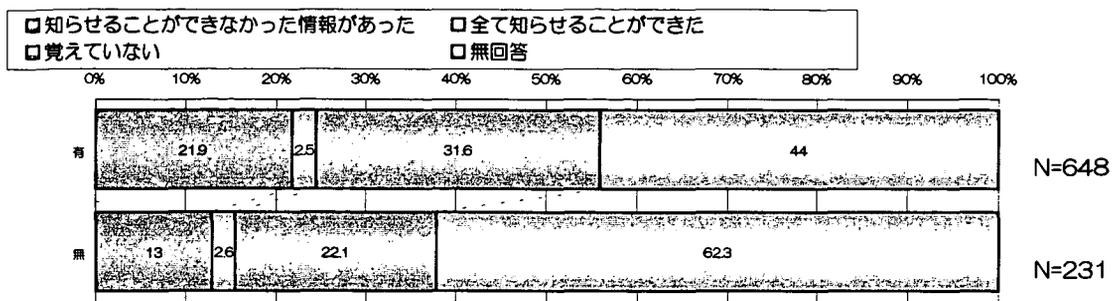


図-9.6.4

対象地区：全体

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：年齢

データ管理：10. 1. 1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

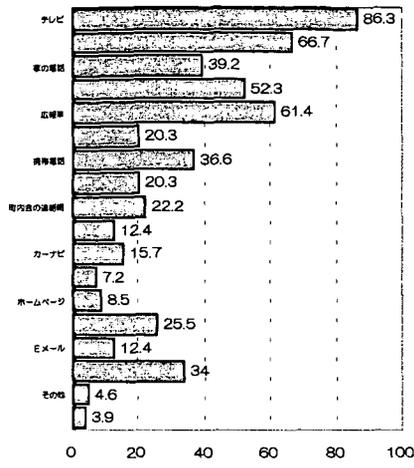
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：399.780
- ・自由度：75
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

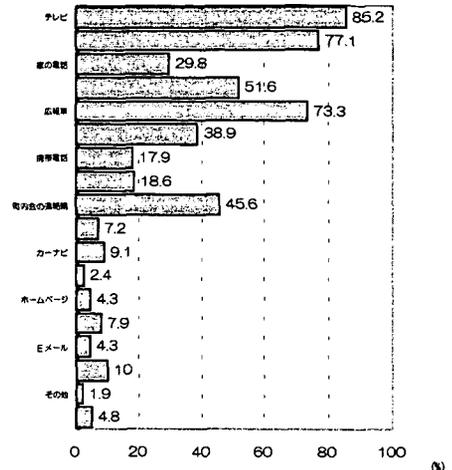
表-10. 1. 1

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
20~29歳	153 100.0	132 86.3	102 66.7	60 39.2	80 52.3	94 61.4	31 20.3	56 36.6	31 20.3	34 22.2	19 12.4	24 15.7	11 7.2	13 8.5	39 25.5	19 12.4	52 34.0	7 4.6	6 3.9
30~39歳	318 100.0	284 89.3	224 70.4	108 34.0	171 53.8	211 66.4	102 32.1	73 23.0	56 17.6	90 28.3	40 12.6	42 13.2	17 5.3	41 12.9	56 17.6	29 9.1	89 28.0	9 2.8	8 2.5
40~49歳	262 100.0	216 82.4	181 69.1	74 28.2	136 51.9	170 64.9	109 41.6	50 19.1	50 19.1	81 30.9	23 8.8	32 12.2	7 2.7	24 9.2	34 13.0	23 8.8	44 16.8	6 2.3	16 6.1
50~59歳	419 100.0	357 85.2	323 77.1	125 29.8	216 51.6	307 73.3	163 38.9	75 17.9	78 18.6	191 45.6	30 7.2	38 9.1	10 2.4	18 4.3	33 7.9	18 4.3	42 10.0	8 1.9	20 4.8
60~69歳	399 100.0	320 80.2	273 68.4	146 36.6	204 51.1	279 69.9	124 31.1	58 14.5	64 16.0	182 45.6	23 5.8	22 5.5	12 3.0	11 2.8	24 6.0	17 4.3	20 5.0	6 1.5	38 9.5
70歳以上	170 100.0	120 70.6	96 56.5	54 31.8	72 42.4	107 62.9	55 32.4	9 5.3	18 10.6	65 38.2	5 2.9	5 2.9	2 1.2	1 0.6	1 0.6	2 1.2	4 2.4	4 2.4	28 16.5

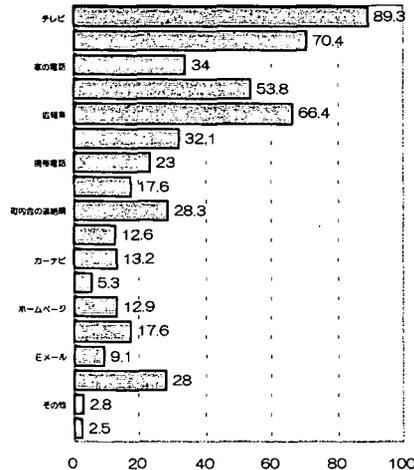
20~29歳



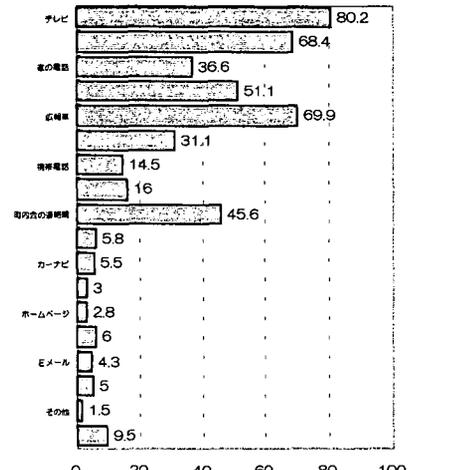
50~59歳



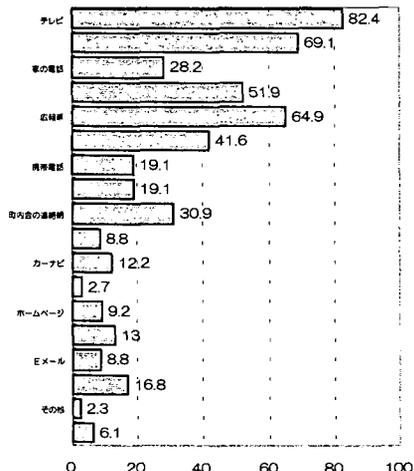
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

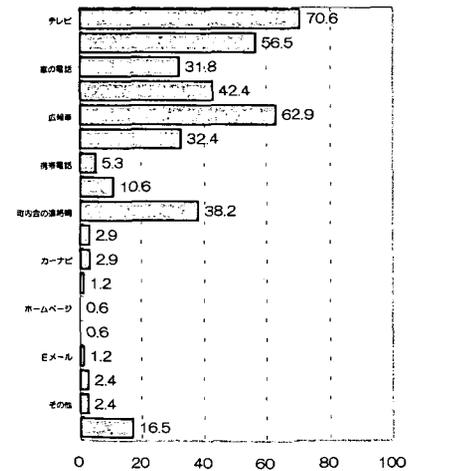


図-10.1.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：年齢

データ管理：10.1.2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

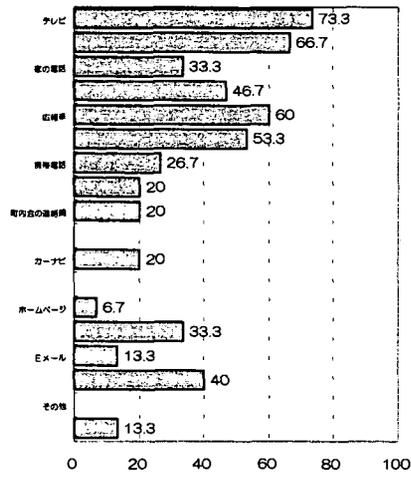
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：109.993
- ・自由度：75
- ・P 値：0.0053
- ・判定：\*\*

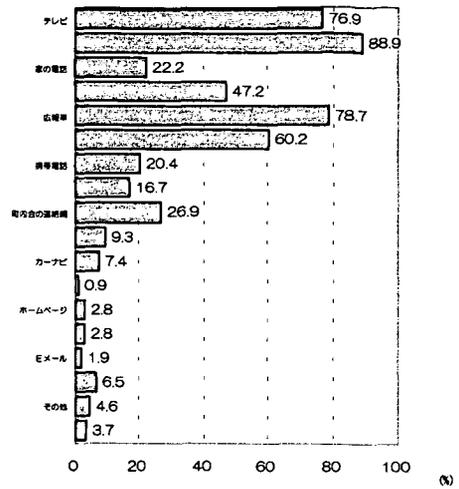
表-10.1.2

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
20~29歳	15 100.0	11 73.3	10 66.7	5 33.3	7 46.7	9 60.0	8 53.3	4 26.7	3 20.0	3 20.0	- -	3 20.0	- -	1 6.7	5 33.3	2 13.3	6 40.0	- -	2 13.3
30~39歳	43 100.0	33 76.7	32 74.4	14 32.6	17 39.5	33 76.7	18 41.9	9 20.9	8 18.6	11 25.6	3 7.0	6 14.0	1 2.3	5 11.6	4 9.3	3 7.0	12 27.9	2 4.7	4 9.3
40~49歳	57 100.0	40 70.2	39 68.4	15 26.3	27 47.4	40 70.2	36 63.2	12 21.1	12 21.1	14 24.6	5 8.8	5 8.8	- -	5 8.8	4 7.0	5 8.8	12 21.1	1 1.8	6 10.5
50~59歳	108 100.0	83 76.9	96 88.9	24 22.2	51 47.2	85 78.7	65 60.2	22 20.4	18 16.7	29 26.9	10 9.3	8 7.4	1 0.9	3 2.8	3 2.8	2 1.9	7 6.5	5 4.6	4 3.7
60~69歳	94 100.0	72 76.6	67 71.3	32 34.0	48 51.1	70 74.5	45 47.9	16 17.0	15 16.0	24 25.5	9 9.6	5 5.3	3 3.2	3 3.2	10 10.6	7 7.4	4 4.3	3 3.2	11 11.7
70歳以上	68 100.0	48 70.6	42 61.8	21 30.9	30 44.1	49 72.1	33 48.5	4 5.9	11 16.2	23 33.8	2 2.9	1 1.5	- -	- -	1 1.5	1 1.5	3 4.4	3 4.4	10 14.7

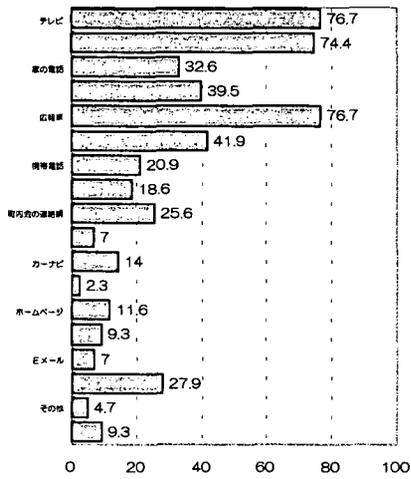
20~29歳



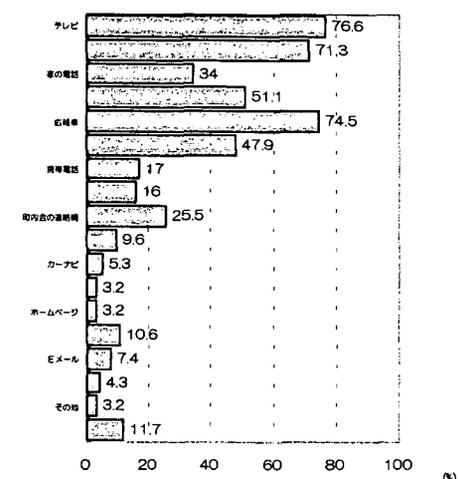
50~59歳



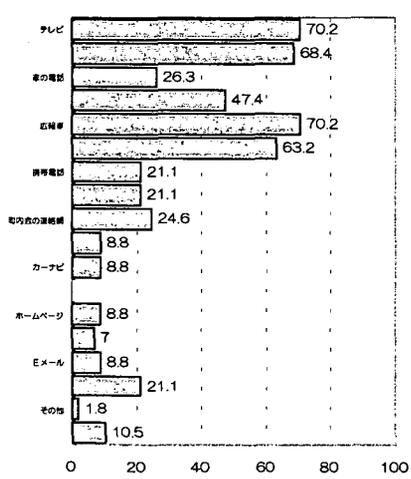
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

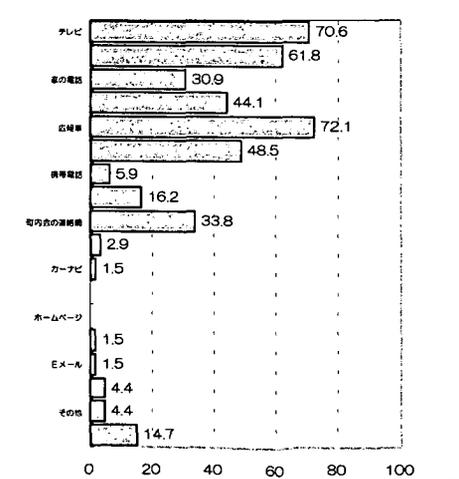


図-10.1.2

対象地区：名古屋

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：年齢

データ管理：10. 1. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

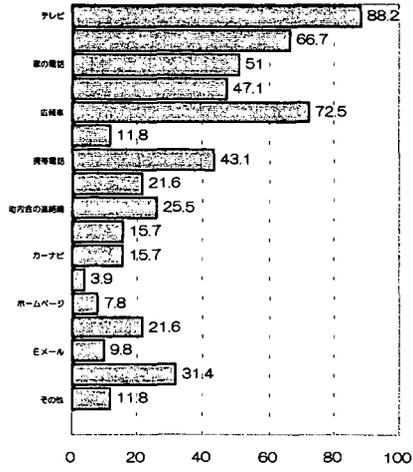
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：135.028
- ・自由度：75
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

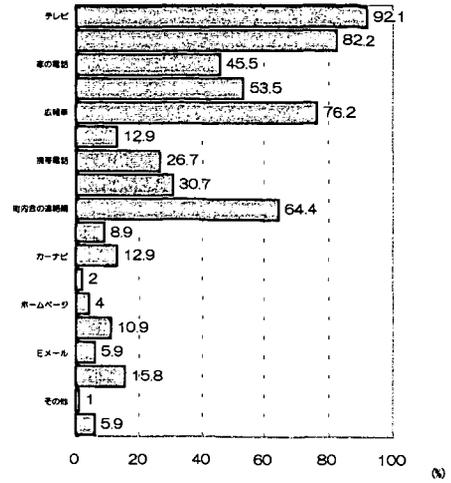
表-10. 1. 3

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
20~29歳	51 100.0	45 88.2	34 66.7	26 51.0	24 47.1	37 72.5	6 11.8	22 43.1	11 21.6	13 25.5	8 15.7	8 15.7	2 3.9	4 7.8	11 21.6	5 9.8	16 31.4	6 11.8	- -
30~39歳	101 100.0	94 93.1	69 68.3	34 33.7	49 48.5	65 64.4	17 16.8	22 21.8	16 15.8	29 28.7	14 13.9	13 12.9	5 5.0	15 14.9	20 19.8	14 13.9	27 26.7	1 1.0	- -
40~49歳	66 100.0	59 89.4	47 71.2	27 40.9	32 48.5	49 74.2	10 15.2	16 24.2	20 30.3	27 40.9	4 6.1	10 15.2	- -	7 10.6	14 21.2	6 9.1	13 19.7	1 1.5	4 6.1
50~59歳	101 100.0	93 92.1	83 82.2	46 45.5	54 53.5	77 76.2	13 12.9	27 26.7	31 30.7	65 64.4	9 8.9	13 12.9	2 2.0	4 4.0	11 10.9	6 5.9	16 15.8	1 1.0	6 5.9
60~69歳	119 100.0	99 83.2	86 72.3	46 38.7	49 41.2	82 68.9	6 5.0	16 13.4	21 17.6	70 58.8	5 4.2	8 6.7	4 3.4	4 3.4	7 5.9	6 5.0	8 6.7	- -	13 10.9
70歳以上	25 100.0	20 80.0	17 68.0	10 40.0	11 44.0	15 60.0	1 4.0	1 4.0	3 12.0	12 48.0	- -	1 4.0	- -	- -	- -	- -	- -	- -	3 12.0

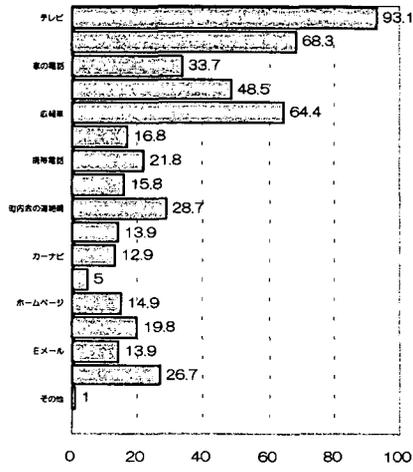
20~29歳



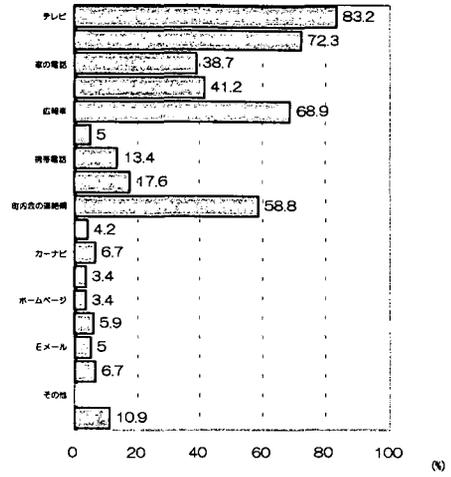
50~59歳



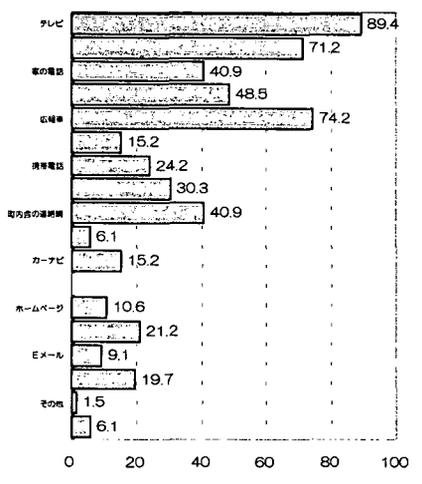
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

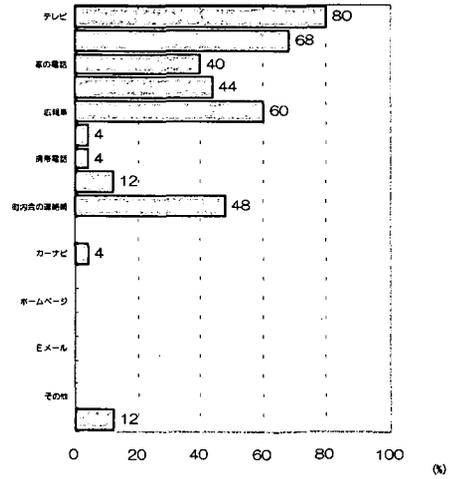


図-10.1.3

対象地区：大冶

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：年齢

データ管理：10.1.4

○ $\chi$ 自乗検定結果

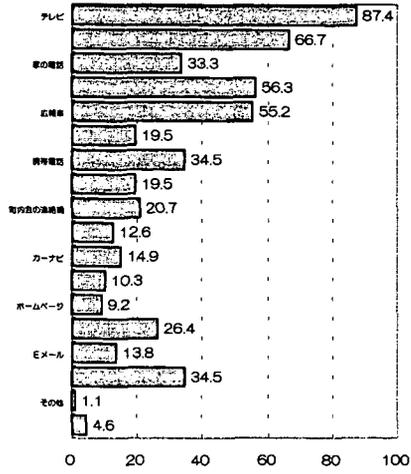
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi$  自乗値：241.234
- ・自由度：75
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

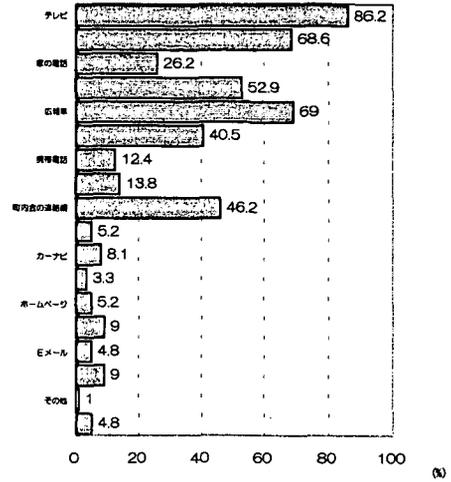
表-10.1.4

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	即内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
20~29歳	87 100.0	76 87.4	58 66.7	29 33.3	49 56.3	48 55.2	17 19.5	30 34.5	17 19.5	18 20.7	11 12.6	13 14.9	9 10.3	8 9.2	23 26.4	12 13.8	30 34.5	1 1.1	4 4.6
30~39歳	174 100.0	157 90.2	123 70.7	60 34.5	105 60.3	113 64.9	67 38.5	42 24.1	32 18.4	50 28.7	23 13.2	23 13.2	11 6.3	21 12.1	32 18.4	12 6.9	50 28.7	6 3.4	4 2.3
40~49歳	139 100.0	117 84.2	95 68.3	32 23.0	77 55.4	81 58.3	63 45.3	22 15.8	18 12.9	40 28.8	14 10.1	17 12.2	7 5.0	12 8.6	16 11.5	12 8.6	19 13.7	4 2.9	6 4.3
50~59歳	210 100.0	181 86.2	144 68.6	55 26.2	111 52.9	145 69.0	85 40.5	26 12.4	29 13.8	97 46.2	11 5.2	17 8.1	7 3.3	11 5.2	19 9.0	10 4.8	19 9.0	2 1.0	10 4.8
60~69歳	186 100.0	149 80.1	120 64.5	68 36.6	107 57.5	127 68.3	73 39.2	26 14.0	28 15.1	88 47.3	9 4.8	9 4.8	5 2.7	4 2.2	7 3.8	4 2.2	8 4.3	3 1.6	14 7.5
70歳以上	77 100.0	52 67.5	37 48.1	23 29.9	31 40.3	43 55.8	21 27.3	4 5.2	4 5.2	30 39.0	3 3.9	3 3.9	2 2.6	1 1.3	-	1 1.3	1 1.3	1 1.3	15 19.5

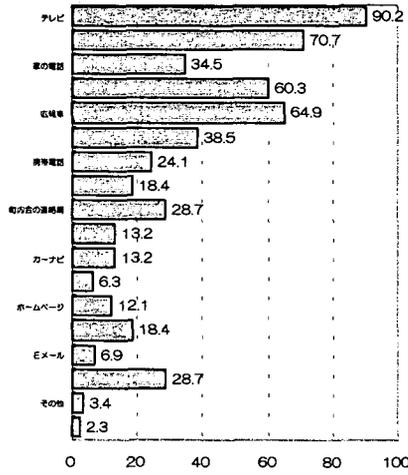
20~29歳



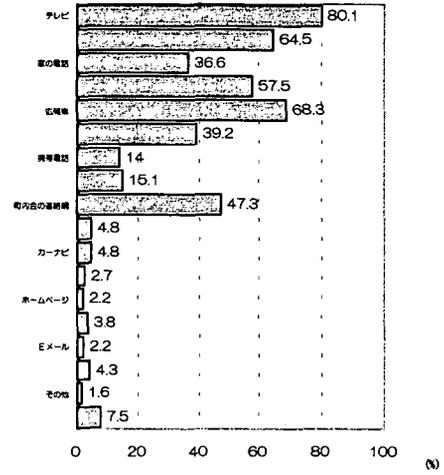
50~59歳



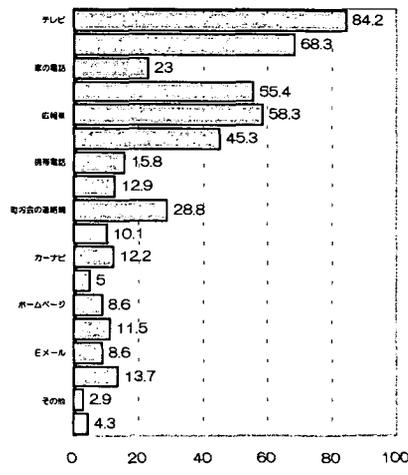
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

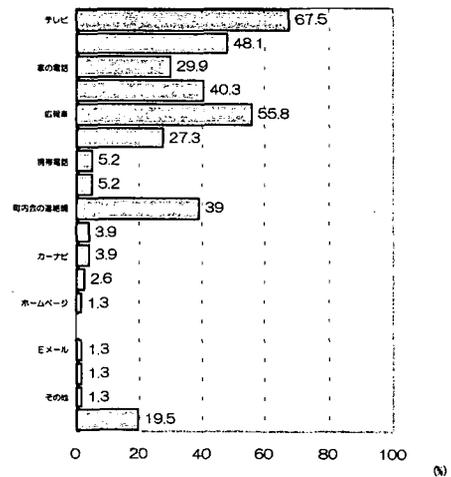


図-10.1.4

対象地区：全体

表 題：問 2 3 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分 析 軸：年齢構成

データ管理：10. 2. 1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

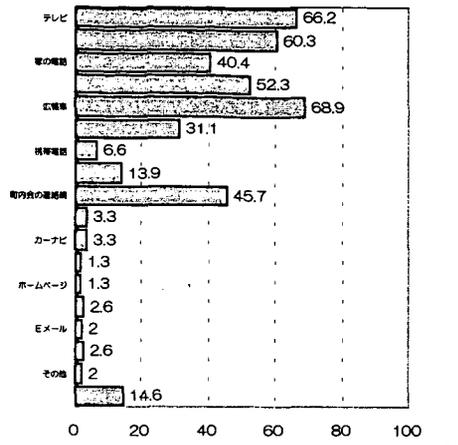
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：135.913
- ・ 自由 度：30
- ・ P 値：0.0000
- ・ 判 定：\*\*

表-10. 2. 1

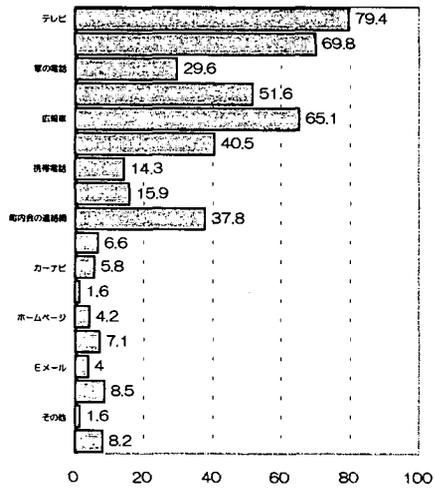
	調 査 数	テ レ ビ	ラ ジ オ	家 の 電 話	サイ レ ン	広 報 車	防 災 行 政 無 線	携 帯 電 話	駅 等 の 電 光 表 示 板	町 内 会 の 連 絡 網	F A X	カー ナビ	C A T V	ホ ム ペ ー ジ	携 帯 電 話 の メ ー ル 機 能	E メ ー ル	イ モ ー ド ・ E z W E B ・ J ー ス カ イ 等 の 携 帯 電 話 の 情 報 サ ー ビ ス	そ の 他	無 回 答
65歳以上のみ	151 100.0	100 66.2	91 60.3	61 40.4	79 52.3	104 68.9	47 31.1	10 6.6	21 13.9	69 45.7	5 3.3	5 3.3	2 1.3	2 1.3	4 2.6	3 2.0	4 2.6	3 2.0	22 14.6
65歳以上と その他	378 100.0	300 79.4	264 69.8	112 29.6	195 51.6	246 65.1	153 40.5	54 14.3	60 15.9	143 37.8	25 6.6	22 5.8	6 1.6	16 4.2	27 7.1	15 4.0	32 8.5	6 1.6	31 8.2
65歳以上い ない	1155 100.0	1005 87.0	824 71.3	384 33.2	589 51.0	797 69.0	374 32.4	250 21.6	212 18.4	423 36.6	110 9.5	133 11.5	50 4.3	89 7.7	154 13.3	90 7.8	210 18.2	31 2.7	55 4.8

65歳以上のみ



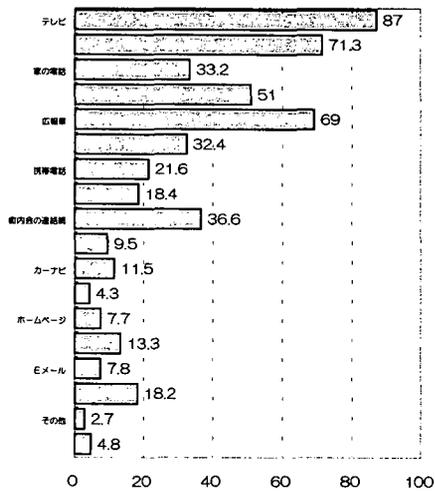
(%)

65歳以上とその他



(%)

65歳以上でない



(%)

図-10.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：年齢構成

データ管理：10.2.2

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

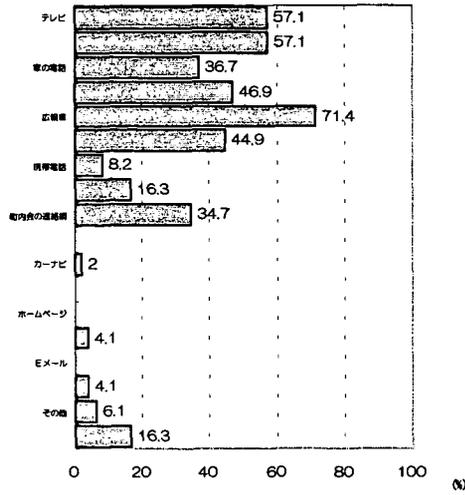
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：32.074
- ・自由度：30
- ・P 値：0.3641
- ・判定：

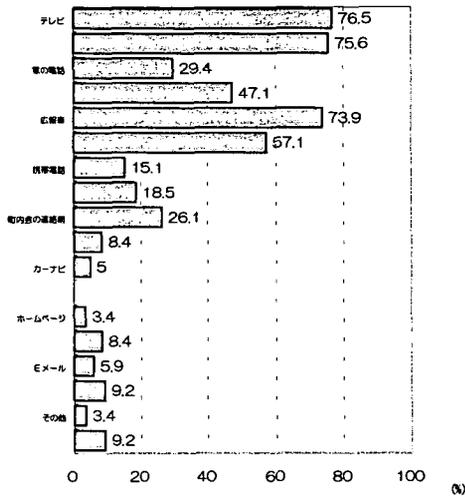
表-10.2.2

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
65歳以上のみ	49 100.0	28 57.1	28 57.1	18 36.7	23 46.9	35 71.4	22 44.9	4 8.2	8 16.3	17 34.7	- -	1 2.0	- -	- -	2 4.1	- -	2 4.1	3 6.1	8 16.3
65歳以上とその他	119 100.0	91 76.5	90 75.6	35 29.4	56 47.1	88 73.9	68 57.1	18 15.1	22 18.5	31 26.1	10 8.4	6 5.0	- -	4 3.4	10 8.4	7 5.9	11 9.2	4 3.4	11 9.2
65歳以上いない	209 100.0	163 78.0	162 77.5	57 27.3	99 47.4	159 76.1	112 53.6	44 21.1	36 17.2	55 26.3	19 9.1	20 9.6	5 2.4	12 5.7	15 7.2	13 6.2	30 14.4	8 3.8	15 7.2

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

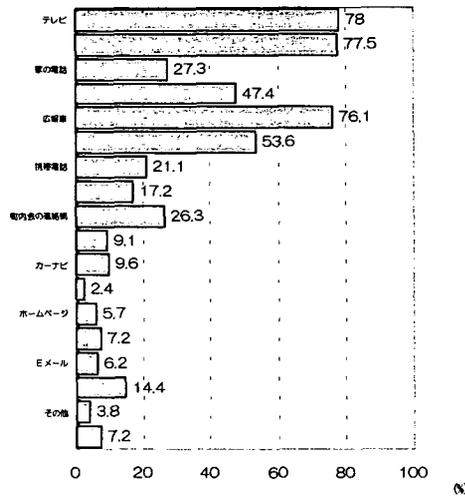


図-10.2.2

対象地区：名古屋

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：年齢構成

データ管理：10.2.3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

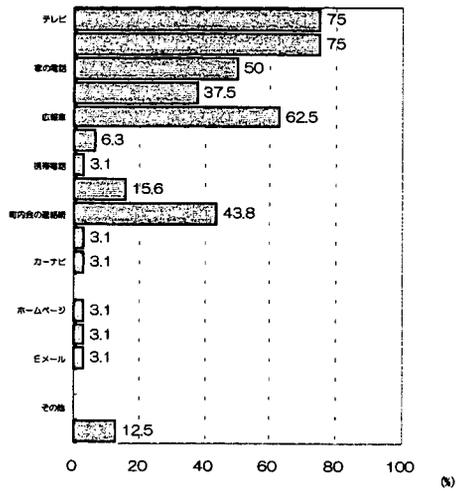
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：36.394
- ・自由度：30
- ・P 値：0.1955
- ・判定：

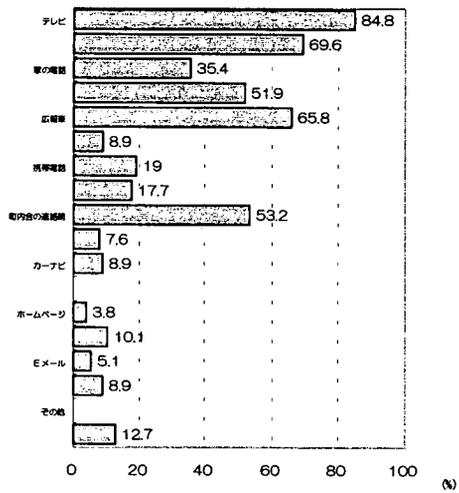
表-10.2.3

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	インターネット・Eメール・ウェブ・ニュースサービスの携帯電話の情報サービス	その他	無回答
65歳以上のみ	32 100.0	24 75.0	24 75.0	16 50.0	12 37.5	20 62.5	2 6.3	1 3.1	5 15.6	14 43.8	1 3.1	1 3.1	-	1 3.1	1 3.1	1 3.1	-	-	4 12.5
65歳以上とその他	79 100.0	67 84.8	55 69.6	28 35.4	41 51.9	52 65.8	7 8.9	15 19.0	14 17.7	42 53.2	6 7.6	7 8.9	-	3 3.8	8 10.1	4 5.1	7 8.9	-	10 12.7
65歳以上いない	345 100.0	313 90.7	251 72.8	141 40.9	162 47.0	248 71.9	42 12.2	85 24.6	82 23.8	158 45.8	33 9.6	44 12.8	13 3.8	30 8.7	54 15.7	32 9.3	72 20.9	8 2.3	12 3.5

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

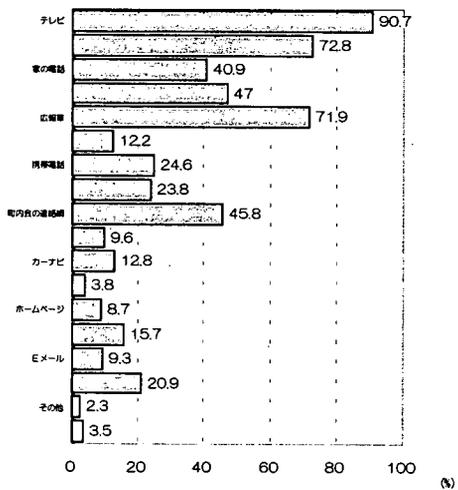


図-10.2.3

対象地区：大治

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：年齢構成

データ管理：10.2.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

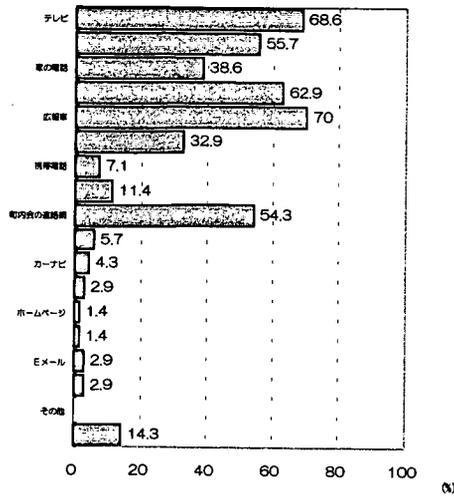
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：80.390
- ・自由度：30
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

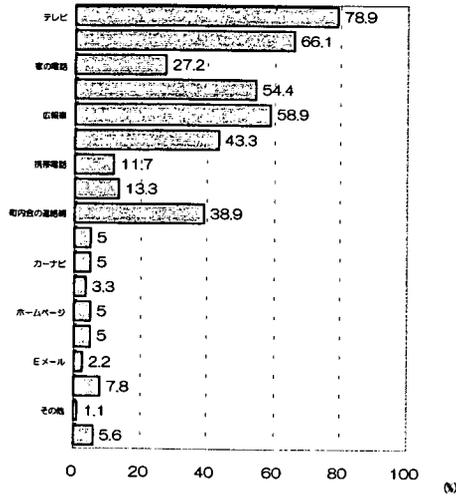
表-10.2.4

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
65歳以上のみ	70	48	39	27	44	49	23	5	8	38	4	3	2	1	1	2	2	-	10
	100.0	68.6	55.7	38.6	62.9	70.0	32.9	7.1	11.4	54.3	5.7	4.3	2.9	1.4	1.4	2.9	2.9	-	14.3
65歳以上とその他	180	142	119	49	98	106	78	21	24	70	9	9	6	9	9	4	14	2	10
	100.0	78.9	66.1	27.2	54.4	58.9	43.3	11.7	13.3	38.9	5.0	5.0	3.3	5.0	5.0	2.2	7.8	1.1	5.6
65歳以上いない	601	529	411	186	328	390	220	121	94	210	58	69	32	47	85	45	108	15	28
	100.0	88.0	68.4	30.9	54.6	64.9	36.6	20.1	15.6	34.9	9.7	11.5	5.3	7.8	14.1	7.5	18.0	2.5	4.7

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上でない

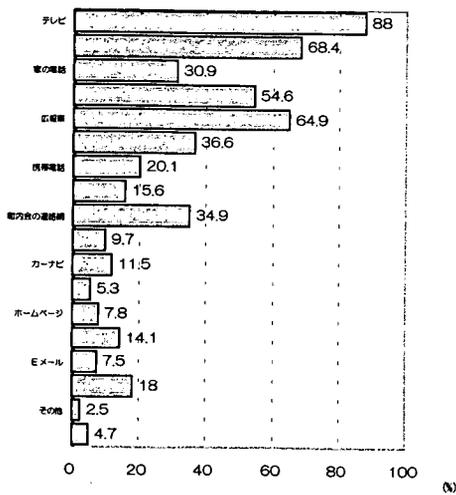


図-10. 2. 4

対象地区：全体

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：世帯人数

データ管理：10.3.1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

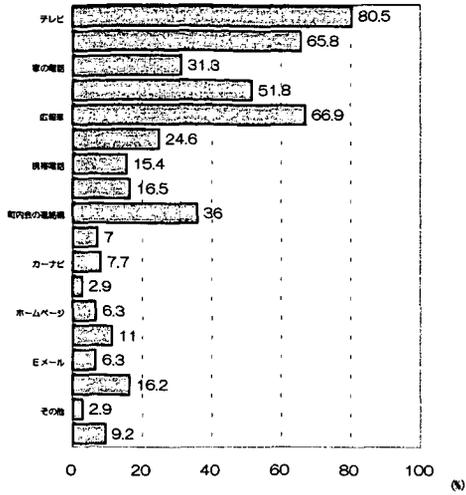
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：40.410
- ・自由度：30
- ・P 値：0.0972
- ・判 定：

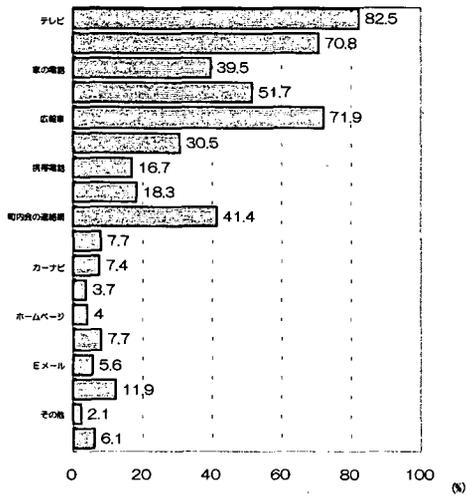
表-10.3.1

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
単身	272 100.0	219 80.5	179 65.8	85 31.3	141 51.8	182 66.9	67 24.6	42 15.4	45 16.5	98 36.0	19 7.0	21 7.7	8 2.9	17 6.3	30 11.0	17 6.3	44 16.2	8 2.9	25 9.2
2人	377 100.0	311 82.5	267 70.8	149 39.5	195 51.7	271 71.9	115 30.5	63 16.7	69 18.3	156 41.4	29 7.7	28 7.4	14 3.7	15 4.0	29 7.7	21 5.6	45 11.9	8 2.1	23 6.1
3人以上	1035 100.0	875 84.5	733 70.8	323 31.2	527 50.9	694 67.1	392 37.9	209 20.2	179 17.3	381 36.8	92 8.9	111 10.7	36 3.5	75 7.2	126 12.2	70 6.8	157 15.2	24 2.3	60 5.8

単身



2人



3人以上

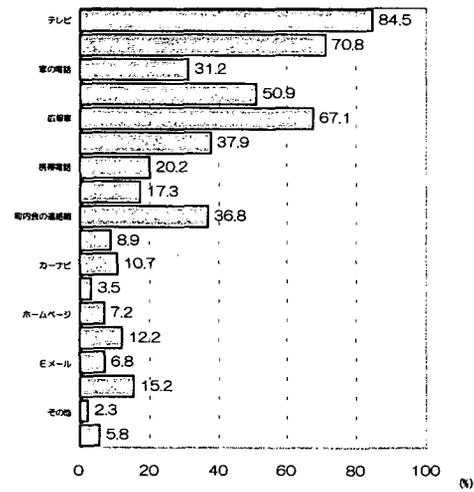


図-10.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：世帯人数

データ管理：10.3.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

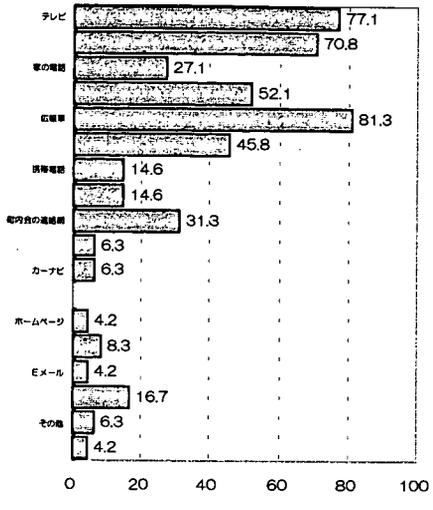
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：24.778
- ・自由度：30
- ・P 値：0.7357
- ・判定：

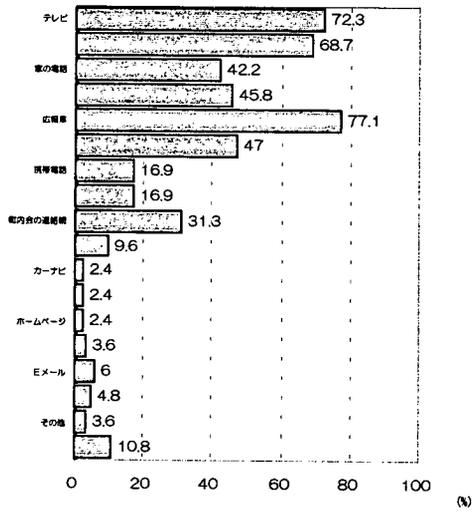
表-10.3.2

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の露光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
単身	48 100.0	37 77.1	34 70.8	13 27.1	25 52.1	39 81.3	22 45.8	7 14.6	7 14.6	15 31.3	3 6.3	3 6.3	- -	2 4.2	4 8.3	2 4.2	8 16.7	3 6.3	2 4.2
2人	83 100.0	60 72.3	57 68.7	35 42.2	38 45.8	64 77.1	39 47.0	14 16.9	14 16.9	26 31.3	8 9.6	2 2.4	2 2.4	2 2.4	3 3.6	5 6.0	4 4.8	3 3.6	9 10.8
3人以上	246 100.0	185 75.2	189 76.8	62 25.2	115 46.7	179 72.8	141 57.3	45 18.3	45 18.3	62 25.2	18 7.3	22 8.9	3 1.2	12 4.9	20 8.1	13 5.3	31 12.6	9 3.7	23 9.3

単身



2人



3人以上

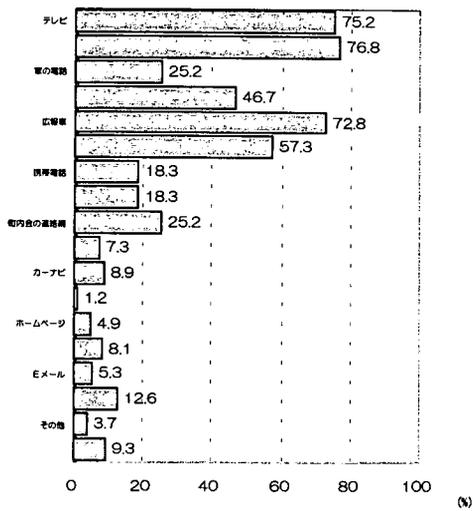


図-10.3.2

対象地区：名古屋

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：世帯人数

データ管理：10.3.3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

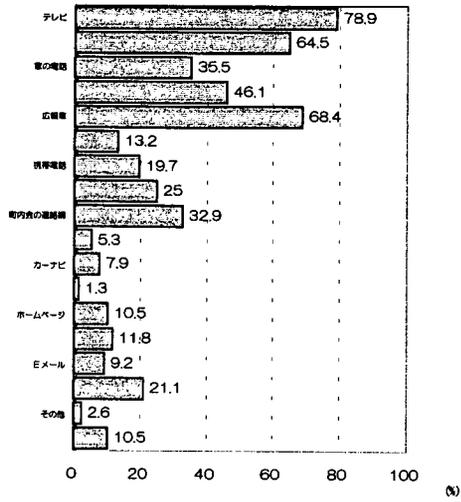
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：27.580
- ・自由度：30
- ・P値：0.5927
- ・判定：

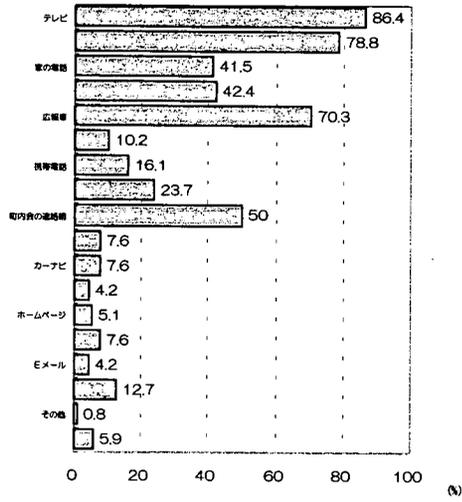
表-10.3.3

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
単身	76 100.0	60 78.9	49 64.5	27 35.5	35 46.1	52 68.4	10 13.2	15 19.7	19 25.0	25 32.9	4 5.3	6 7.9	1 1.3	8 10.5	9 11.8	7 9.2	16 21.1	2 2.6	8 10.5
2人	118 100.0	102 86.4	93 78.8	49 41.5	50 42.4	83 70.3	12 10.2	19 16.1	28 23.7	59 50.0	9 7.6	9 7.6	5 4.2	6 5.1	9 7.6	5 4.2	15 12.7	1 0.8	7 5.9
3人以上	262 100.0	242 92.4	188 71.8	109 41.6	130 49.6	185 70.6	29 11.1	67 25.6	54 20.6	130 49.6	27 10.3	37 14.1	7 2.7	20 7.6	45 17.2	25 9.5	48 18.3	5 1.9	11 4.2

単身



2人



3人以上

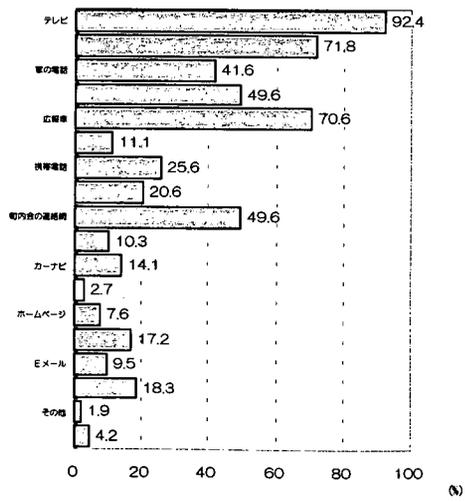


図-10.3.3

対象地区：大治

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：世帯人数

データ管理：10.3.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

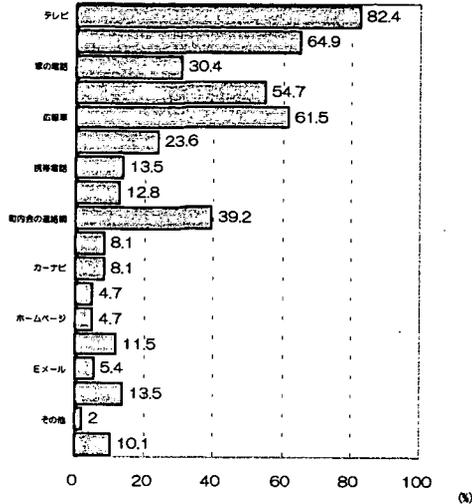
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：22.305
- ・自由度：30
- ・P 値：0.8427
- ・判定：

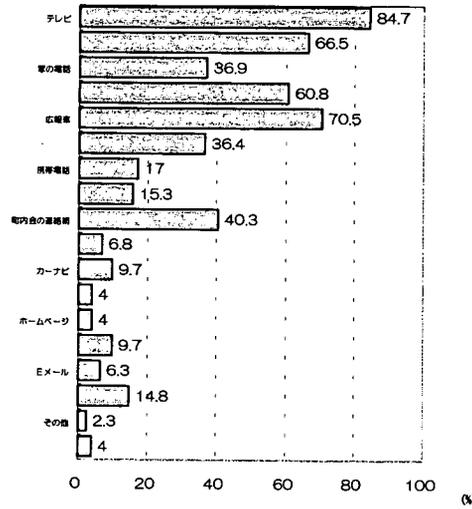
表-10.3.4

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	インターネット・EzWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
単身	148 100.0	122 82.4	96 64.9	45 30.4	81 54.7	91 61.5	35 23.6	20 13.5	19 12.8	58 39.2	12 8.1	12 8.1	7 4.7	7 4.7	17 11.5	8 5.4	20 13.5	3 2.0	15 10.1
2人	176 100.0	149 84.7	117 66.5	65 36.9	107 60.8	124 70.5	64 36.4	30 17.0	27 15.3	71 40.3	12 6.8	17 9.7	7 4.0	7 4.0	17 9.7	11 6.3	26 14.8	4 2.3	7 4.0
3人以上	527 100.0	448 85.0	356 67.6	152 28.8	282 53.5	330 62.6	222 42.1	97 18.4	80 15.2	189 35.9	47 8.9	52 9.9	26 4.9	43 8.2	61 11.6	32 6.1	78 14.8	10 1.9	26 4.9

単身



2人



3人以上

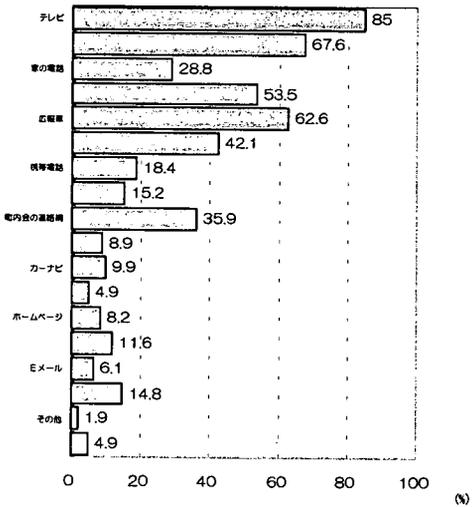


図-10.3.4

対象地区：全体

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：居住年数

データ管理：10.4.1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

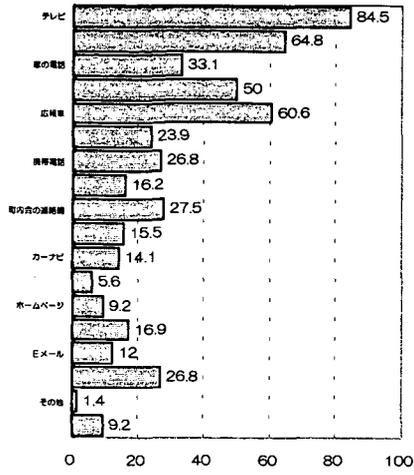
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：218.230
- ・自由度：60
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

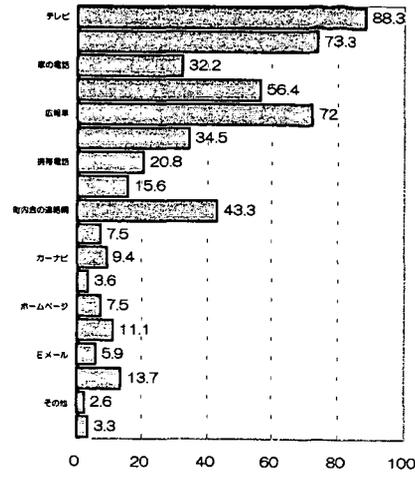
表-10.4.1

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	1モード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
2年未満	142 100.0	120 84.5	92 64.8	47 33.1	71 50.0	86 60.6	34 23.9	38 26.8	23 16.2	39 27.5	22 15.5	20 14.1	8 5.6	13 9.2	24 16.9	17 12.0	38 26.8	2 1.4	13 9.2
2~5年未満	234 100.0	203 86.8	161 68.8	85 36.3	115 49.1	157 67.1	63 26.9	52 22.2	45 19.2	77 32.9	18 7.7	25 10.7	11 4.7	23 9.8	42 17.9	23 9.8	61 26.1	10 4.3	10 4.3
5~10年未満	244 100.0	216 88.5	173 70.9	80 32.8	138 56.6	164 67.2	88 36.1	59 24.2	48 19.7	75 30.7	26 10.7	35 14.3	13 5.3	26 10.7	39 16.0	18 7.4	47 19.3	6 2.5	7 2.9
10~20年未満	307 100.0	271 88.3	225 73.3	99 32.2	173 56.4	221 72.0	106 34.5	64 20.8	48 15.6	133 43.3	23 7.5	29 9.4	11 3.6	23 7.5	34 11.1	18 5.9	42 13.7	8 2.6	10 3.3
20年以上	794 100.0	618 77.8	548 69.0	255 32.1	381 48.0	539 67.9	292 36.8	107 13.5	133 16.8	319 40.2	51 6.4	54 6.8	16 2.0	23 2.9	47 5.9	32 4.0	62 7.8	15 1.9	76 9.6

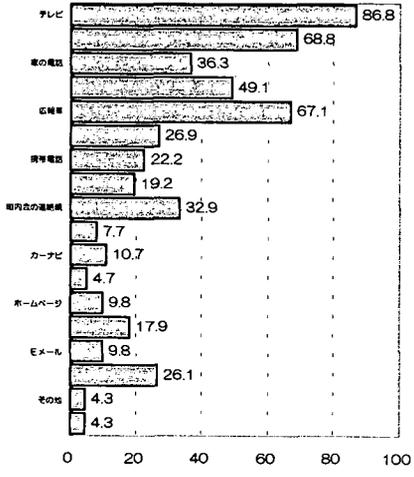
2年未満



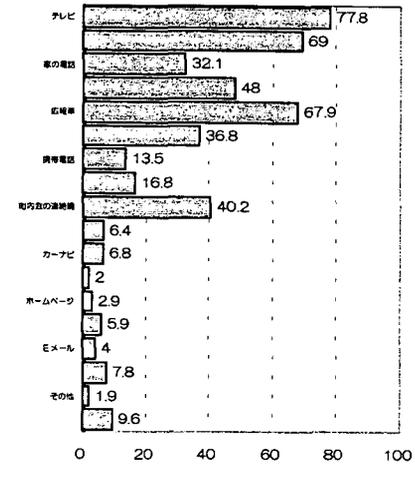
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

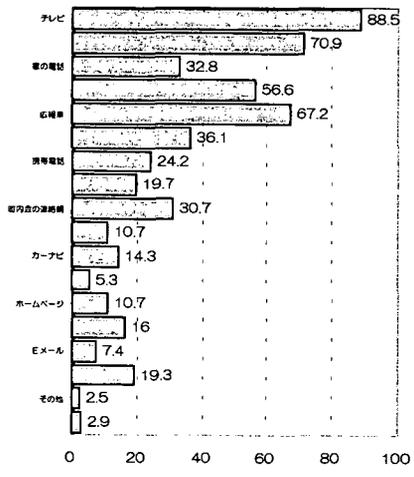


図-10.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：居住年数

データ管理：10.4.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

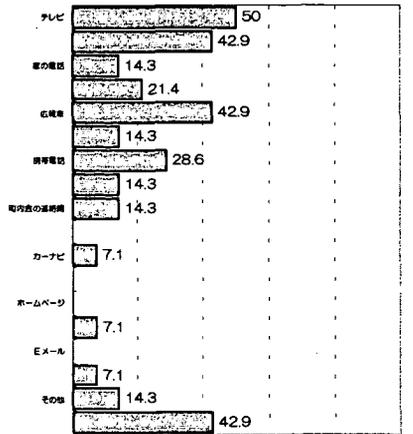
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：64.950
- ・自由度：60
- ・P 値：0.3084
- ・判定：

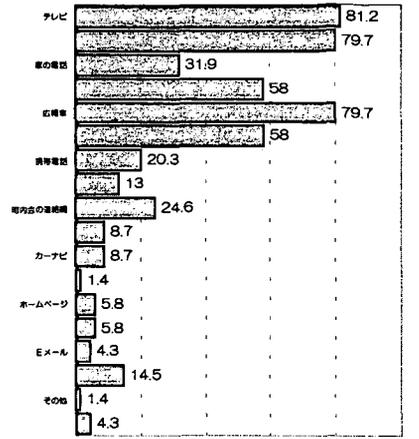
表-10.4.2

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
2年未満	14 100.0	7 50.0	6 42.9	2 14.3	3 21.4	6 42.9	2 14.3	4 28.6	2 14.3	2 14.3	- -	1 7.1	- -	- -	1 7.1	- -	1 7.1	2 14.3	6 42.9
2~5年未満	42 100.0	34 81.0	27 64.3	14 33.3	12 28.6	27 64.3	18 42.9	8 19.0	7 16.7	11 26.2	1 2.4	6 14.3	- -	6 14.3	5 11.9	6 14.3	8 19.0	1 2.4	6 14.3
5~10年未満	40 100.0	33 82.5	32 80.0	12 30.0	24 60.0	30 75.0	26 65.0	14 35.0	11 27.5	12 30.0	5 12.5	4 10.0	1 2.5	3 7.5	4 10.0	2 5.0	8 20.0	-	1 2.5
10~20年未満	69 100.0	56 81.2	55 79.7	22 31.9	40 58.0	55 79.7	40 58.0	14 20.3	9 13.0	17 24.6	6 8.7	6 8.7	1 1.4	4 5.8	4 5.8	3 4.3	10 14.5	1 1.4	3 4.3
20年以上	220 100.0	156 70.9	166 75.5	60 27.3	100 45.5	167 75.9	118 53.6	26 11.8	38 17.3	62 28.2	17 7.7	11 5.0	3 1.4	4 1.8	12 5.5	9 4.1	16 7.3	11 5.0	21 9.5

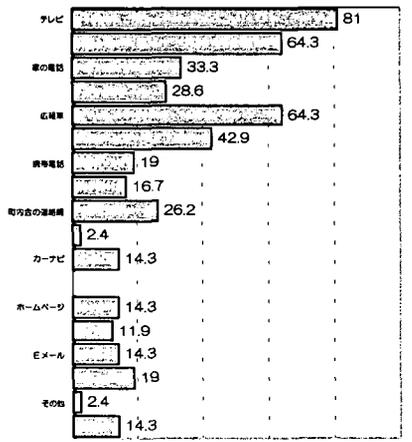
2年未満



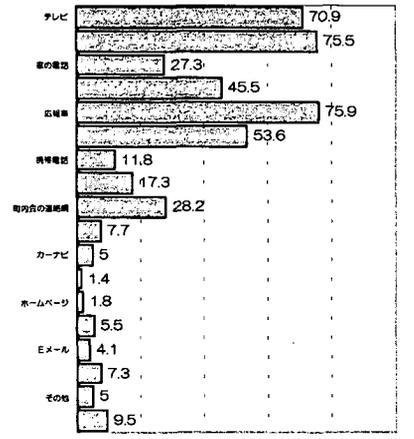
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

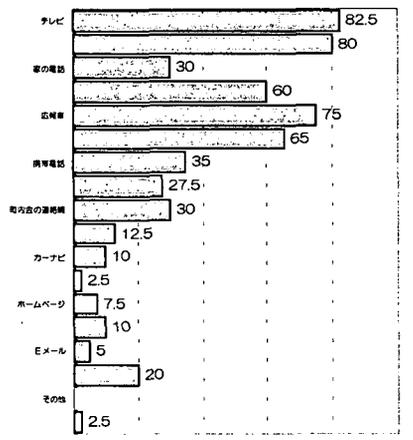


図-10.4.2

対象地区：西区

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：居住年数

データ管理：10.4.3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

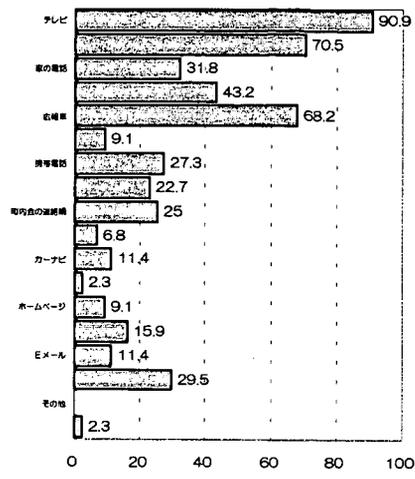
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：67.175
- ・自由度：60
- ・P 値：0.2448
- ・判定：

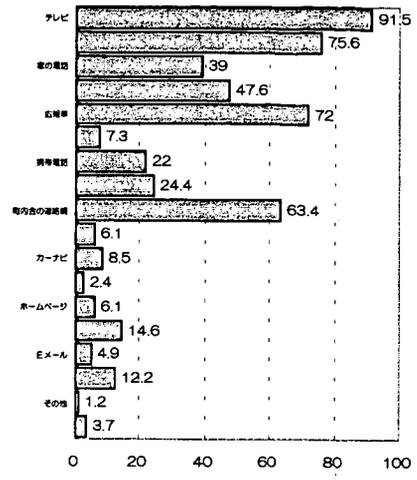
表-10.4.3

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
2年未満	44 100.0	40 90.9	31 70.5	14 31.8	19 43.2	30 68.2	4 9.1	12 27.3	10 22.7	11 25.0	3 6.8	5 11.4	1 2.3	4 9.1	7 15.9	5 11.4	13 29.5	- -	1 2.3
2～5年未満	74 100.0	67 90.5	55 74.3	33 44.6	34 45.9	50 67.6	15 20.3	18 24.3	16 21.6	30 40.5	10 13.5	10 13.5	3 4.1	8 10.8	13 17.6	9 12.2	21 28.4	6 8.1	2 2.7
5～10年未満	72 100.0	65 90.3	49 68.1	30 41.7	40 55.6	52 72.2	9 12.5	17 23.6	12 16.7	27 37.5	8 11.1	13 18.1	3 4.2	10 13.9	14 19.4	10 13.9	16 22.2	2 2.8	1 1.4
10～20年未満	82 100.0	75 91.5	62 75.6	32 39.0	39 47.6	59 72.0	6 7.3	18 22.0	20 24.4	52 63.4	5 6.1	7 8.5	2 2.4	5 6.1	12 14.6	4 4.9	10 12.2	1 1.2	3 3.7
20年以上	191 100.0	163 85.3	139 72.8	80 41.9	87 45.5	134 70.2	19 9.9	39 20.4	44 23.0	96 50.3	14 7.3	18 9.4	4 2.1	7 3.7	17 8.9	9 4.7	20 10.5	- -	19 9.9

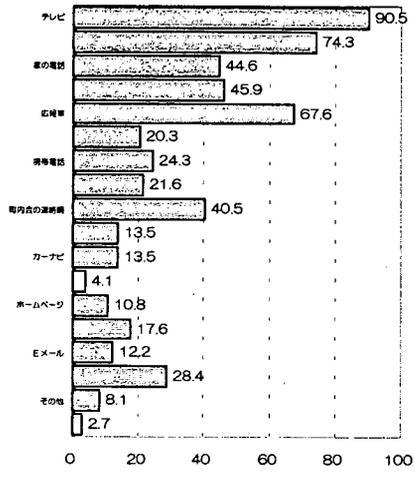
2年未満



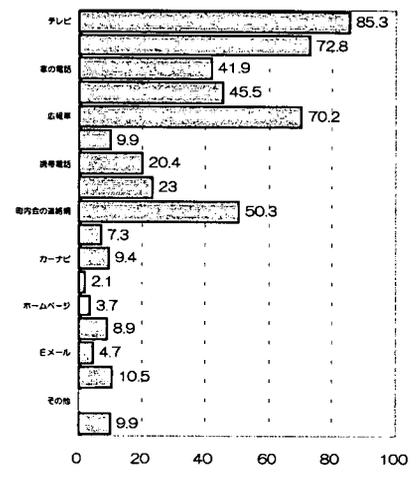
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

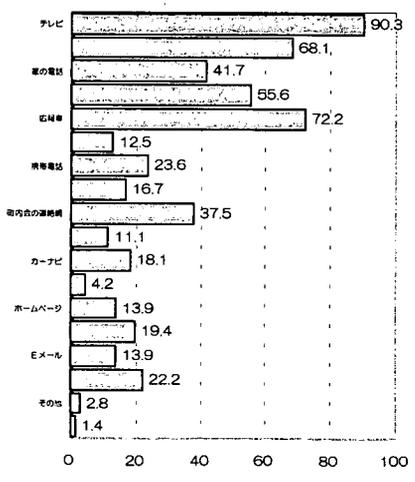


図-10.4.3

対象地区：大治

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：居住年数

データ管理：10.4.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

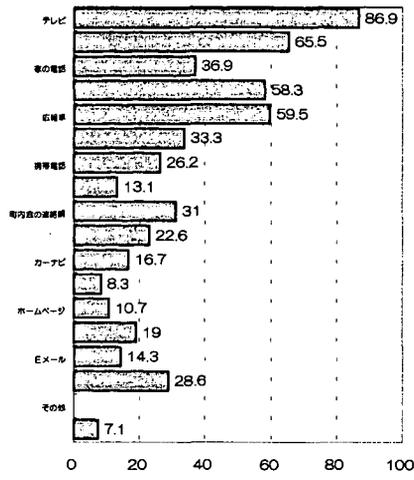
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：158.104
- ・自由度：60
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

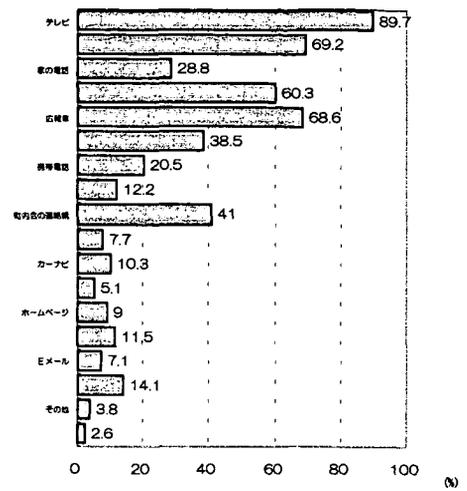
表-10.4.4

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	の携帯電話の情報サービス iモード・EZWEB・J-スカイ等	その他	無回答
2年未満	84 100.0	73 86.9	55 65.5	31 36.9	49 58.3	50 59.5	28 33.3	22 26.2	11 13.1	26 31.0	19 22.6	14 16.7	7 8.3	9 10.7	16 19.0	12 14.3	24 28.6	- -	6 7.1
2~5年未満	118 100.0	102 86.4	79 66.9	38 32.2	69 58.5	80 67.8	30 25.4	26 22.0	22 18.6	36 30.5	7 5.9	9 7.6	8 6.8	9 7.6	24 20.3	8 6.8	32 27.1	3 2.5	2 1.7
5~10年未満	132 100.0	118 89.4	92 69.7	38 28.8	74 56.1	82 62.1	53 40.2	28 21.2	25 18.9	36 27.3	13 9.8	18 13.6	9 6.8	13 9.8	21 15.9	6 4.5	23 17.4	4 3.0	5 3.8
10~20年未満	156 100.0	140 89.7	108 69.2	45 28.8	94 60.3	107 68.6	60 38.5	32 20.5	19 12.2	64 41.0	12 7.7	16 10.3	8 5.1	14 9.0	18 11.5	11 7.1	22 14.1	6 3.8	4 2.6
20年以上	383 100.0	299 78.1	243 63.4	115 30.0	194 50.7	238 62.1	155 40.5	42 11.0	51 13.3	161 42.0	20 5.2	25 6.5	9 2.3	12 3.1	18 4.7	14 3.7	26 6.8	4 1.0	36 9.4

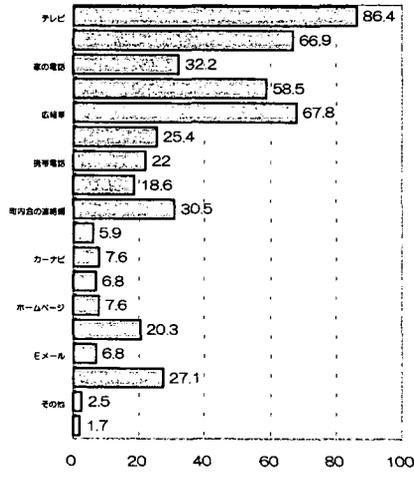
2年未満



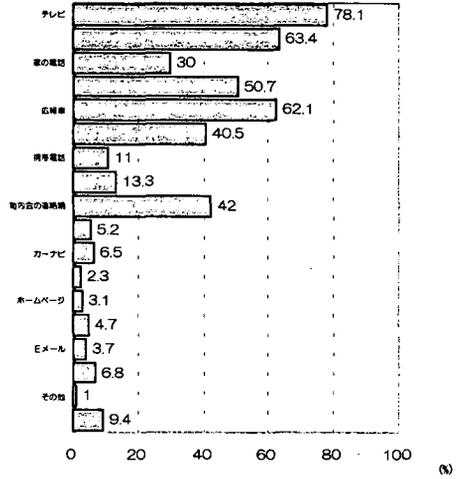
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

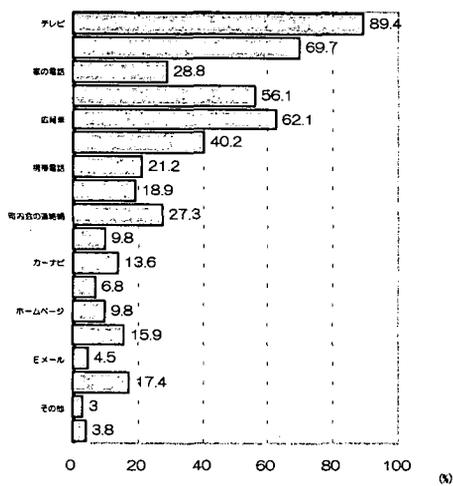


図-10.4.4

対象地区：全体

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：10.5.1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

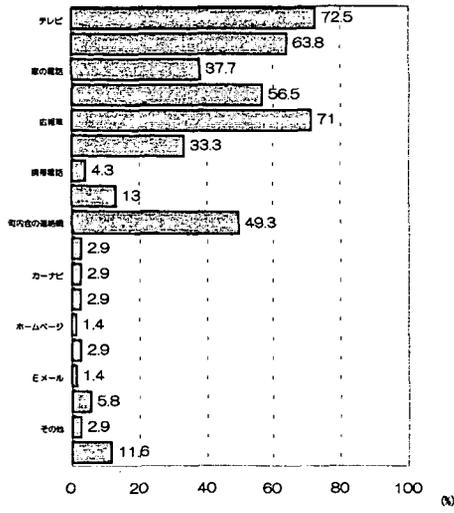
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：122.187
- ・自由度：60
- ・P 値：0.0000
- ・判 定：\*\*

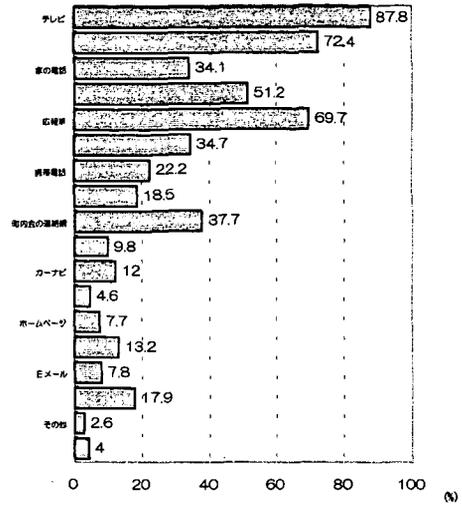
表-10.5.1

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	リモート・EzWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
65歳以上のみ1人	69 100.0	50 72.5	44 63.8	26 37.7	39 56.5	49 71.0	23 33.3	3 4.3	9 13.0	34 49.3	2 2.9	2 2.9	2 2.9	1 1.4	2 2.9	1 1.4	4 5.8	2 2.9	8 11.6
65歳以上のみ2人以上	82 100.0	50 61.0	47 57.3	35 42.7	40 48.8	55 67.1	24 29.3	7 8.5	12 14.6	35 42.7	3 3.7	3 3.7	- -	1 1.2	2 2.4	2 2.4	- -	1 1.2	14 17.1
65歳未満のみ1人	203 100.0	169 83.3	135 66.5	59 29.1	102 50.2	133 65.5	44 21.7	39 19.2	36 17.7	64 31.5	17 8.4	19 9.4	6 3.0	16 7.9	28 13.8	16 7.9	40 19.7	6 3.0	17 8.4
65歳未満のみ2人以上	952 100.0	836 87.8	689 72.4	325 34.1	487 51.2	664 69.7	330 34.7	211 22.2	176 18.5	359 37.7	93 9.8	114 12.0	44 4.6	73 7.7	126 13.2	74 7.8	170 17.9	25 2.6	38 4.0
65歳以上・未満混在	378 100.0	300 79.4	264 69.8	112 29.6	195 51.6	246 65.1	153 40.5	54 14.3	60 15.9	143 37.8	25 6.6	22 5.8	6 1.6	16 4.2	27 7.1	15 4.0	32 8.5	6 1.6	31 8.2

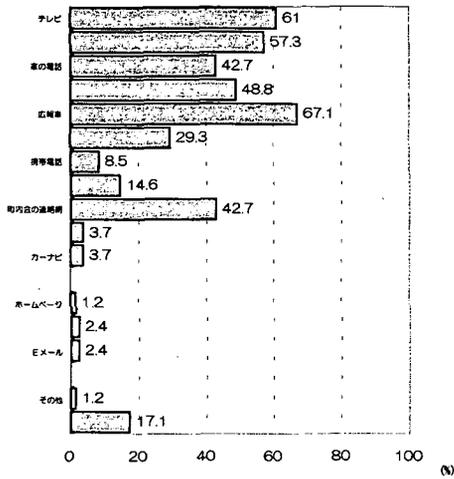
65歳以上のみ1人



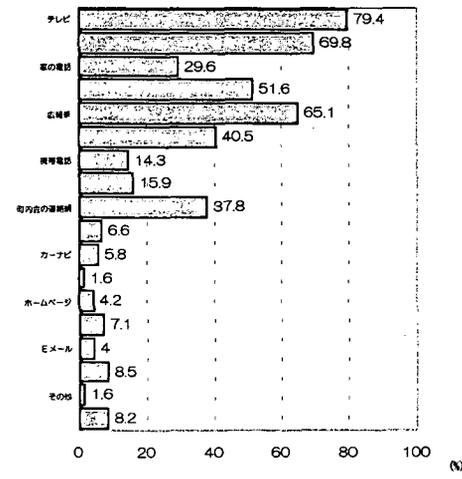
65歳未満のみ2人以上



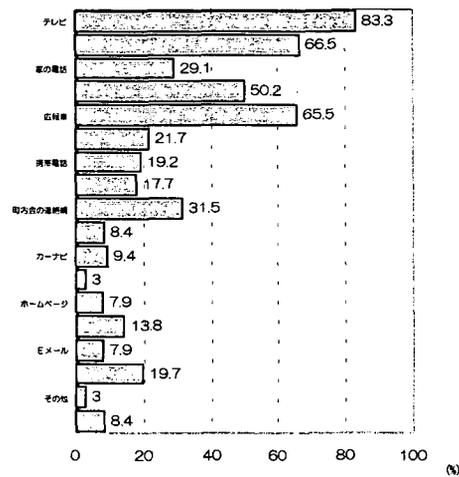
65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未回答



65歳未満のみ1人



☒-10.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：10.5.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

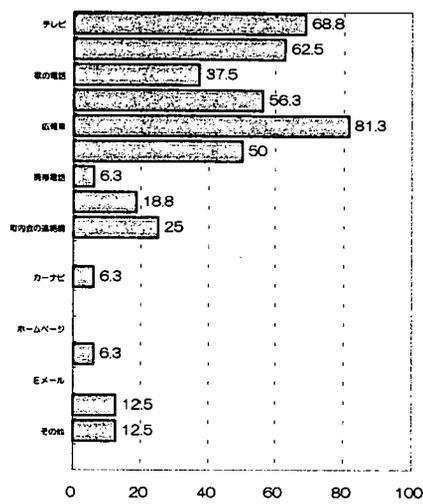
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：46.396
- ・自由度：60
- ・P 値：0.9012
- ・判定：

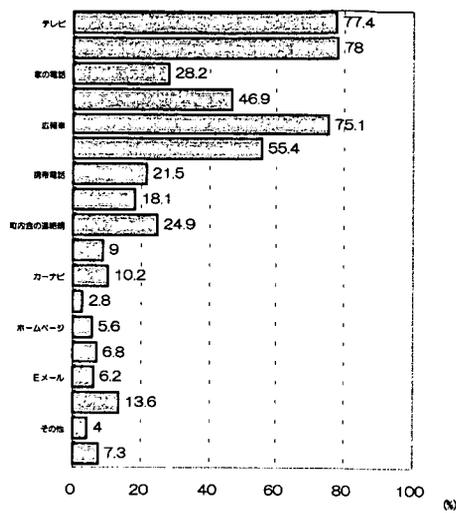
表-10.5.2

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
65歳以上のみ1人	16 100.0	11 68.8	10 62.5	6 37.5	9 56.3	13 81.3	8 50.0	1 6.3	3 18.8	4 25.0	- -	1 6.3	- -	- -	1 6.3	- -	2 12.5	2 12.5	- -
65歳以上のみ2人以上	33 100.0	17 51.5	18 54.5	12 36.4	14 42.4	22 66.7	14 42.4	3 9.1	5 15.2	13 39.4	- -	- -	- -	- -	1 3.0	- -	- -	1 3.0	8 24.2
65歳未満のみ1人	32 100.0	26 81.3	24 75.0	7 21.9	16 50.0	26 81.3	14 43.8	6 18.8	4 12.5	11 34.4	3 9.4	2 6.3	- -	2 6.3	3 9.4	2 6.3	6 18.8	1 3.1	2 6.3
65歳未満のみ2人以上	177 100.0	137 77.4	138 78.0	50 28.2	83 46.9	133 75.1	98 55.4	38 21.5	32 18.1	44 24.9	16 9.0	18 10.2	5 2.8	10 5.6	12 6.8	11 6.2	24 13.6	7 4.0	13 7.3
65歳以上・未満混在	119 100.0	91 76.5	90 75.6	35 29.4	56 47.1	88 73.9	68 57.1	18 15.1	22 18.5	31 26.1	10 8.4	6 5.0	- -	4 3.4	10 8.4	7 5.9	11 9.2	4 3.4	11 9.2

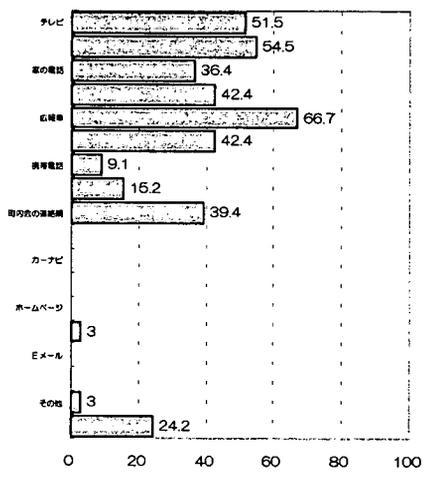
65歳以上のみ1人



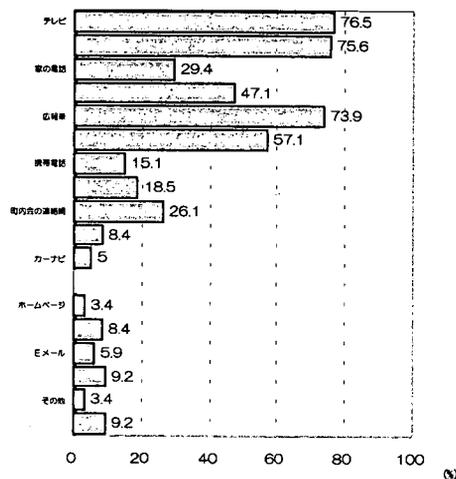
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未開通



65歳未満のみ1人

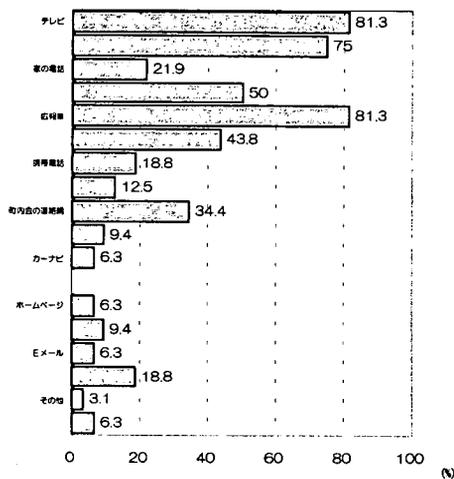


図-10.5.2

対象地区：名古屋

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：10.5.3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

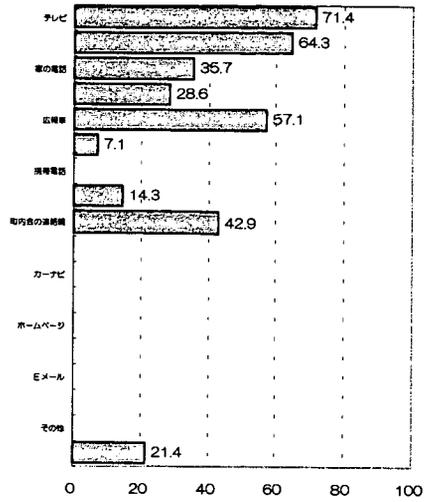
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：51.673
- ・自由度：60
- ・P 値：0.7694
- ・判定：

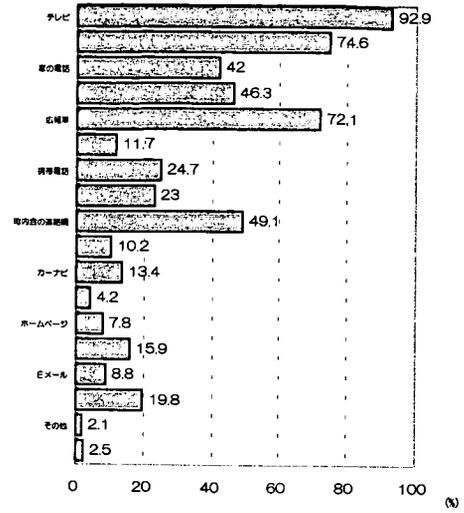
表-10.5.3

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光掲示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	1モード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
65歳以上のみ1人	14 100.0	10 71.4	9 64.3	5 35.7	4 28.6	8 57.1	1 7.1	- -	2 14.3	6 42.9	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	3 21.4
65歳以上のみ2人以上	18 100.0	14 77.8	15 83.3	11 61.1	8 44.4	12 66.7	1 5.6	1 5.6	3 16.7	8 44.4	1 5.6	1 5.6	- -	1 5.6	1 5.6	1 5.6	- -	- -	1 5.6
65歳未満のみ1人	62 100.0	50 80.6	40 64.5	22 35.5	31 50.0	44 71.0	9 14.5	15 24.2	17 27.4	19 30.6	4 6.5	6 9.7	1 1.6	8 12.9	9 14.5	7 11.3	16 25.8	2 3.2	5 8.1
65歳未満のみ2人以上	283 100.0	263 92.9	211 74.6	119 42.0	131 46.3	204 72.1	33 11.7	70 24.7	65 23.0	139 49.1	29 10.2	38 13.4	12 4.2	22 7.8	45 15.9	25 8.8	56 19.8	6 2.1	7 2.5
65歳以上・未満混在	79 100.0	67 84.8	55 69.6	28 35.4	41 51.9	52 65.8	7 8.9	15 19.0	14 17.7	42 53.2	6 7.6	7 8.9	- -	3 3.8	8 10.1	4 5.1	7 8.9	- -	10 12.7

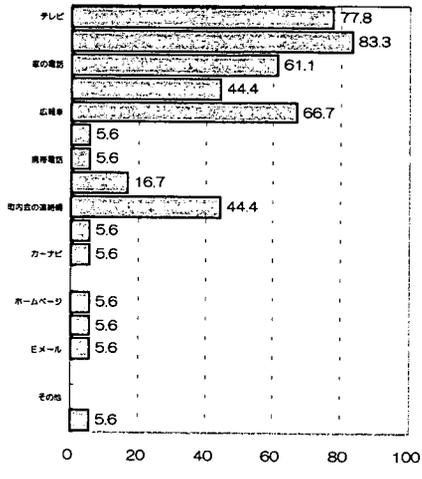
65歳以上のみ1人



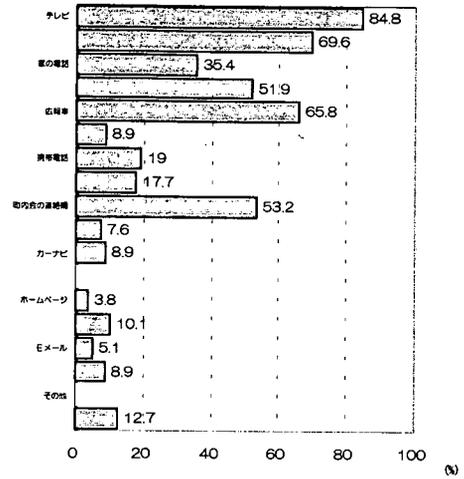
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未調査



65歳未満のみ1人

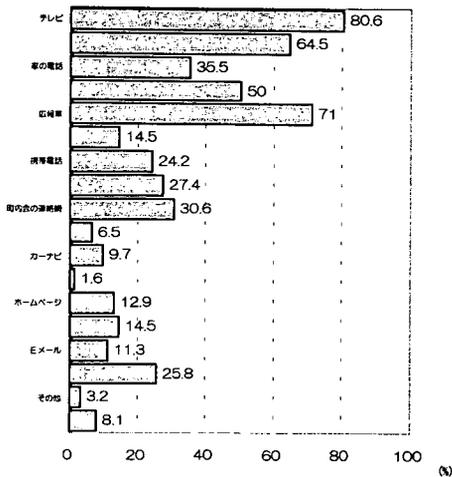


図-10.5.3

対象地区：大治

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：10.5.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

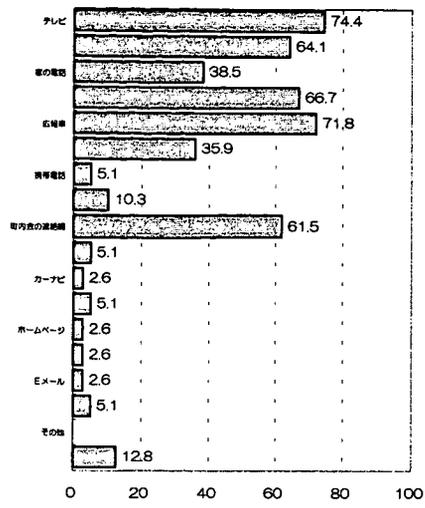
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：78.089
- ・自由度：60
- ・P 値：0.0583
- ・判定：

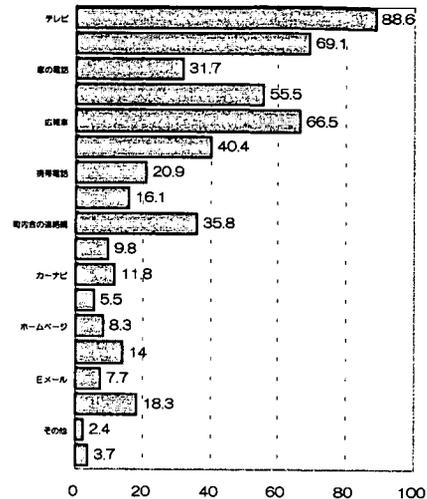
表-10.5.4

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
65歳以上のみ1人	39 100.0	29 74.4	25 64.1	15 38.5	26 66.7	28 71.8	14 35.9	2 5.1	4 10.3	24 61.5	2 5.1	1 2.6	2 5.1	1 2.6	1 2.6	1 2.6	2 5.1	-	5 12.8
65歳以上のみ2人以上	31 100.0	19 61.3	14 45.2	12 38.7	18 58.1	21 67.7	9 29.0	3 9.7	4 12.9	14 45.2	2 6.5	2 6.5	-	-	-	1 3.2	-	-	5 16.1
65歳未満のみ1人	109 100.0	93 85.3	71 65.1	30 27.5	55 50.5	63 57.8	21 19.3	18 16.5	15 13.8	34 31.2	10 9.2	11 10.1	5 4.6	6 5.5	16 14.7	7 6.4	18 16.5	3 2.8	10 9.2
65歳未満のみ2人以上	492 100.0	436 88.6	340 69.1	156 31.7	273 55.5	327 66.5	199 40.4	103 20.9	79 16.1	176 35.8	48 9.8	58 11.8	27 5.5	41 8.3	69 14.0	38 7.7	90 18.3	12 2.4	18 3.7
65歳以上・未満混在	180 100.0	142 78.9	119 66.1	49 27.2	98 54.4	106 58.9	78 43.3	21 11.7	24 13.3	70 38.9	9 5.0	9 5.0	6 3.3	9 5.0	9 5.0	4 2.2	14 7.8	2 1.1	10 5.6

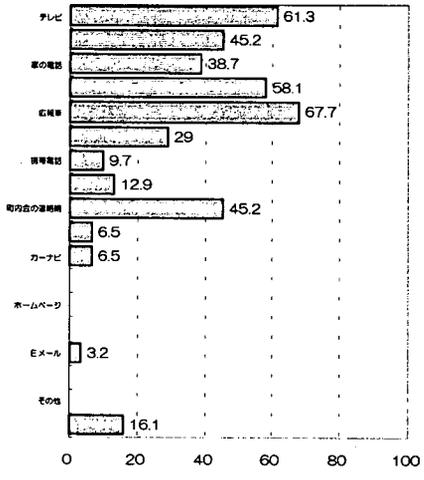
65歳以上のみ1人



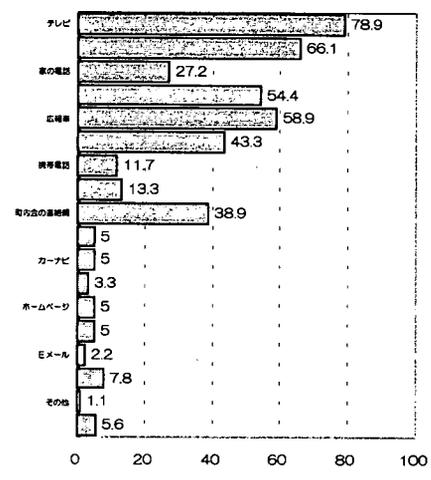
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

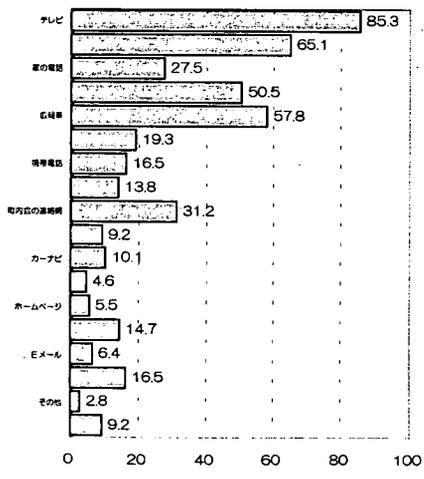


図-10.5.4

対象地区：全体

表 題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：10.6.1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

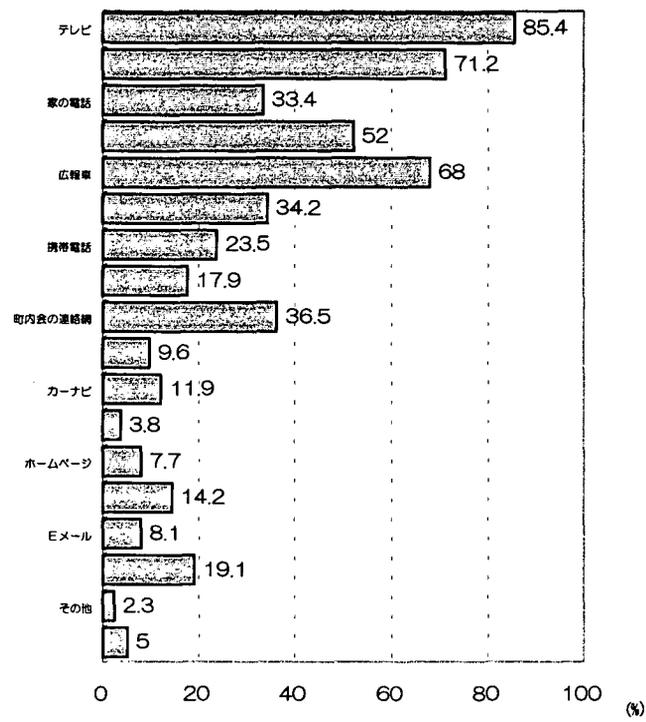
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：190.982
- ・ 自由度：15
- ・ P 値：0.0000
- ・ 判定：\*\*

表-10.6.1

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	1モード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
有	1217	1039	866	407	633	827	416	286	218	444	117	145	46	94	173	99	233	28	61
	100.0	85.4	71.2	33.4	52.0	68.0	34.2	23.5	17.9	36.5	9.6	11.9	3.8	7.7	14.2	8.1	19.1	2.3	5.0
無	523	405	345	164	250	354	171	39	82	207	25	19	14	15	16	9	20	13	57
	100.0	77.4	66.0	31.4	47.8	67.7	32.7	7.5	15.7	39.6	4.8	3.6	2.7	2.9	3.1	1.7	3.8	2.5	10.9

有



無

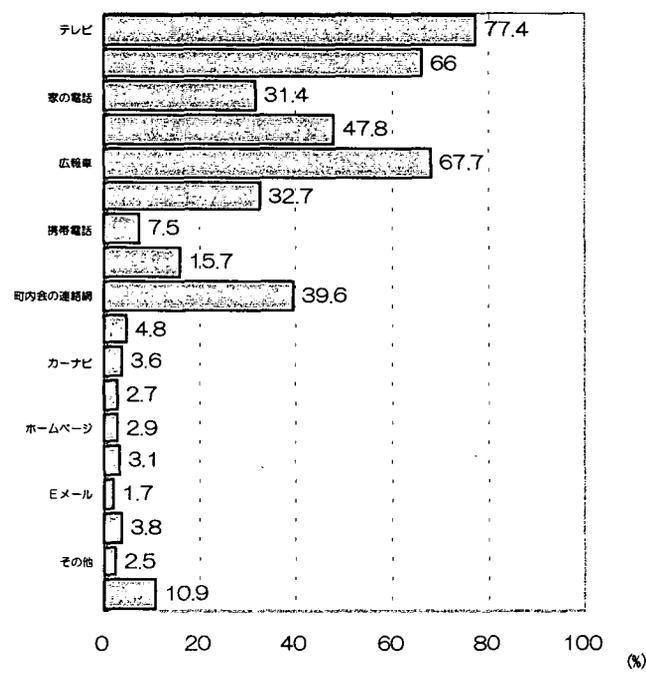


図-10.6.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：10.6.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

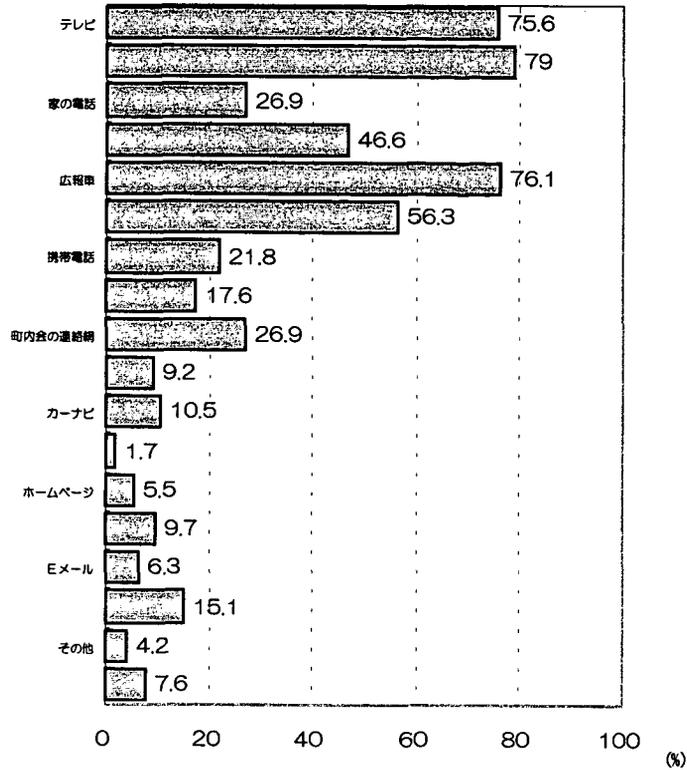
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・  $\chi^2$  自乗値：31.801
- ・ 自由度：15
- ・ P 値：0.0069
- ・ 判定：\*\*

表-10.6.2

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
有	238 100.0	180 75.6	188 79.0	64 26.9	111 46.6	181 76.1	134 56.3	52 21.8	42 17.6	64 26.9	22 9.2	25 10.5	4 1.7	13 5.5	23 9.7	15 6.3	36 15.1	10 4.2	18 7.6
無	152 100.0	110 72.4	100 65.8	47 30.9	70 46.1	108 71.1	72 47.4	16 10.5	25 16.4	41 27.0	7 4.6	3 2.0	1 0.7	4 2.6	4 2.6	5 3.3	8 5.3	5 3.3	20 13.2

有



無

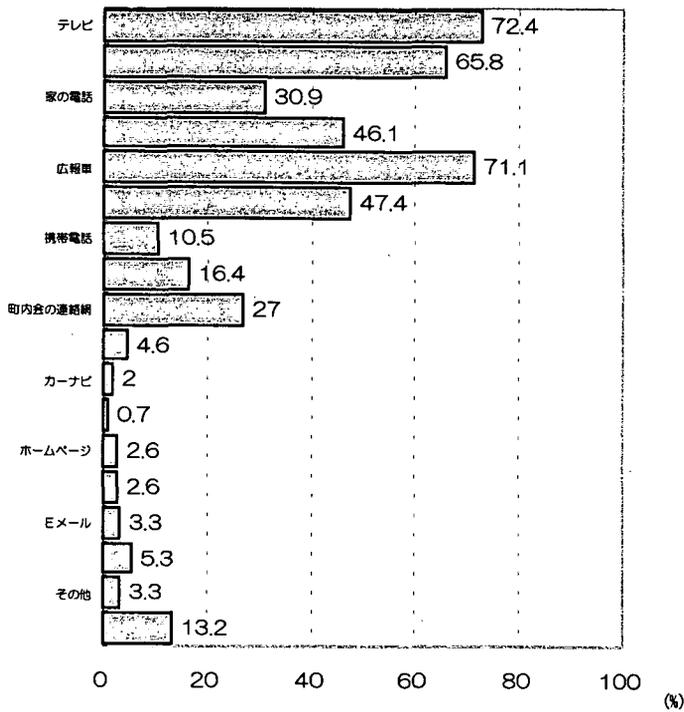


図-10.6.2

対象地区：名古屋

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：10.6.3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

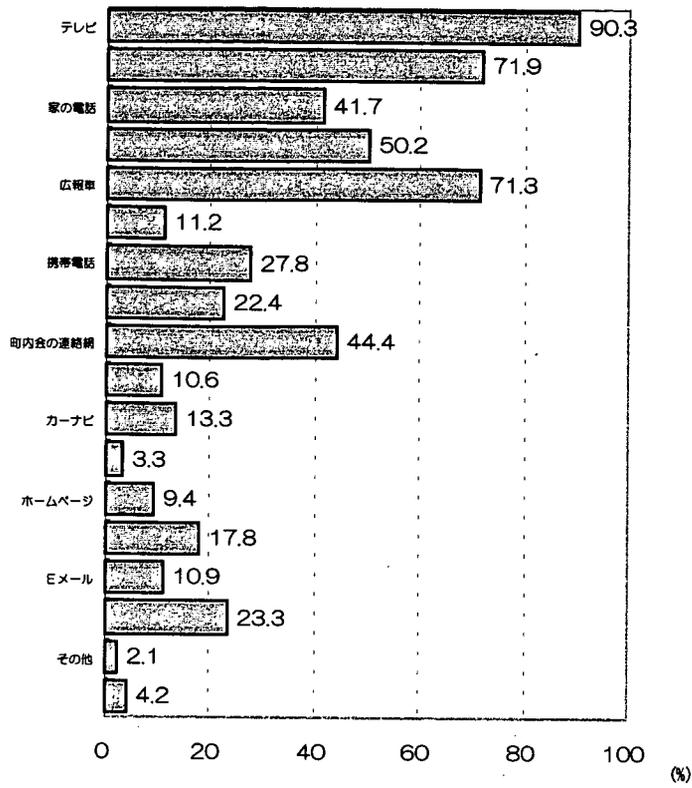
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：72.757
- ・自由度：15
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

表-10.6.3

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
有	331 100.0	299 90.3	238 71.9	138 41.7	166 50.2	236 71.3	37 11.2	92 27.8	74 22.4	147 44.4	35 10.6	44 13.3	11 3.3	31 9.4	59 17.8	36 10.9	77 23.3	7 2.1	14 4.2
無	140 100.0	119 85.0	105 75.0	53 37.9	55 39.3	95 67.9	16 11.4	14 10.0	30 21.4	74 52.9	6 4.3	10 7.1	2 1.4	4 2.9	5 3.6	1 0.7	4 2.9	2 1.4	12 8.6

有



無

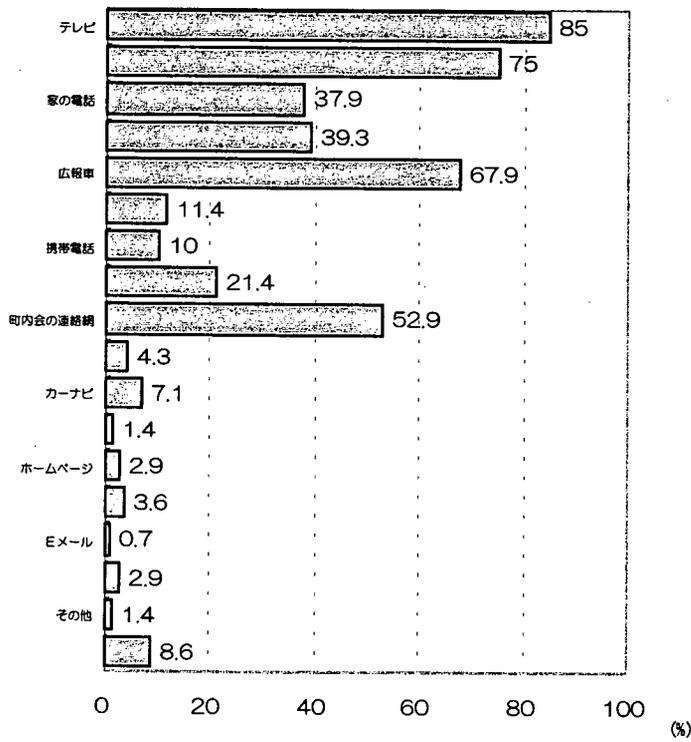


図-10.6.3

対象地区：大治

表題：問23 行政機関からの情報提供で有効であると感じる方法

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：10.6.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

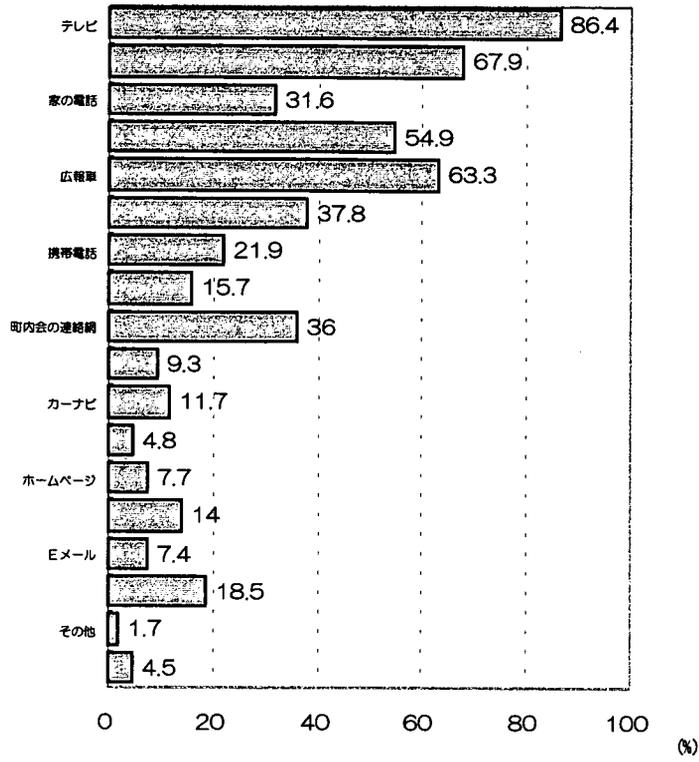
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：99.903
- ・自由度：15
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

表-10.6.4

	調査数	テレビ	ラジオ	家の電話	サイレン	広報車	防災行政無線	携帯電話	駅等の電光表示板	町内会の連絡網	FAX	カーナビ	CATV	ホームページ	携帯電話のメール機能	Eメール	リモート・EZWEB・J-スカイ等の携帯電話の情報サービス	その他	無回答
有	648 100.0	560 86.4	440 67.9	205 31.6	356 54.9	410 63.3	245 37.8	142 21.9	102 15.7	233 36.0	60 9.3	76 11.7	31 4.8	50 7.7	91 14.0	48 7.4	120 18.5	11 1.7	29 4.5
無	231 100.0	176 76.2	140 60.6	64 27.7	125 54.1	151 65.4	83 35.9	9 3.9	27 11.7	92 39.8	12 5.2	6 2.6	11 4.8	7 3.0	7 3.0	3 1.3	8 3.5	6 2.6	25 10.8

有



無

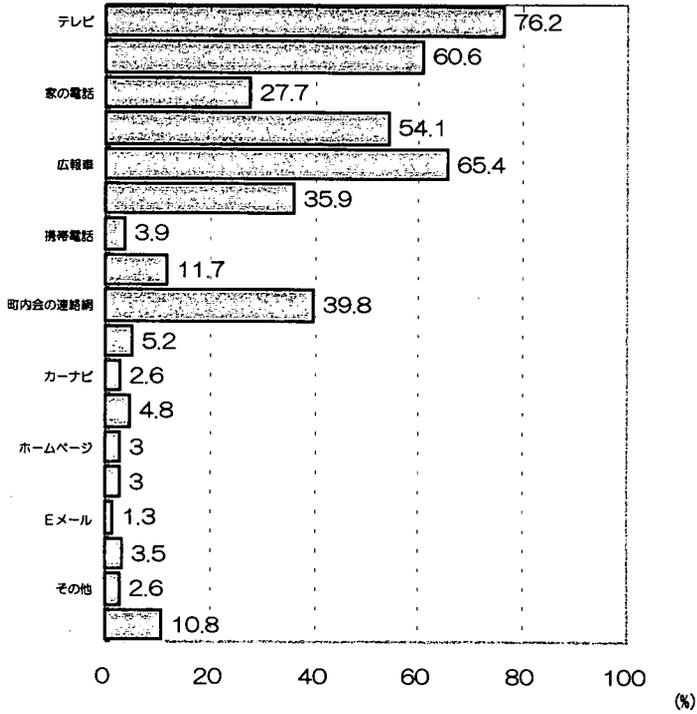


図-10.6.4

対象地区：全体

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：年齢

データ管理：11.1.1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

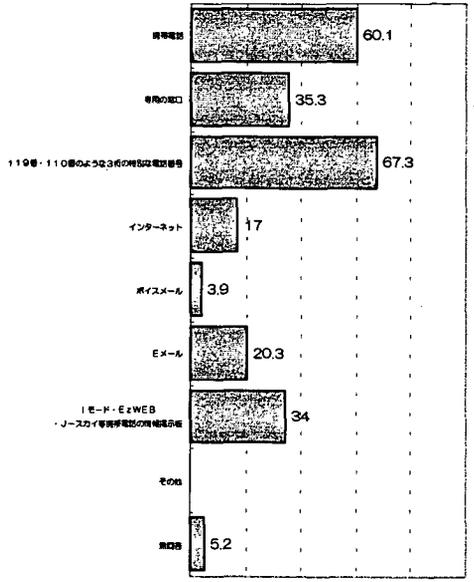
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：160.149
- ・自由度：30
- ・P値：0.0000
- ・判定：\*\*

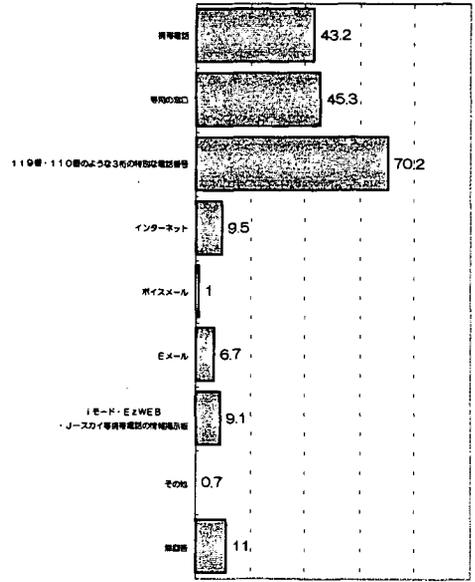
表-11.1.1

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・Jスカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
20~29歳	153 100.0	92 60.1	54 35.3	103 67.3	26 17.0	6 3.9	31 20.3	52 34.0	- -	8 5.2
30~39歳	318 100.0	171 53.8	136 42.8	219 68.9	52 16.4	6 1.9	41 12.9	68 21.4	4 1.3	19 6.0
40~49歳	262 100.0	124 47.3	105 40.1	158 60.3	38 14.5	6 2.3	31 11.8	48 18.3	1 0.4	31 11.8
50~59歳	419 100.0	181 43.2	190 45.3	294 70.2	40 9.5	4 1.0	28 6.7	38 9.1	3 0.7	46 11.0
60~69歳	399 100.0	140 35.1	177 44.4	261 65.4	37 9.3	5 1.3	16 4.0	19 4.8	7 1.8	68 17.0
70歳以上	170 100.0	45 26.5	69 40.6	83 48.8	5 2.9	2 1.2	4 2.4	3 1.8	2 1.2	60 35.3

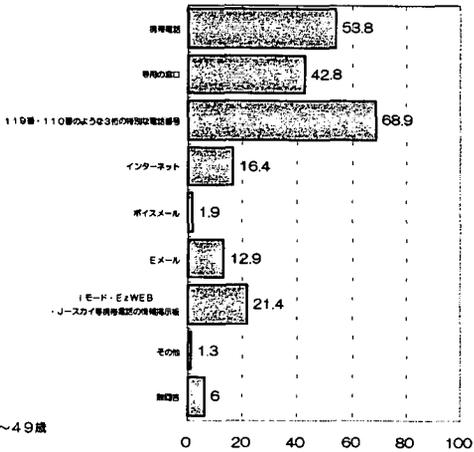
20～29歳



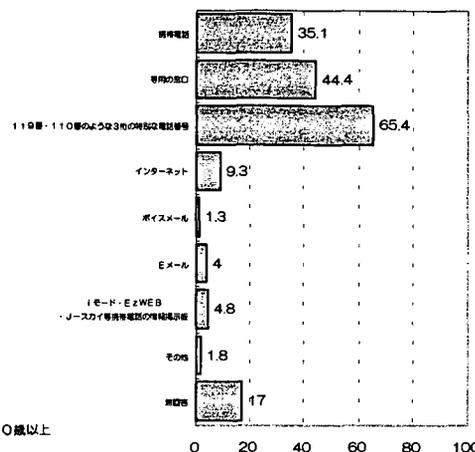
50～59歳



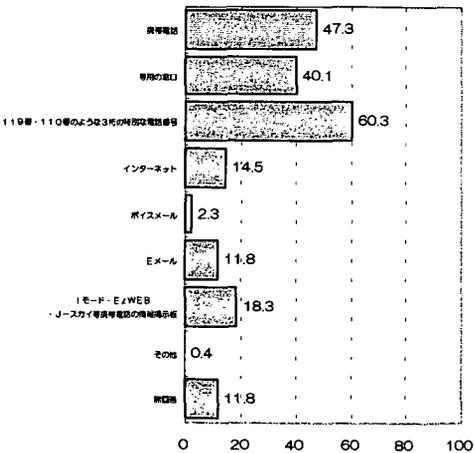
30～39歳



60～69歳



40～49歳



70歳以上

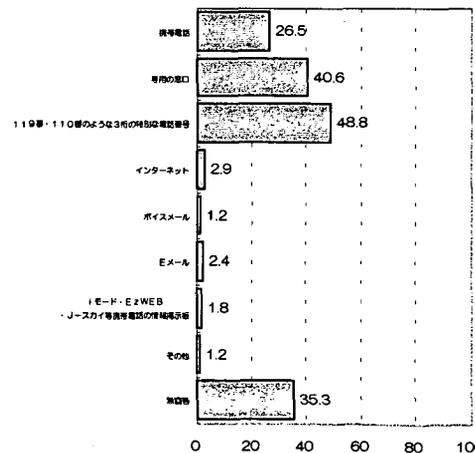


図-11.1.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：年齢

データ管理：11.1.2

○ $\chi$  自乗検定結果

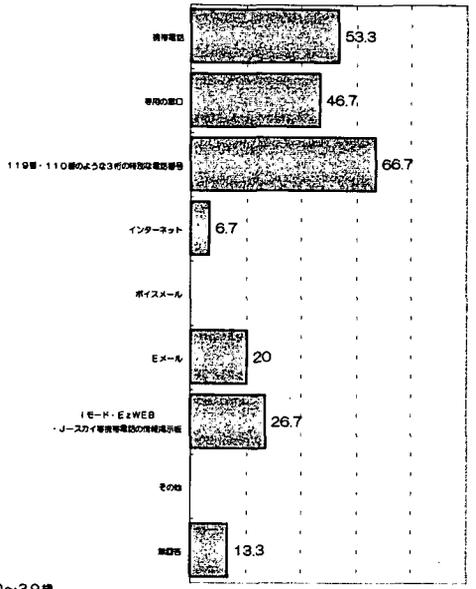
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi$  自乗値：36.876
- ・自由度：30
- ・P 値：0.1808
- ・判定：

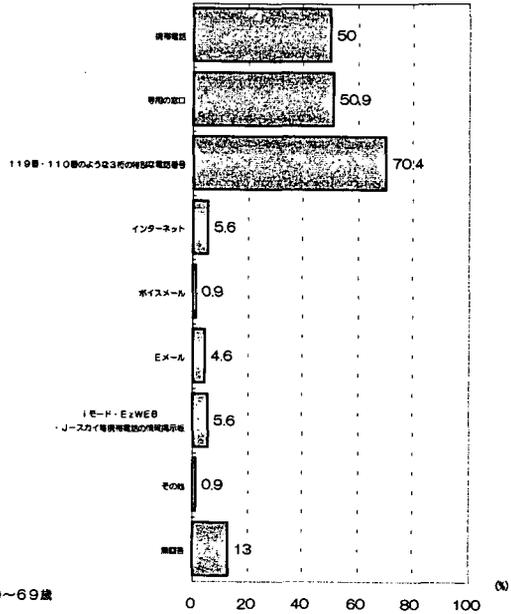
表-11.1.2

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
20~29歳	15 100.0	8 53.3	7 46.7	10 66.7	1 6.7	- -	3 20.0	4 26.7	- -	2 13.3
30~39歳	43 100.0	22 51.2	15 34.9	21 48.8	7 16.3	- -	6 14.0	9 20.9	1 2.3	7 16.3
40~49歳	57 100.0	22 38.6	28 49.1	30 52.6	7 12.3	1 1.8	4 7.0	9 15.8	- -	11 19.3
50~59歳	108 100.0	54 50.0	55 50.9	76 70.4	6 5.6	1 0.9	5 4.6	6 5.6	1 0.9	14 13.0
60~69歳	94 100.0	36 38.3	45 47.9	57 60.6	11 11.7	2 2.1	6 6.4	8 8.5	3 3.2	18 19.1
70歳以上	68 100.0	18 26.5	33 48.5	32 47.1	4 5.9	1 1.5	3 4.4	2 2.9	2 2.9	26 38.2

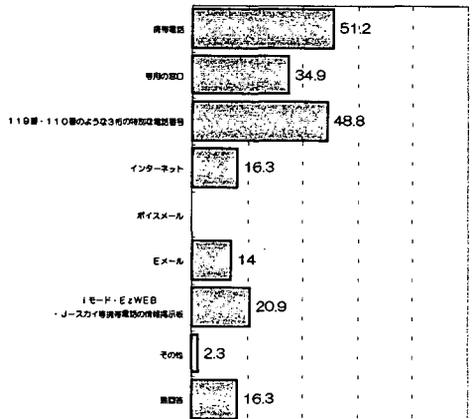
20~29歳



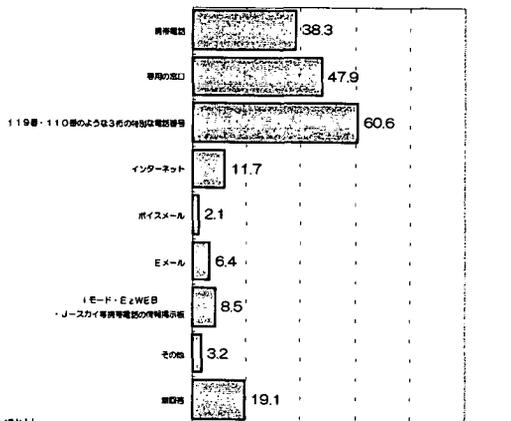
50~59歳



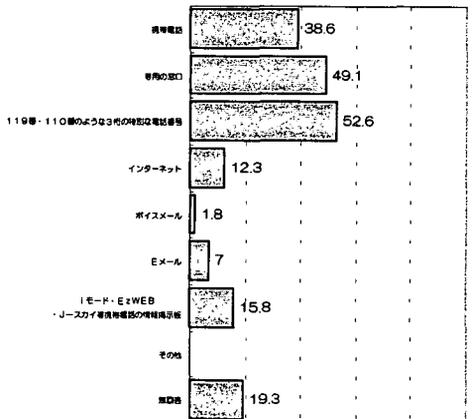
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

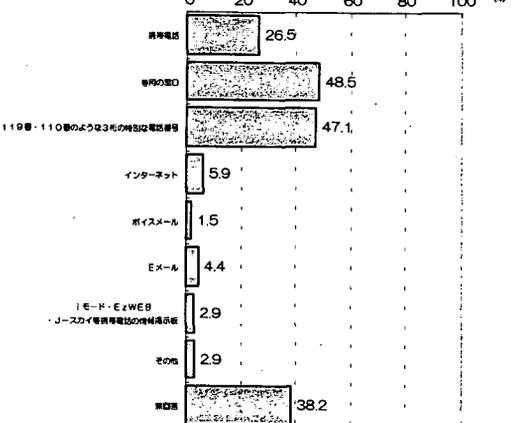


図-11.1.2

対象地区：名古屋

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：年齢

データ管理：11. 1. 3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

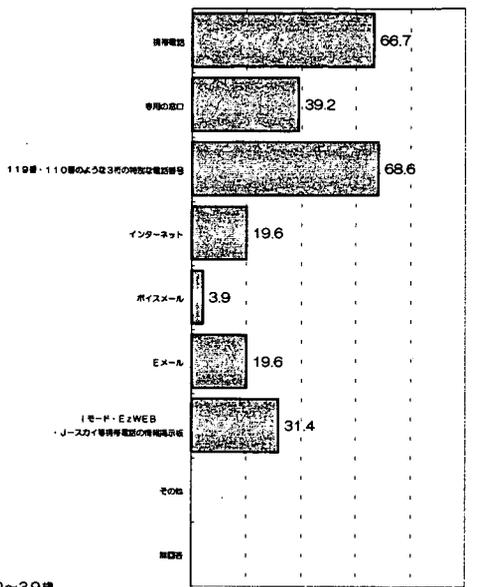
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：61.547
- ・自由度：30
- ・P 値：0.0006
- ・判定：\*\*

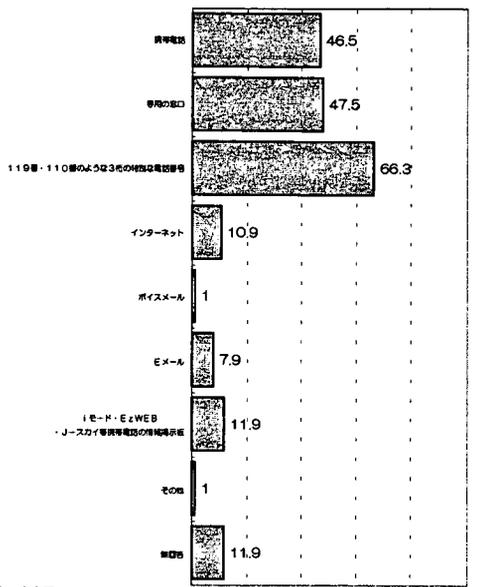
表-11. 1. 3

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
20~29歳	51 100.0	34 66.7	20 39.2	35 68.6	10 19.6	2 3.9	10 19.6	16 31.4	- -	- -
30~39歳	101 100.0	51 50.5	32 31.7	68 67.3	21 20.8	1 1.0	18 17.8	20 19.8	2 2.0	4 4.0
40~49歳	66 100.0	41 62.1	24 36.4	42 63.6	10 15.2	3 4.5	8 12.1	13 19.7	1 1.5	3 4.5
50~59歳	101 100.0	47 46.5	48 47.5	67 66.3	11 10.9	1 1.0	8 7.9	12 11.9	1 1.0	12 11.9
60~69歳	119 100.0	33 27.7	51 42.9	80 67.2	11 9.2	2 1.7	4 3.4	5 4.2	2 1.7	20 16.8
70歳以上	25 100.0	7 28.0	9 36.0	16 64.0	- -	- -	- -	- -	- -	6 24.0

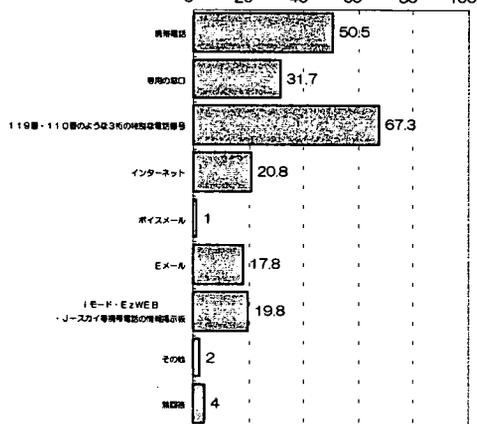
20~29歳



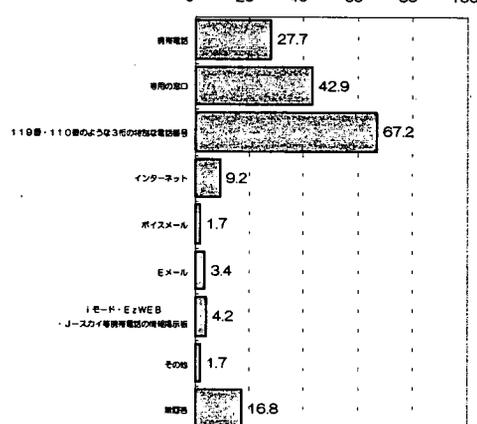
50~59歳



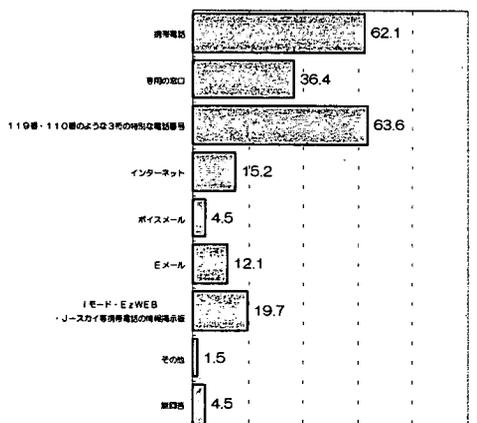
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

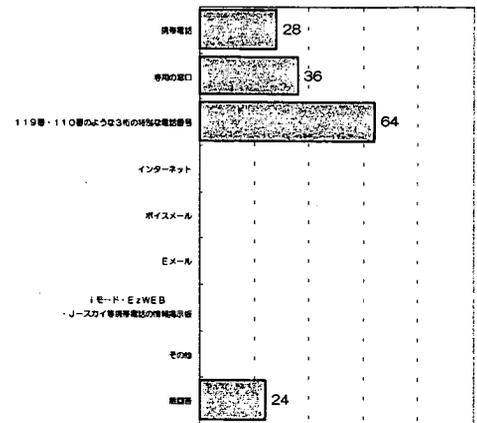


図-11.1.3

対象地区：大治

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：年齢

データ管理：11. 1. 4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

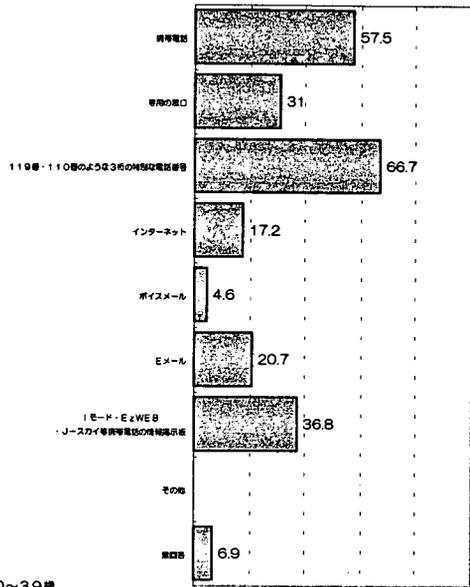
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：96.493
- ・自由度：30
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

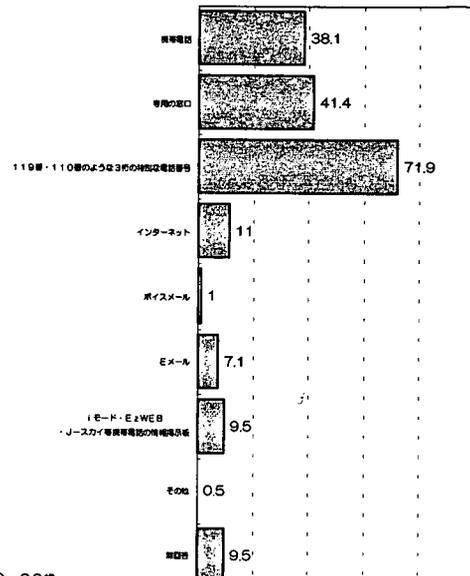
表-11. 1. 4

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	ホームページ・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
20~29歳	87 100.0	50 57.5	27 31.0	58 66.7	15 17.2	4 4.6	18 20.7	32 36.8	- -	6 6.9
30~39歳	174 100.0	98 56.3	89 51.1	130 74.7	24 13.8	5 2.9	17 9.8	39 22.4	1 0.6	8 4.6
40~49歳	139 100.0	61 43.9	53 38.1	86 61.9	21 15.1	2 1.4	19 13.7	26 18.7	- -	17 12.2
50~59歳	210 100.0	80 38.1	87 41.4	151 71.9	23 11.0	2 1.0	15 7.1	20 9.5	1 0.5	20 9.5
60~69歳	186 100.0	71 38.2	81 43.5	124 66.7	15 8.1	1 0.5	6 3.2	6 3.2	2 1.1	30 16.1
70歳以上	77 100.0	20 26.0	27 35.1	35 45.5	1 1.3	1 1.3	1 1.3	1 1.3	- -	28 36.4

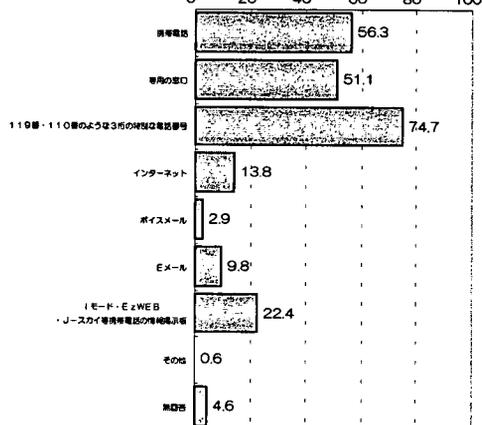
20~29歳



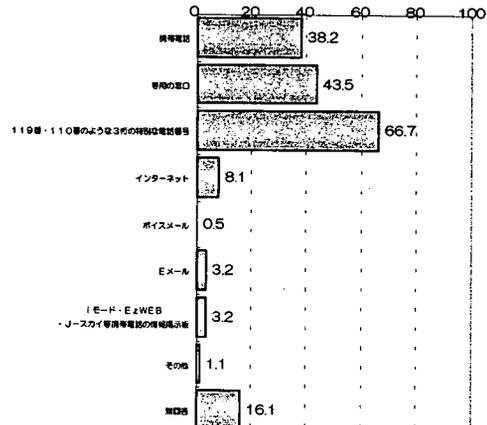
50~59歳



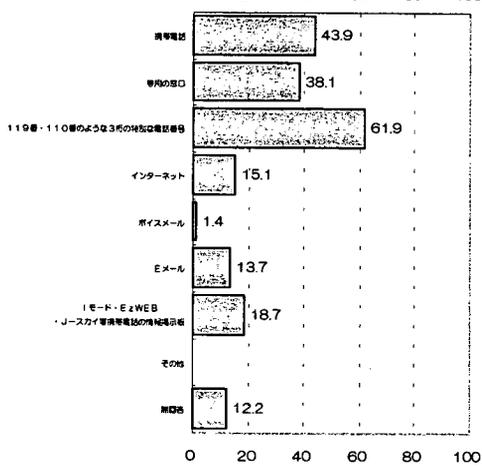
30~39歳



60~69歳



40~49歳



70歳以上

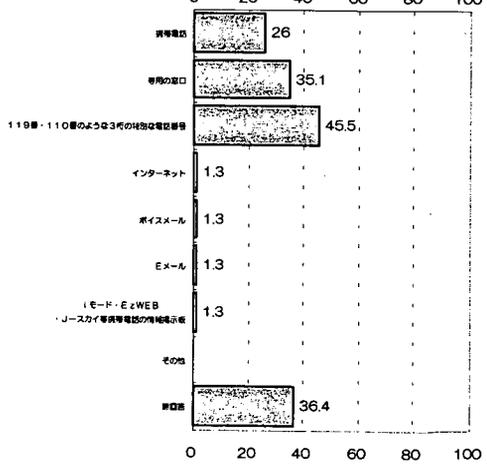


図-11.1.4

対象地区：全体

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：年齢構成

データ管理：11.2.1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

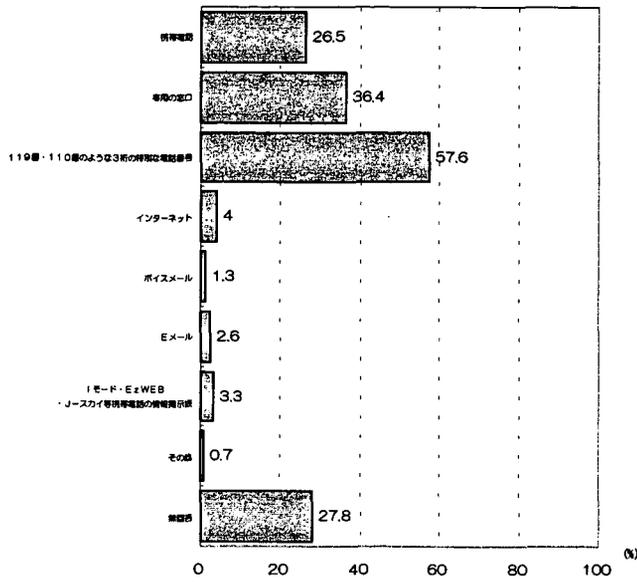
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：46.058
- ・自由度：12
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

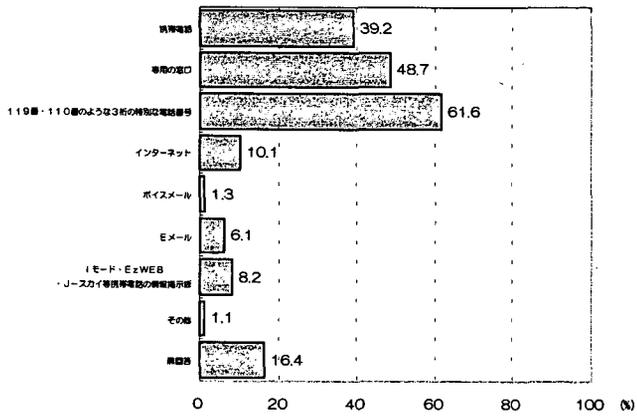
表-11.2.1

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
65歳以上のみ	151 100.0	40 26.5	55 36.4	87 57.6	6 4.0	2 1.3	4 2.6	5 3.3	1 0.7	42 27.8
65歳以上とその他	378 100.0	148 39.2	184 48.7	233 61.6	38 10.1	5 1.3	23 6.1	31 8.2	4 1.1	62 16.4
65歳以上いない	1155 100.0	551 47.7	481 41.6	781 67.6	152 13.2	22 1.9	123 10.6	188 16.3	13 1.1	114 9.9

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上いない

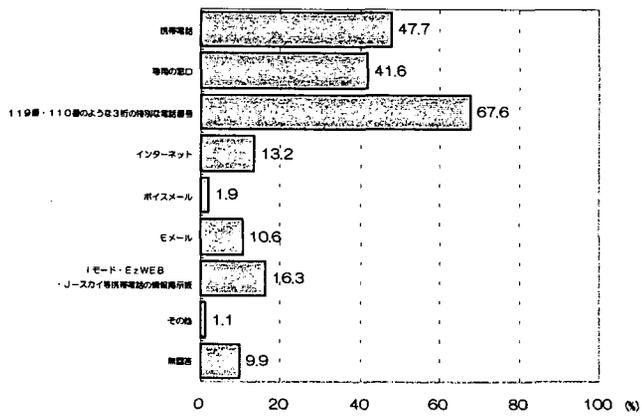


図-11.2.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：年齢構成

データ管理：11.2.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

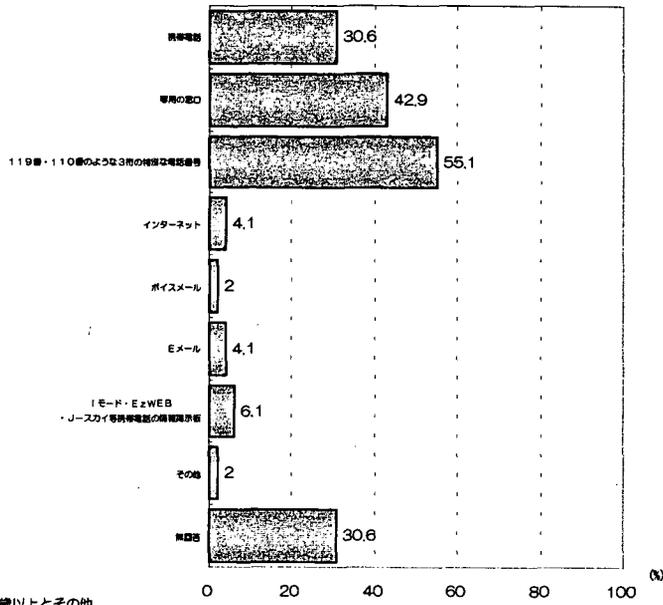
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：6.049
- ・自由度：12
- ・P 値：0.9136
- ・判定：

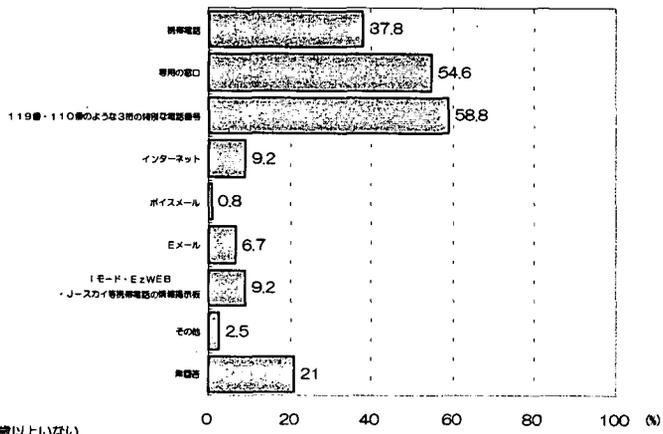
表-11.2.2

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
65歳以上のみ	49 100.0	15 30.6	21 42.9	27 55.1	2 4.1	1 2.0	2 4.1	3 6.1	1 2.0	15 30.6
65歳以上とその他	119 100.0	45 37.8	65 54.6	70 58.8	11 9.2	1 0.8	8 6.7	11 9.2	3 2.5	25 21.0
65歳以上いない	209 100.0	96 45.9	94 45.0	127 60.8	22 10.5	3 1.4	17 8.1	23 11.0	4 1.9	33 15.8

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上でない

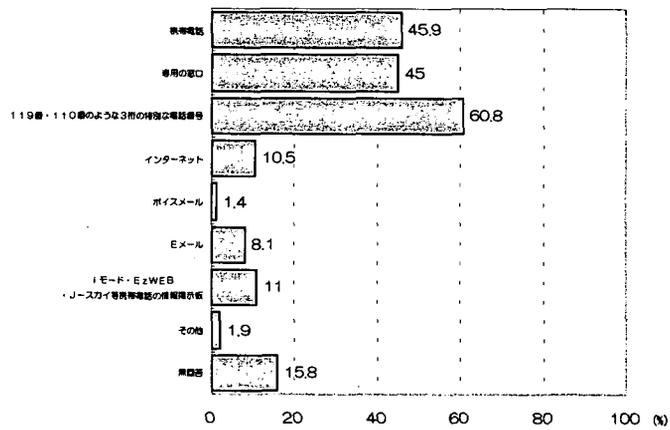


図-11.2.2

対象地区：名古屋

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：年齢構成

データ管理：11.2.3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

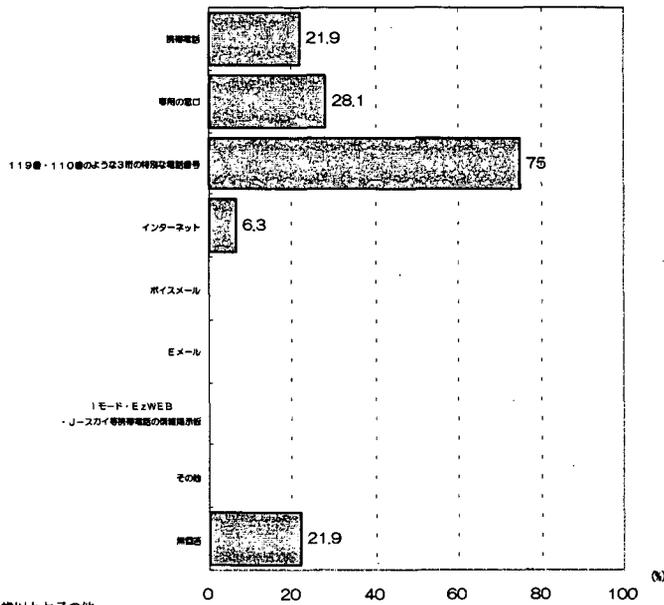
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：25.177
- ・自由度：12
- ・P 値：0.0140
- ・判定：\*

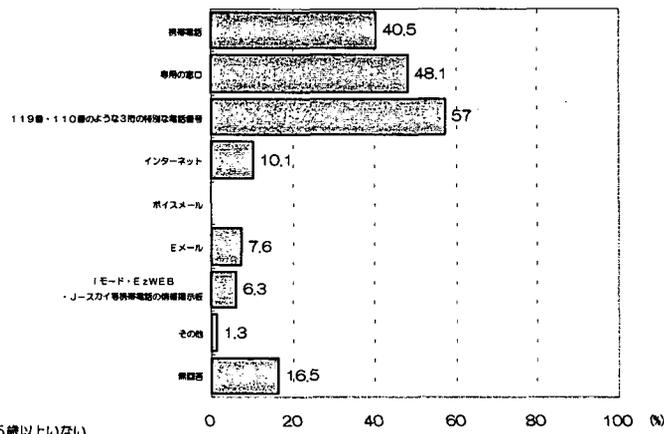
表-11.2.3

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
65歳以上のみ	32 100.0	7 21.9	9 28.1	24 75.0	2 6.3	- -	- -	- -	- -	7 21.9
65歳以上とその他	79 100.0	32 40.5	38 48.1	45 57.0	8 10.1	- -	6 7.6	5 6.3	1 1.3	13 16.5
65歳以上いない	345 100.0	171 49.6	132 38.3	235 68.1	53 15.4	9 2.6	42 12.2	60 17.4	5 1.4	25 7.2

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上でない

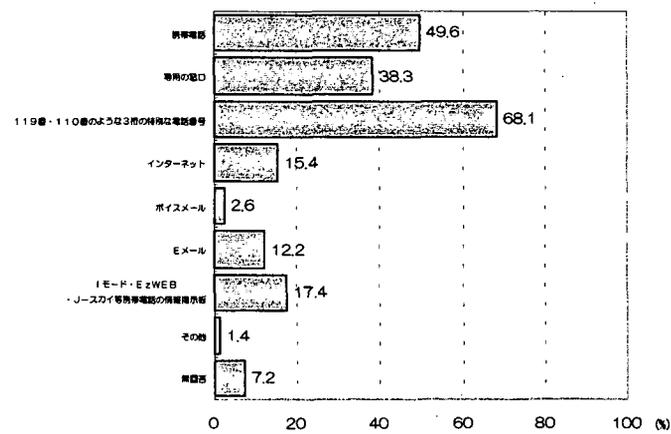


図-11.2.3

対象地区：大治

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：年齢構成

データ管理：11.2.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

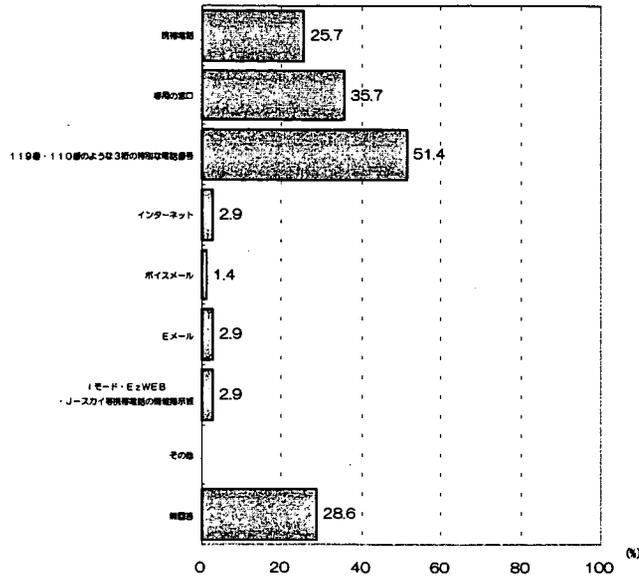
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：21.407
- ・自由度：12
- ・P 値：0.0447
- ・判定：\*

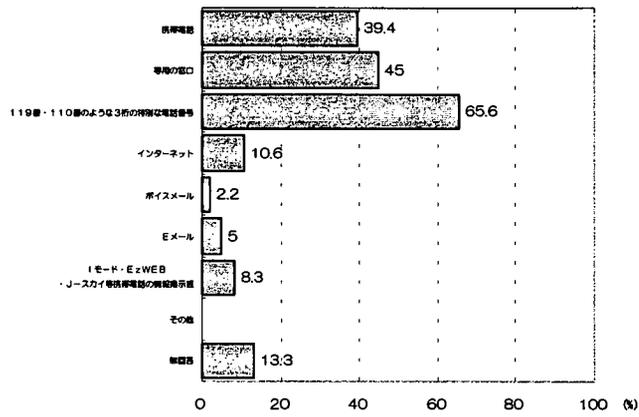
表-11.2.4

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
65歳以上のみ	70 100.0	18 25.7	25 35.7	36 51.4	2 2.9	1 1.4	2 2.9	2 2.9	- -	20 28.6
65歳以上とその他	180 100.0	71 39.4	81 45.0	118 65.6	19 10.6	4 2.2	9 5.0	15 8.3	- -	24 13.3
65歳以上いない	601 100.0	284 47.3	255 42.4	419 69.7	77 12.8	10 1.7	64 10.6	105 17.5	4 0.7	56 9.3

65歳以上のみ



65歳以上とその他



65歳以上でない

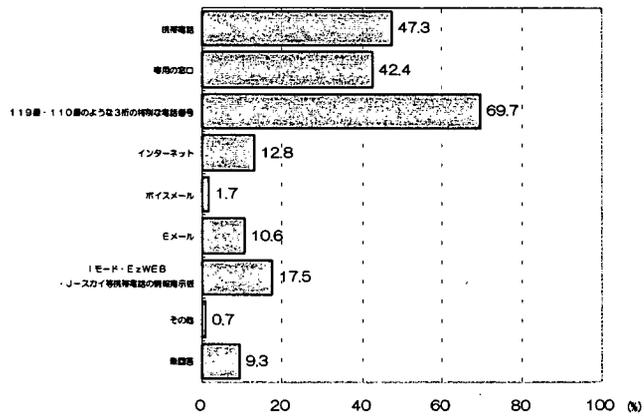


図-11.2.4

対象地区：全体

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：世帯人数

データ管理：11.3.1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$ 自乗値：9.291

・自由度：12

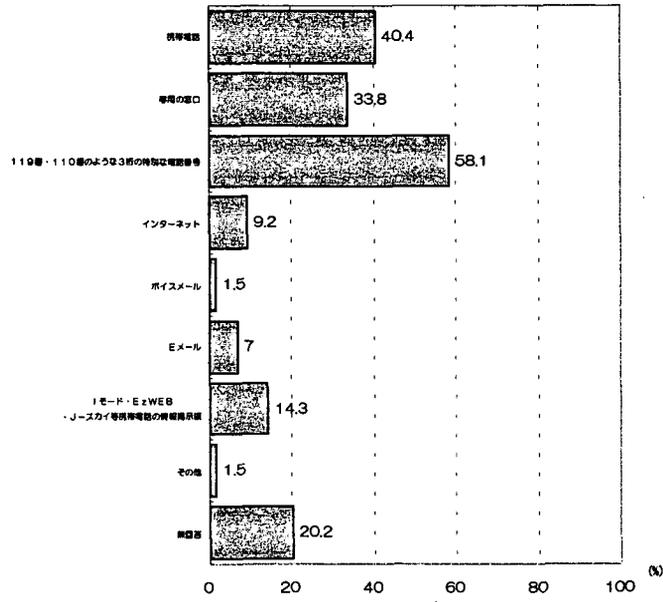
・P値：0.6779

・判定：

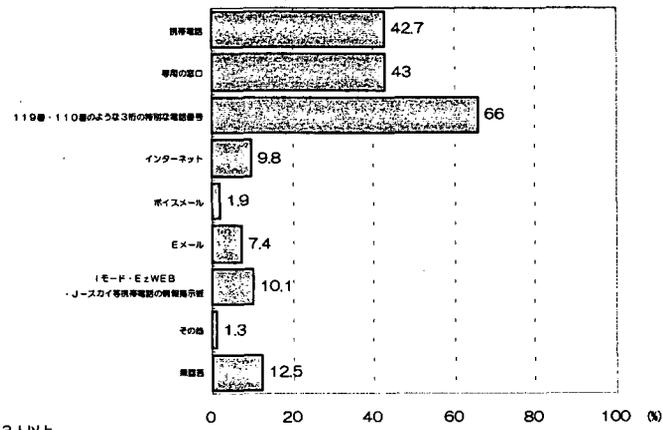
表-11.3.1

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
单身	272 100.0	110 40.4	92 33.8	158 58.1	25 9.2	4 1.5	19 7.0	39 14.3	4 1.5	55 20.2
2人	377 100.0	161 42.7	162 43.0	249 66.0	37 9.8	7 1.9	28 7.4	38 10.1	5 1.3	47 12.5
3人以上	1035 100.0	468 45.2	466 45.0	694 67.1	134 12.9	18 1.7	103 10.0	147 14.2	9 0.9	116 11.2

単身



2人



3人以上

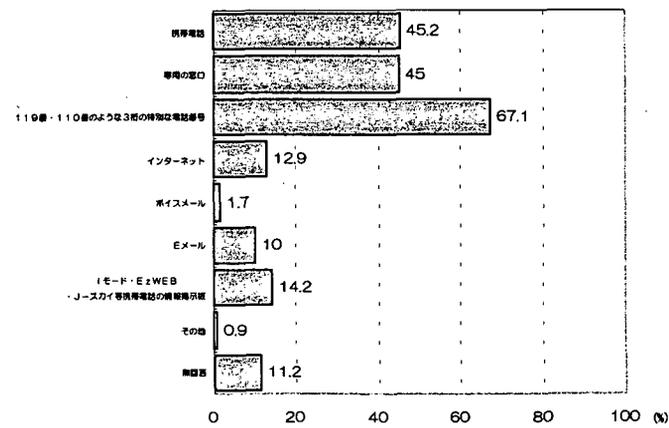


図-11.3.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：世帯人数

データ管理：11.3.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

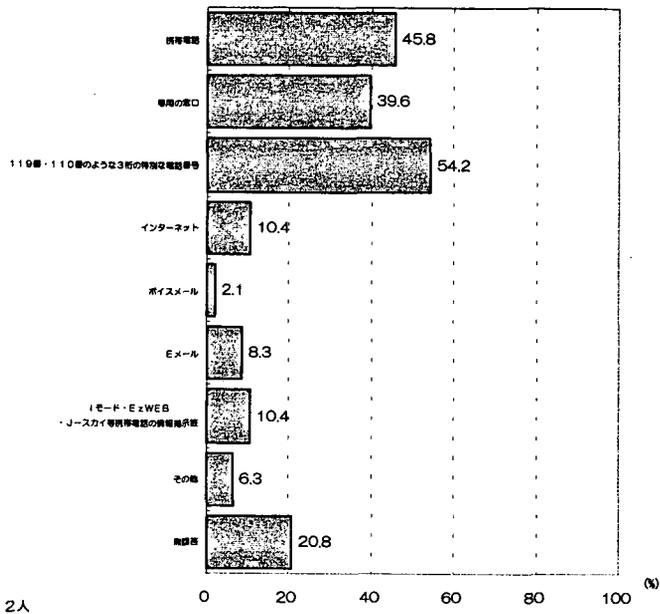
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：3.766
- ・自由度：12
- ・P 値：0.9873
- ・判定：

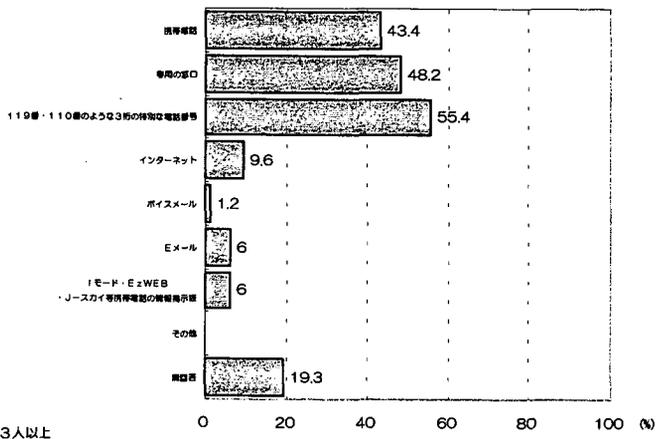
表-11.3.2

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
单身	48 100.0	22 45.8	19 39.6	26 54.2	5 10.4	1 2.1	4 8.3	5 10.4	3 6.3	10 20.8
2人	83 100.0	36 43.4	40 48.2	46 55.4	8 9.6	1 1.2	5 6.0	5 6.0	- -	16 19.3
3人以上	246 100.0	98 39.8	121 49.2	152 61.8	22 8.9	3 1.2	18 7.3	27 11.0	5 2.0	47 19.1

单身



2人



3人以上

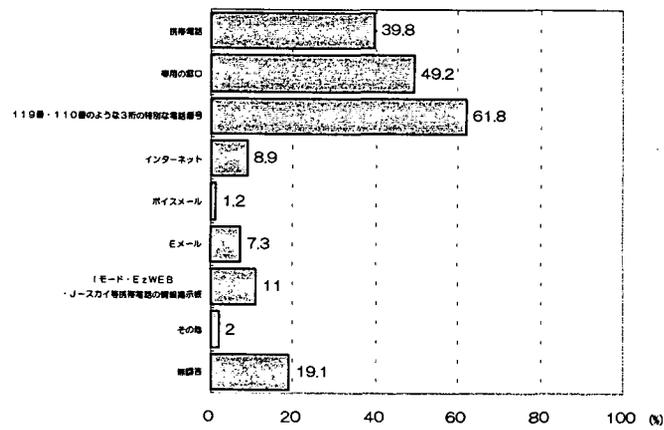


図-11.3.2

対象地区：名古屋

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：世帯人数

データ管理：11.3.3

○ $\chi^2$  自乗検定結果

独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

・ $\chi^2$  自乗値：12.133

・自由度：12

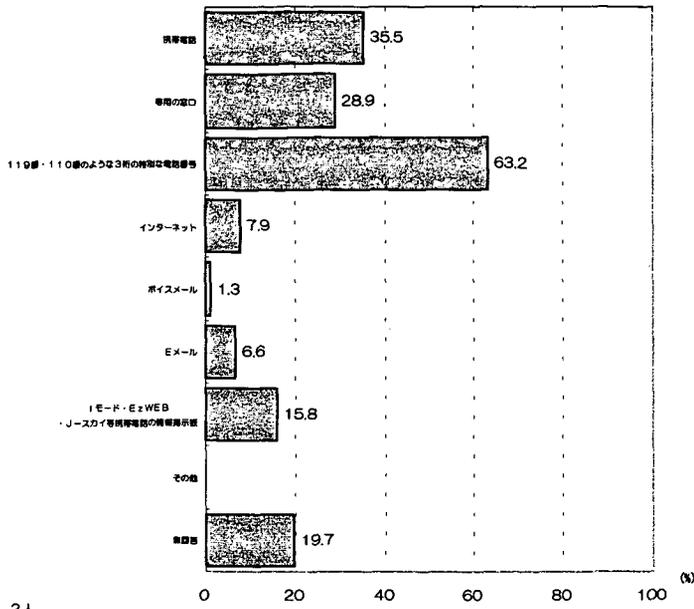
・P 値：0.4351

・判定：

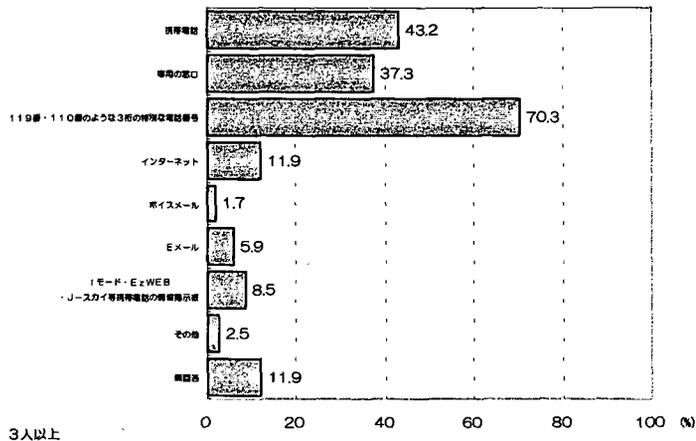
表-11.3.3

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
単身	76 100.0	27 35.5	22 28.9	48 63.2	6 7.9	1 1.3	5 6.6	12 15.8	- -	15 19.7
2人	118 100.0	51 43.2	44 37.3	83 70.3	14 11.9	2 1.7	7 5.9	10 8.5	3 2.5	14 11.9
3人以上	262 100.0	132 50.4	113 43.1	173 66.0	43 16.4	6 2.3	36 13.7	43 16.4	3 1.1	16 6.1

単身



2人



3人以上

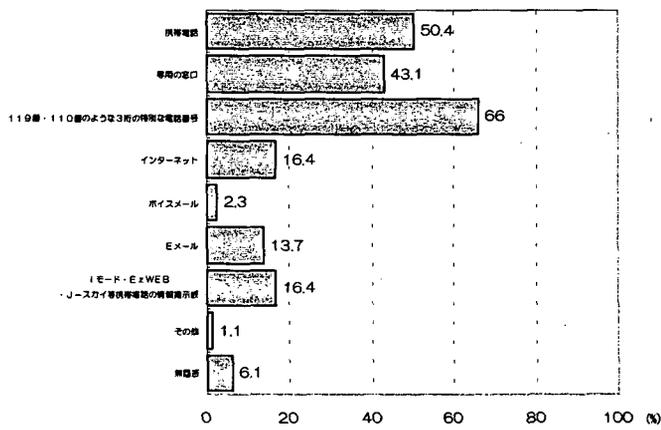


図-11.3.3

対象地区：大治

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：世帯人数

データ管理：11.3.4

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

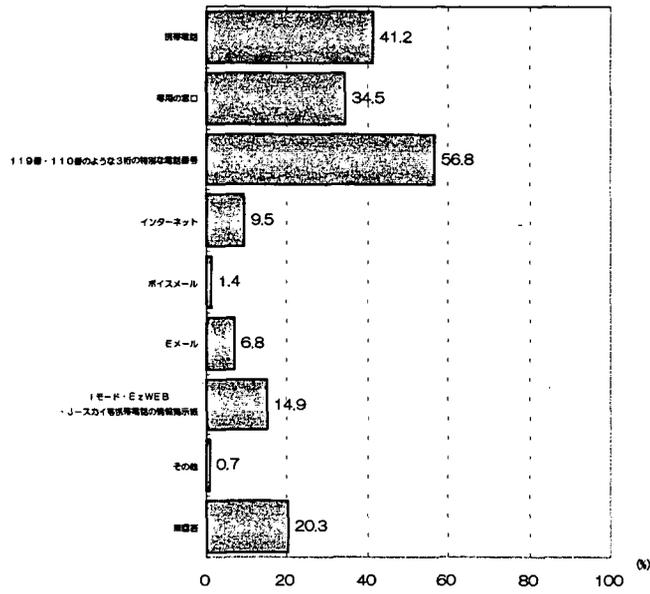
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：4.374
- ・自由度：12
- ・P値：0.9757
- ・判定：

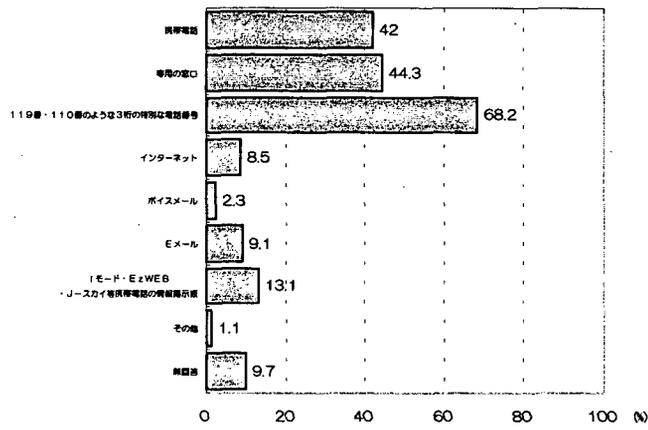
表-11.3.4

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
单身	148 100.0	61 41.2	51 34.5	84 56.8	14 9.5	2 1.4	10 6.8	22 14.9	1 0.7	30 20.3
2人	176 100.0	74 42.0	78 44.3	120 68.2	15 8.5	4 2.3	16 9.1	23 13.1	2 1.1	17 9.7
3人以上	527 100.0	238 45.2	232 44.0	369 70.0	69 13.1	9 1.7	49 9.3	77 14.6	1 0.2	53 10.1

単身



2人



3人以上

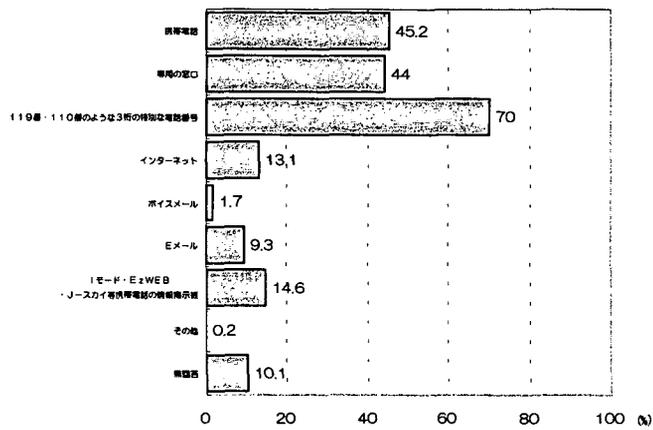


図-11.3.4

対象地区：全体

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：居住年数

データ管理：11.4.1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

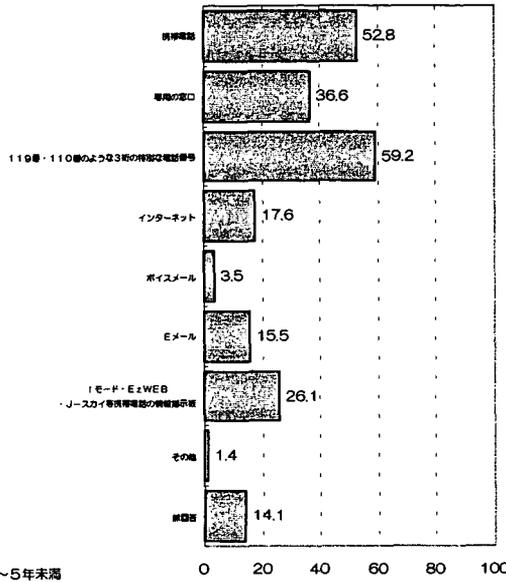
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：91.649
- ・自由度：24
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

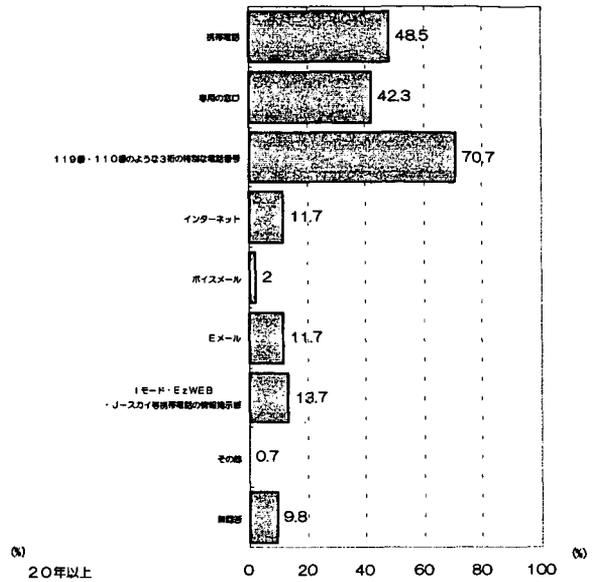
表-11.4.1

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
2年未満	142 100.0	75 52.8	52 36.6	84 59.2	25 17.6	5 3.5	22 15.5	37 26.1	2 1.4	20 14.1
2～5年未満	234 100.0	114 48.7	90 38.5	159 67.9	35 15.0	7 3.0	25 10.7	54 23.1	3 1.3	20 8.5
5～10年未満	244 100.0	115 47.1	115 47.1	161 66.0	33 13.5	4 1.6	30 12.3	40 16.4	- -	19 7.8
10～20年未満	307 100.0	149 48.5	130 42.3	217 70.7	36 11.7	6 2.0	36 11.7	42 13.7	2 0.7	30 9.8
20年以上	794 100.0	299 37.7	343 43.2	496 62.5	69 8.7	7 0.9	38 4.8	55 6.9	11 1.4	143 18.0

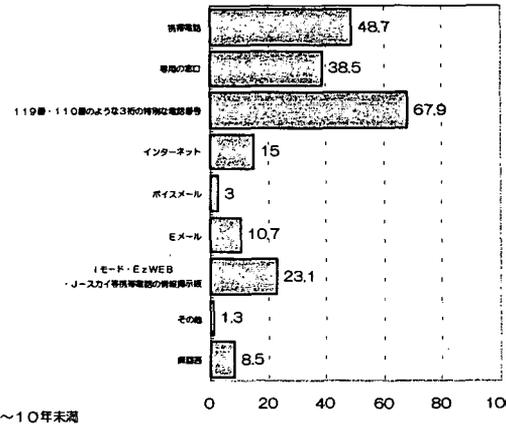
2年未満



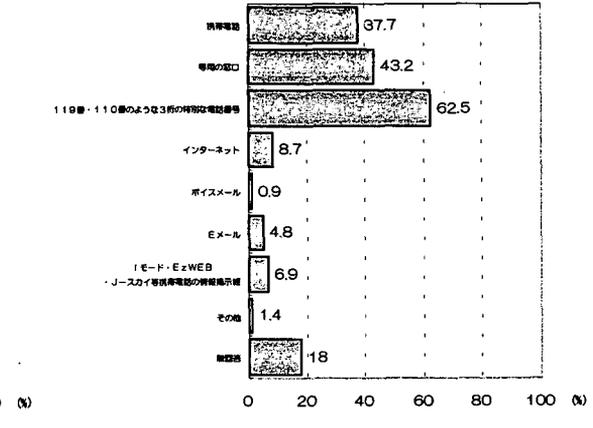
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

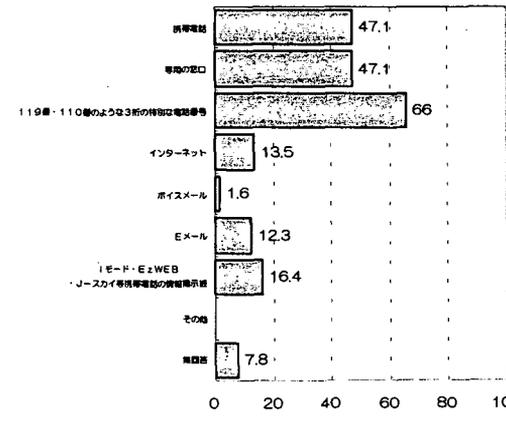


図-11.4.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：居住年数

データ管理：11.4.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

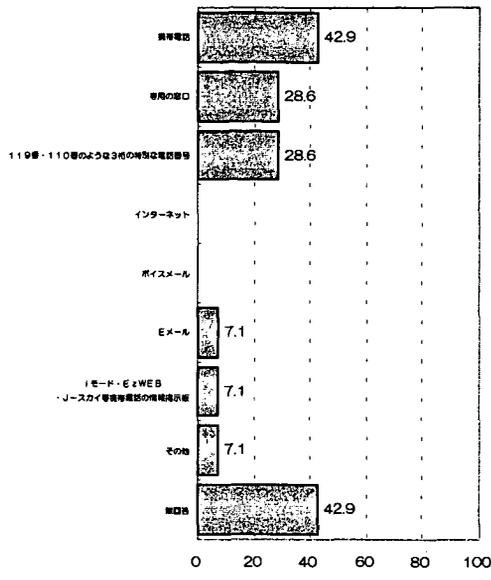
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：30.649
- ・自由度：24
- ・P 値：0.1642
- ・判定：

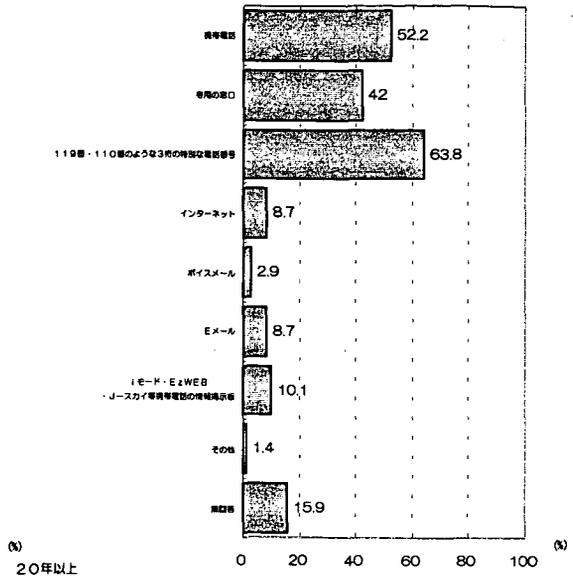
表-11.4.2

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
2年未満	14 100.0	6 42.9	4 28.6	4 28.6	- -	- -	1 7.1	1 7.1	1 7.1	6 42.9
2~5年未満	42 100.0	14 33.3	18 42.9	25 59.5	9 21.4	- -	5 11.9	8 19.0	- -	7 16.7
5~10年未満	40 100.0	16 40.0	22 55.0	20 50.0	5 12.5	- -	6 15.0	7 17.5	- -	5 12.5
10~20年未満	69 100.0	36 52.2	29 42.0	44 63.8	6 8.7	2 2.9	6 8.7	7 10.1	1 1.4	11 15.9
20年以上	220 100.0	87 39.5	109 49.5	132 60.0	16 7.3	3 1.4	9 4.1	15 6.8	6 2.7	49 22.3

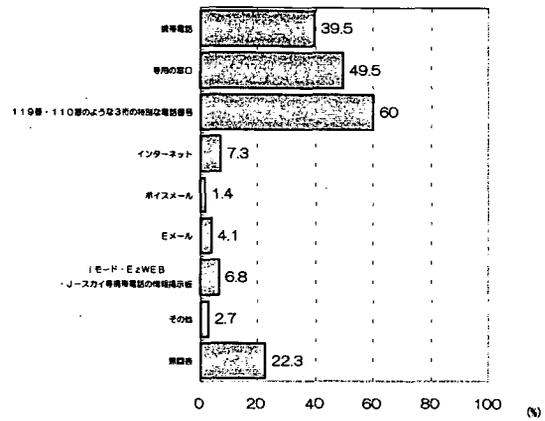
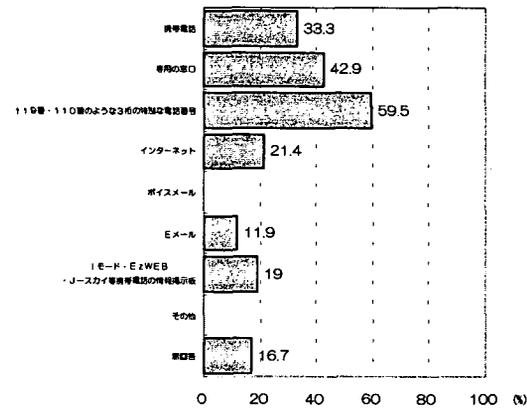
2年未満



10~20年未満



2~5年未満



5~10年未満

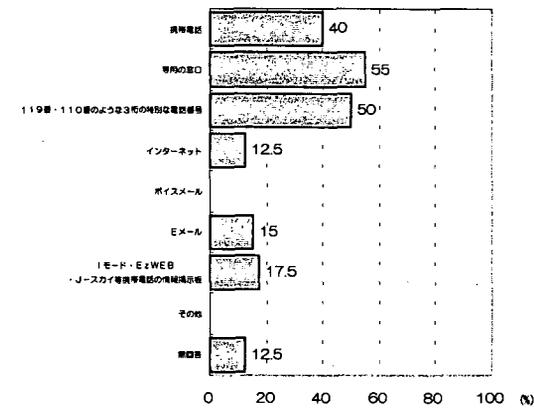


図-11.4.2

対象地区：名古屋

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：居住年数

データ管理：11.4.3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

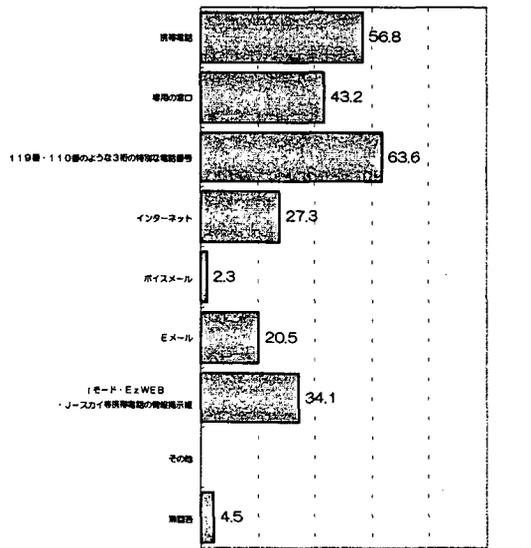
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：33.434
- ・自由度：24
- ・P 値：0.0953
- ・判定：

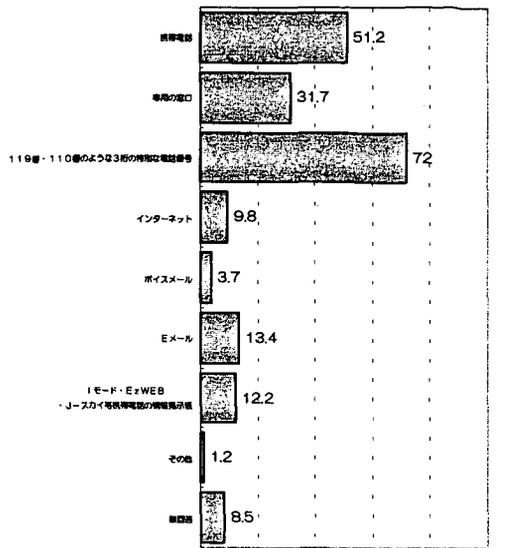
表-11.4.3

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番119番・110番のような3桁の特別な電話	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
2年未満	44 100.0	25 56.8	19 43.2	28 63.6	12 27.3	1 2.3	9 20.5	15 34.1	- -	2 4.5
2~5年未満	74 100.0	34 45.9	25 33.8	49 66.2	12 16.2	2 2.7	6 8.1	13 17.6	3 4.1	5 6.8
5~10年未満	72 100.0	37 51.4	32 44.4	51 70.8	11 15.3	- -	10 13.9	14 19.4	- -	2 2.8
10~20年未満	82 100.0	42 51.2	26 31.7	59 72.0	8 9.8	3 3.7	11 13.4	10 12.2	1 1.2	7 8.5
20年以上	191 100.0	75 39.3	82 42.9	121 63.4	20 10.5	3 1.6	12 6.3	14 7.3	2 1.0	29 15.2

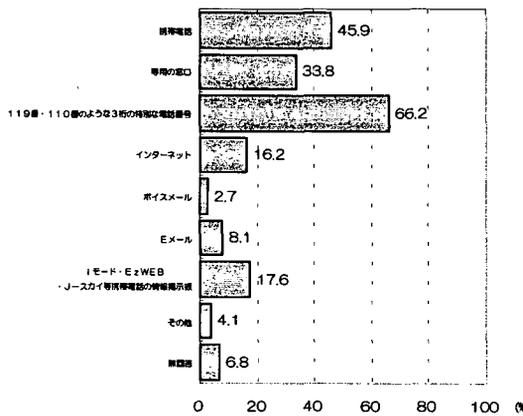
2年未満



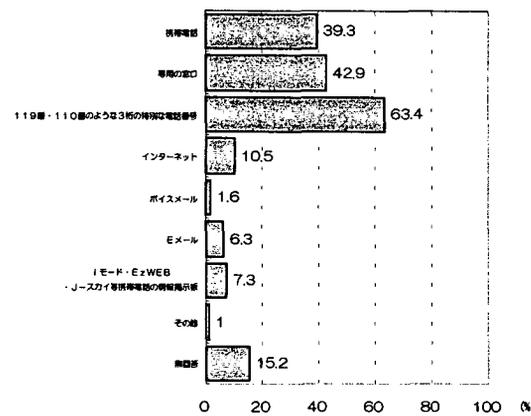
10~20年未満



2~5年未満



20年以上



5~10年未満

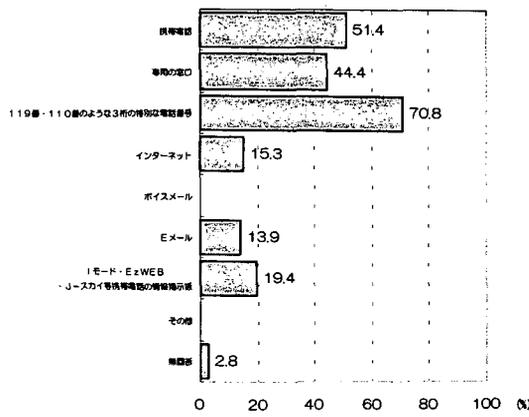


図-11.4.3

対象地区：大治

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：居住年数

データ管理：11.4.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

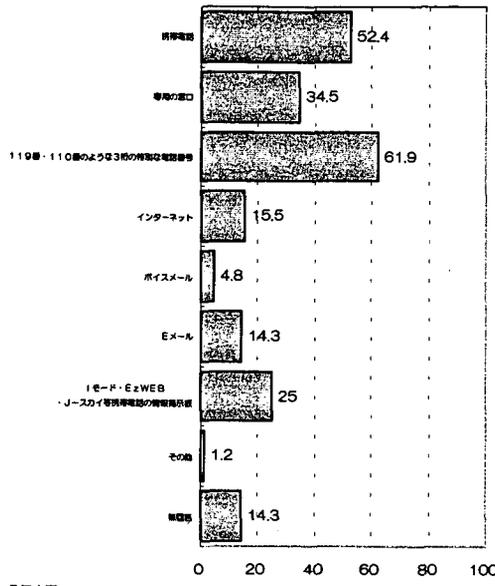
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：57.798
- ・自由度：24
- ・P 値：0.0001
- ・判定：\*\*

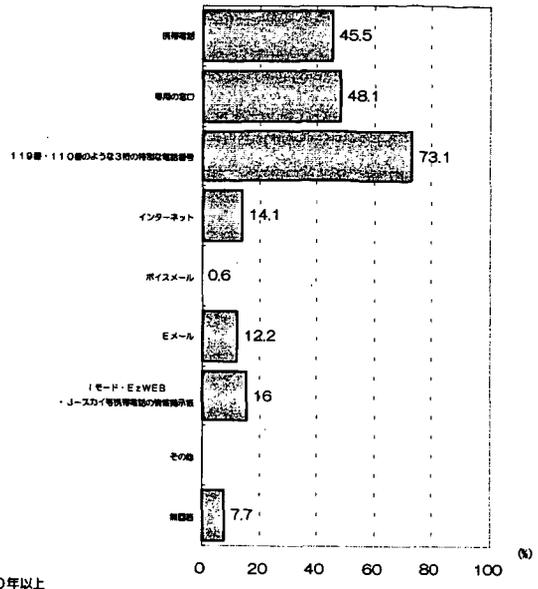
表-11.4.4

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
2年未満	84 100.0	44 52.4	29 34.5	52 61.9	13 15.5	4 4.8	12 14.3	21 25.0	1 1.2	12 14.3
2~5年未満	118 100.0	66 55.9	47 39.8	85 72.0	14 11.9	5 4.2	14 11.9	33 28.0	- -	8 6.8
5~10年未満	132 100.0	62 47.0	61 46.2	90 68.2	17 12.9	4 3.0	14 10.6	19 14.4	- -	12 9.1
10~20年未満	156 100.0	71 45.5	75 48.1	114 73.1	22 14.1	1 0.6	19 12.2	25 16.0	- -	12 7.7
20年以上	383 100.0	137 35.8	152 39.7	243 63.4	33 8.6	1 0.3	17 4.4	26 6.8	3 0.8	65 17.0

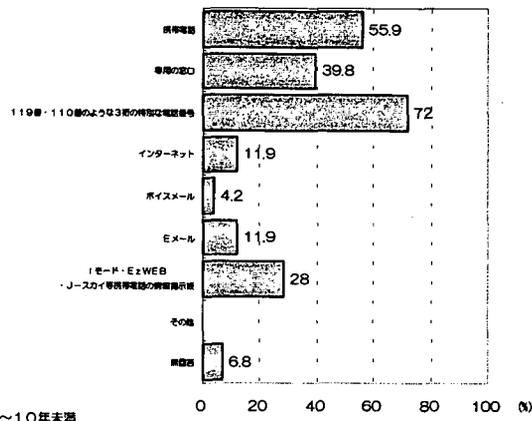
2年未満



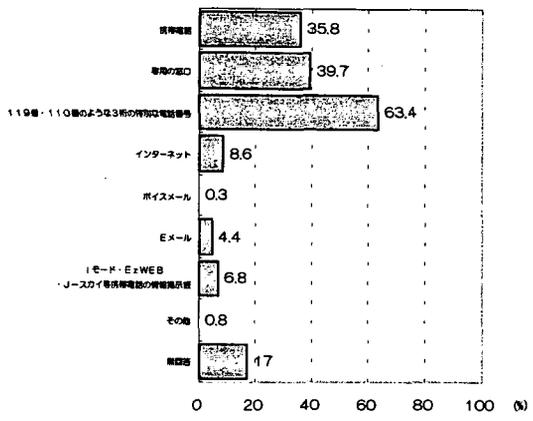
10～20年未満



2～5年未満



20年以上



5～10年未満

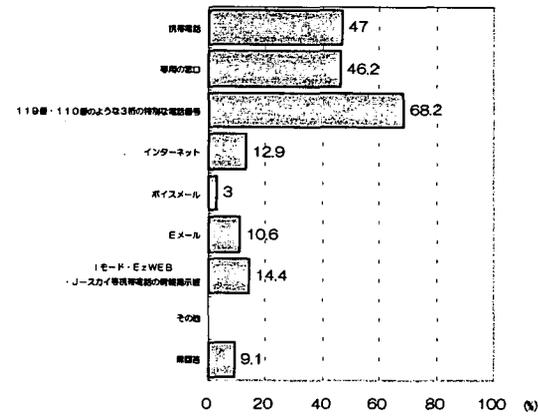


図-11.4.4

対象地区：全体

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：11.5.1

○ $\chi^2$  自乗検定結果

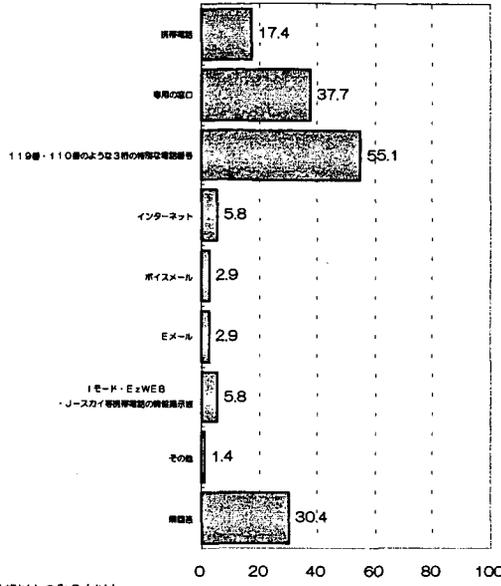
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：50.116
- ・自由度：24
- ・P 値：0.0014
- ・判定：\*\*

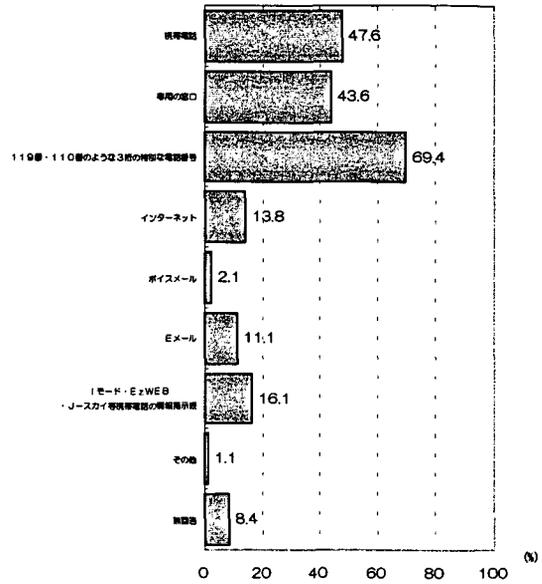
表-11.5.1

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
65歳以上のみ1人	69 100.0	12 17.4	26 37.7	38 55.1	4 5.8	2 2.9	2 2.9	4 5.8	1 1.4	21 30.4
65歳以上のみ2人以上	82 100.0	28 34.1	29 35.4	49 59.8	2 2.4	- -	2 2.4	1 1.2	- -	21 25.6
65歳未満のみ1人	203 100.0	98 48.3	66 32.5	120 59.1	21 10.3	2 1.0	17 8.4	35 17.2	3 1.5	34 16.7
65歳未満のみ2人以上	952 100.0	453 47.6	415 43.6	661 69.4	131 13.8	20 2.1	106 11.1	153 16.1	10 1.1	80 8.4
65歳以上・未満混在	378 100.0	148 39.2	184 48.7	233 61.6	38 10.1	5 1.3	23 6.1	31 8.2	4 1.1	62 16.4

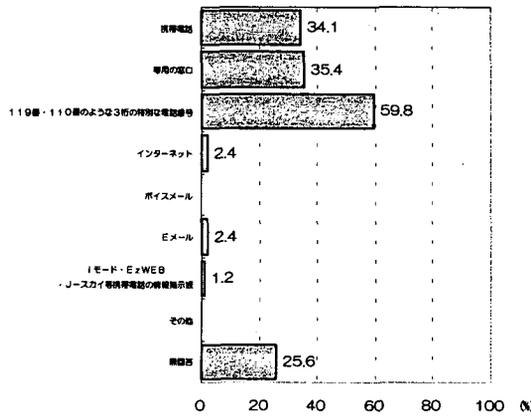
65歳以上のみ1人



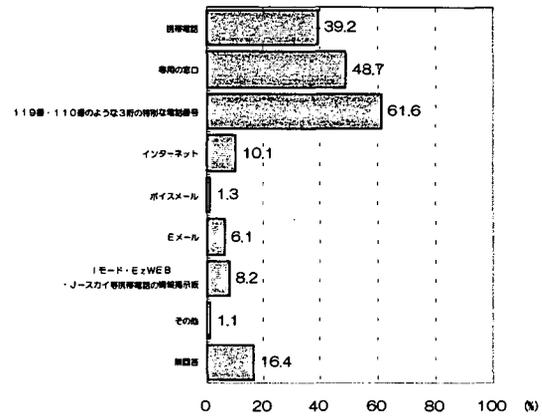
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

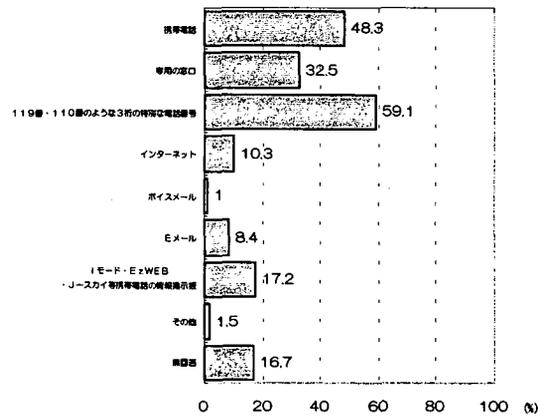


図-11.5.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分 析 軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：11.5.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

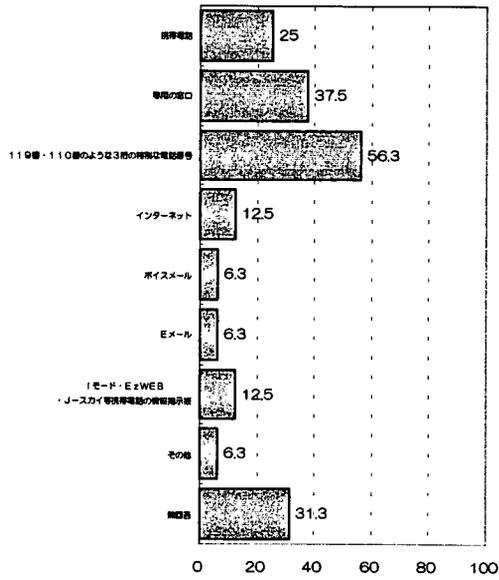
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：19.004
- ・自由度：24
- ・P 値：0.7518
- ・判 定：

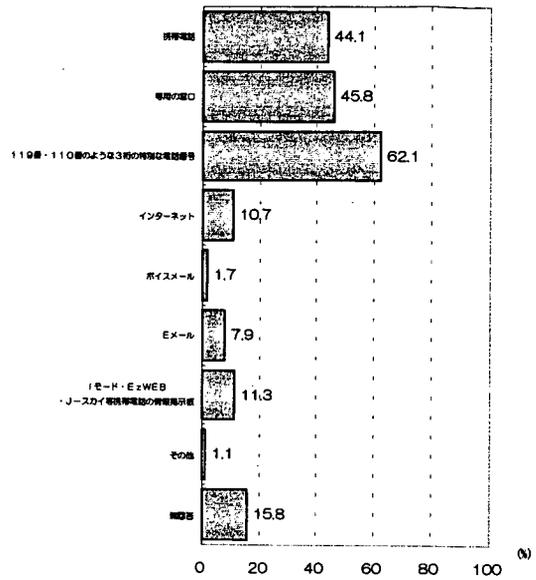
表-11.5.2

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
65歳以上のみ1人	16 100.0	4 25.0	6 37.5	9 56.3	2 12.5	1 6.3	1 6.3	2 12.5	1 6.3	5 31.3
65歳以上のみ2人以上	33 100.0	11 33.3	15 45.5	18 54.5	- -	- -	1 3.0	1 3.0	- -	10 30.3
65歳未満のみ1人	32 100.0	18 56.3	13 40.6	17 53.1	3 9.4	- -	3 9.4	3 9.4	2 6.3	5 15.6
65歳未満のみ2人以上	177 100.0	78 44.1	81 45.8	110 62.1	19 10.7	3 1.7	14 7.9	20 11.3	2 1.1	28 15.8
65歳以上・未満混在	119 100.0	45 37.8	65 54.6	70 58.8	11 9.2	1 0.8	8 6.7	11 9.2	3 2.5	25 21.0

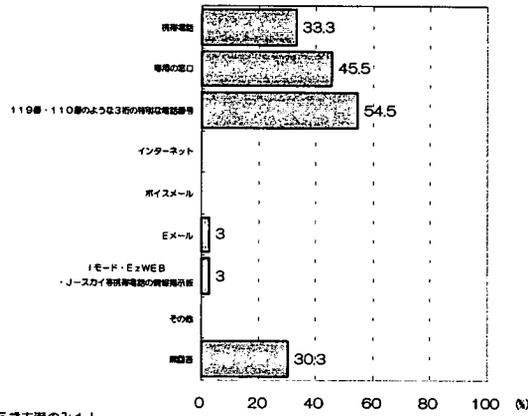
65歳以上のみ1人



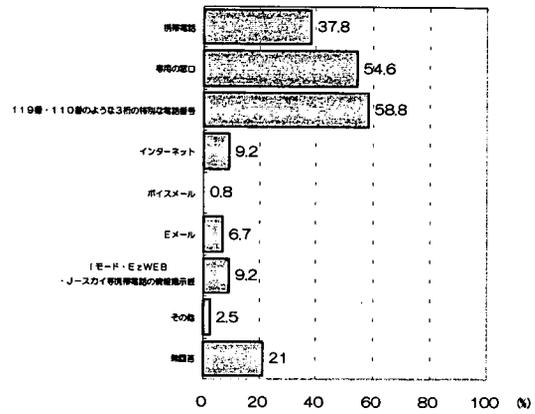
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

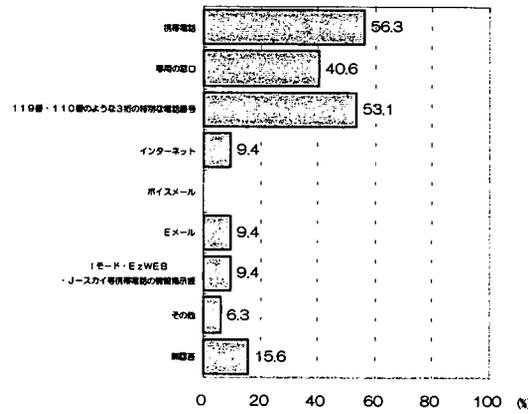


図-11.5.2

対象地区：名古屋

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：11.5.3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

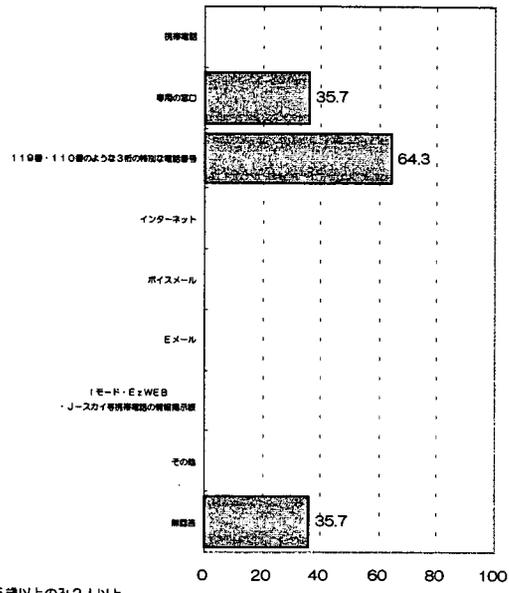
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：29.710
- ・自由度：24
- ・P 値：0.1945
- ・判定：

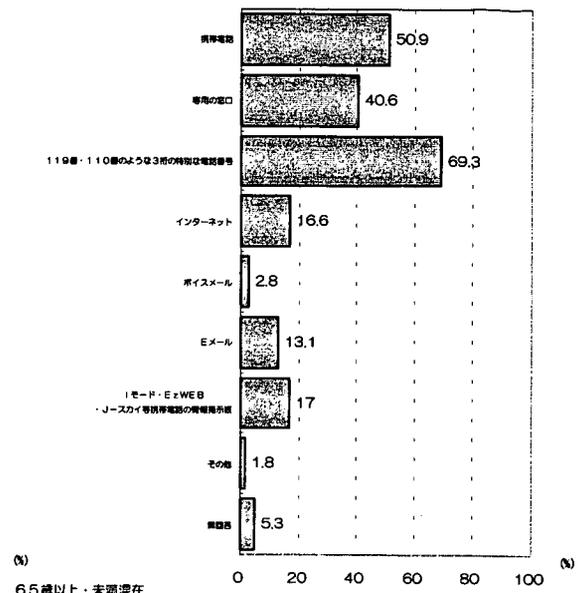
表-11.5.3

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
65歳以上のみ1人	14 100.0	- -	5 35.7	9 64.3	- -	- -	- -	- -	- -	5 35.7
65歳以上のみ2人以上	18 100.0	7 38.9	4 22.2	15 83.3	2 11.1	- -	- -	- -	- -	2 11.1
65歳未満のみ1人	62 100.0	27 43.5	17 27.4	39 62.9	6 9.7	1 1.6	5 8.1	12 19.4	- -	10 16.1
65歳未満のみ2人以上	283 100.0	144 50.9	115 40.6	196 69.3	47 16.6	8 2.8	37 13.1	48 17.0	5 1.8	15 5.3
65歳以上・未満混在	79 100.0	32 40.5	38 48.1	45 57.0	8 10.1	- -	6 7.6	5 6.3	1 1.3	13 16.5

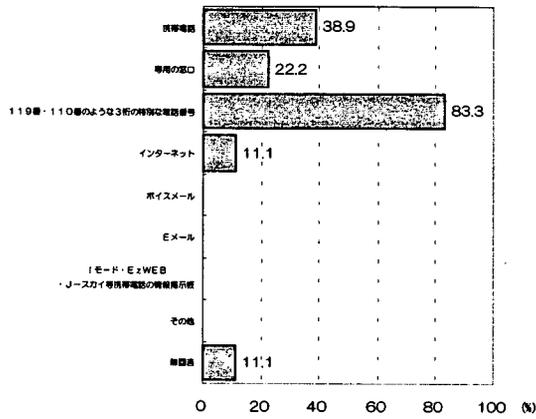
65歳以上のみ1人



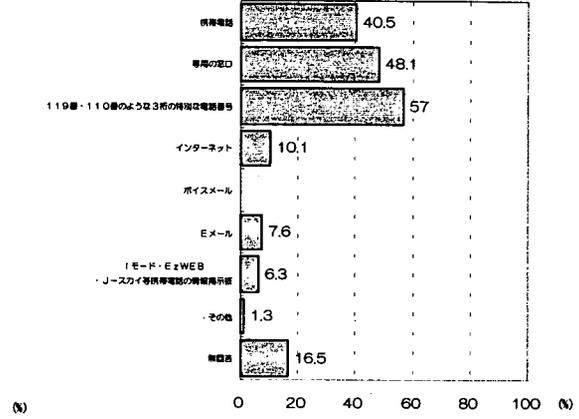
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

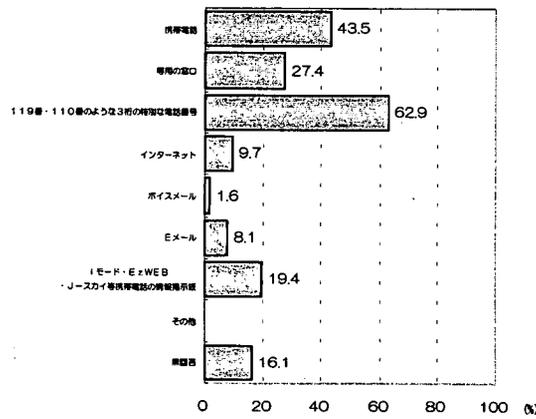


図-11.5.3

対象地区：大治

表 題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：家族の年齢構成×世帯の人数

データ管理：11.5.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

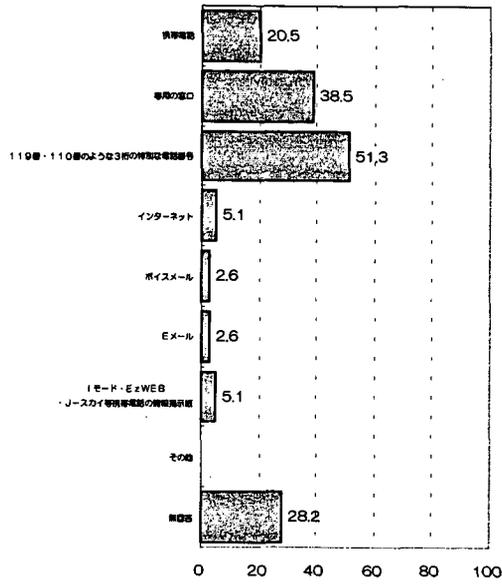
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：27.035
- ・自由度：24
- ・P 値：0.3028
- ・判定：

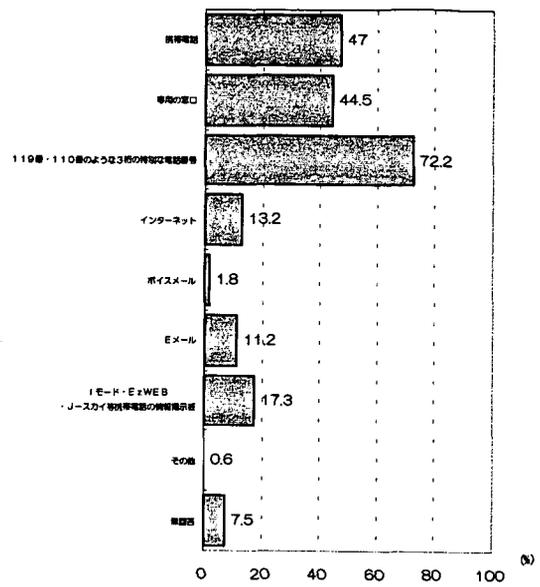
表-11.5.4

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
65歳以上のみ1人	39 100.0	8 20.5	15 38.5	20 51.3	2 5.1	1 2.6	1 2.6	2 5.1	- -	11 28.2
65歳以上のみ2人以上	31 100.0	10 32.3	10 32.3	16 51.6	- -	- -	1 3.2	- -	- -	9 29.0
65歳未満のみ1人	109 100.0	53 48.6	36 33.0	64 58.7	12 11.0	1 0.9	9 8.3	20 18.3	1 0.9	19 17.4
65歳未満のみ2人以上	492 100.0	231 47.0	219 44.5	355 72.2	65 13.2	9 1.8	55 11.2	85 17.3	3 0.6	37 7.5
65歳以上・未満混在	180 100.0	71 39.4	81 45.0	118 65.6	19 10.6	4 2.2	9 5.0	15 8.3	- -	24 13.3

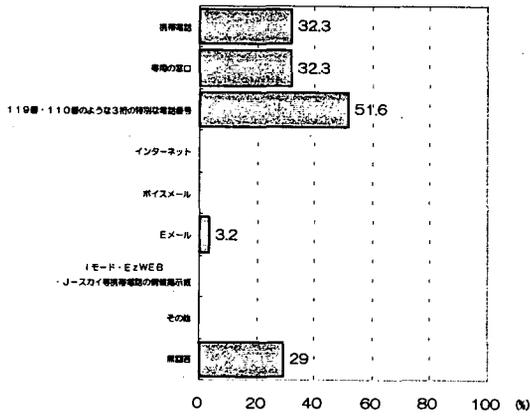
65歳以上のみ1人



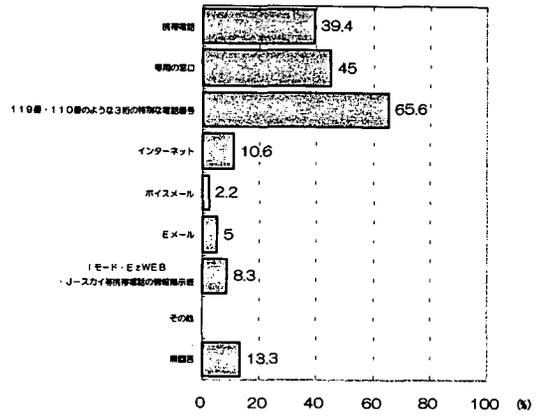
65歳未満のみ2人以上



65歳以上のみ2人以上



65歳以上・未満混在



65歳未満のみ1人

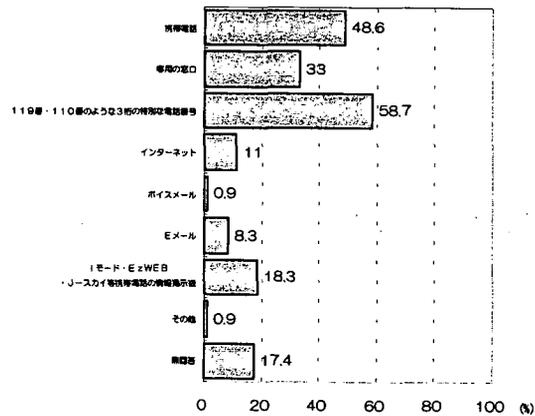


図-11.5.4

対象地区：全体

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：11.6.1

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

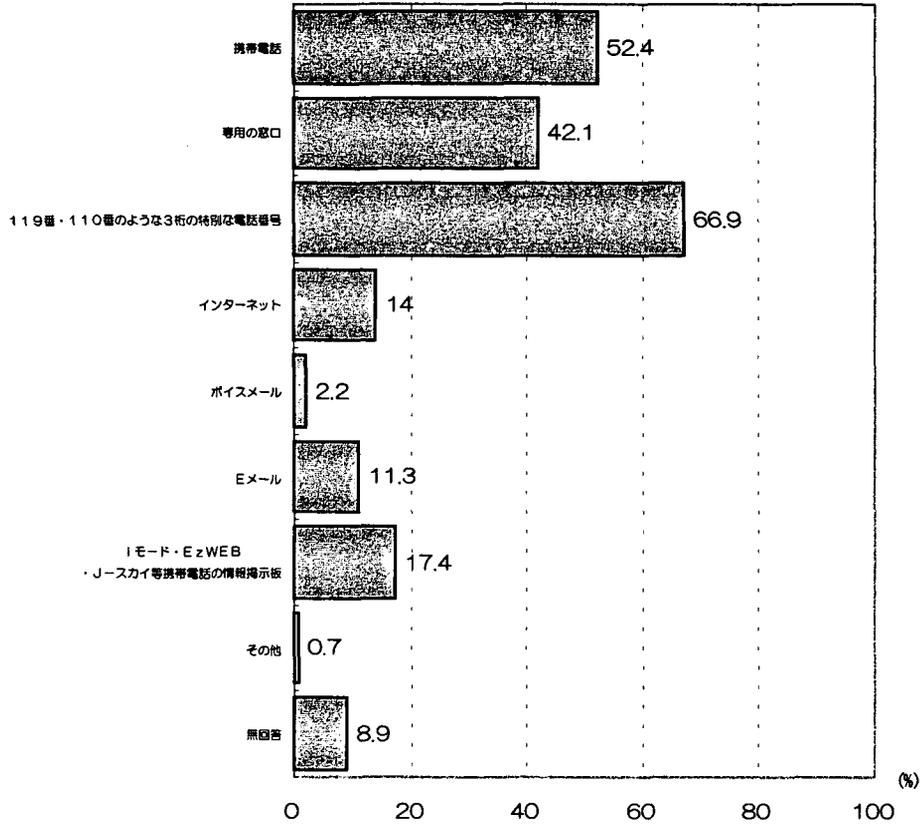
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：118.213
- ・自由度：6
- ・P値：0.0000
- ・判定：\*\*

表-11.6.1

	調査数	携帯電話	専用の窓口	番号119番・110番のような3桁の特別な電話	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
有	1217 100.0	638 52.4	512 42.1	814 66.9	170 14.0	27 2.2	137 11.3	212 17.4	9 0.7	108 8.9
無	523 100.0	122 23.3	225 43.0	312 59.7	29 5.5	2 0.4	14 2.7	18 3.4	9 1.7	129 24.7

有



無

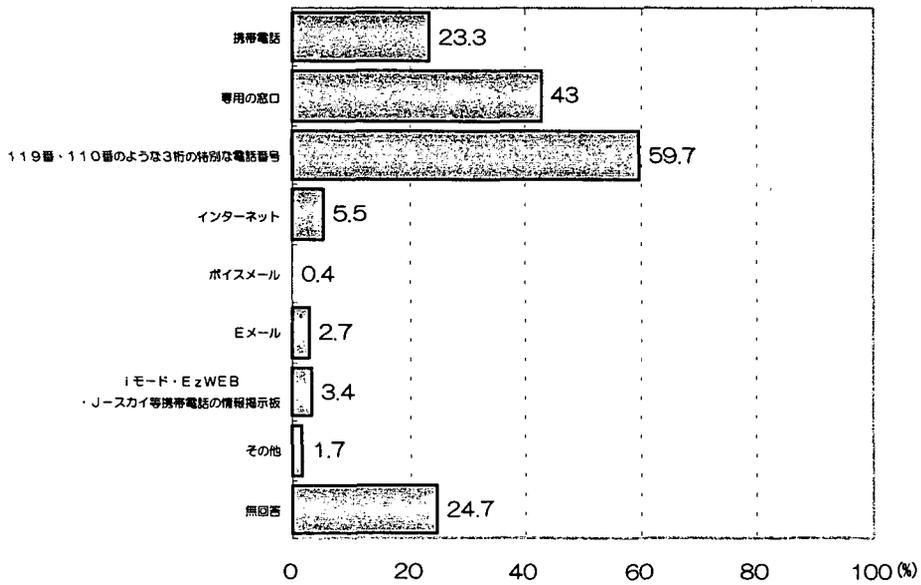


図-11.6.1

対象地区：ひたちなか+水戸

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：11.6.2

○ $\chi^2$  自乗検定結果

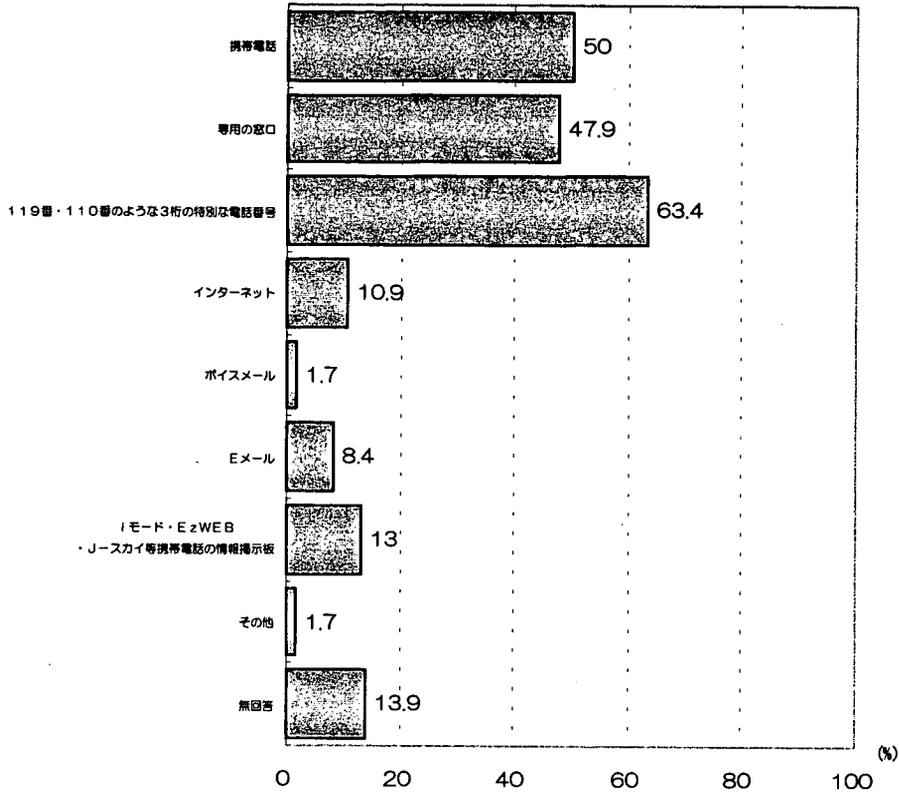
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：10.701
- ・自由度：6
- ・P 値：0.0981
- ・判定：

表-11.6.2

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
有	238 100.0	119 50.0	114 47.9	151 63.4	26 10.9	4 1.7	20 8.4	31 13.0	4 1.7	33 13.9
無	152 100.0	42 27.6	71 46.7	77 50.7	10 6.6	1 0.7	7 4.6	7 4.6	4 2.6	46 30.3

有



無

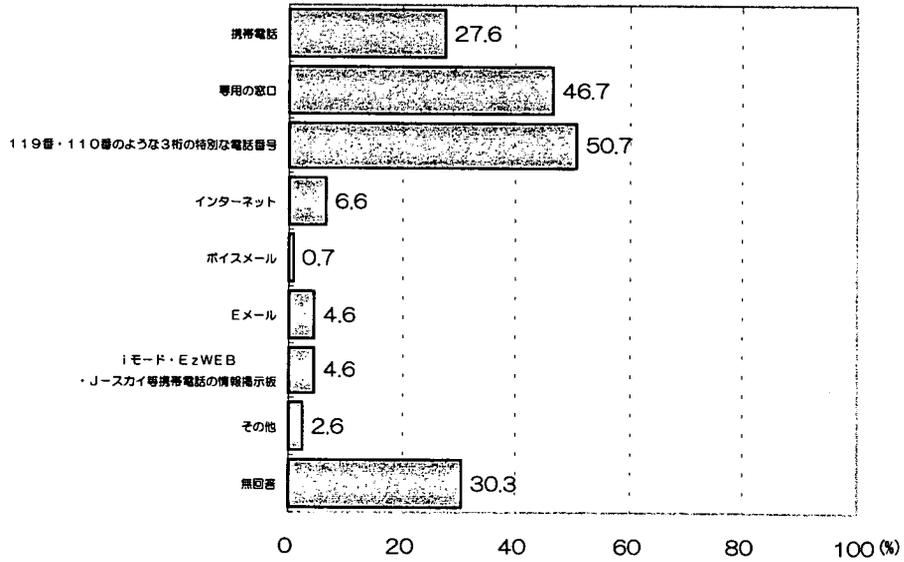


図-11.6.2

対象地区：名古屋

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：11.6.3

○ $\chi^2$ 自乗検定結果

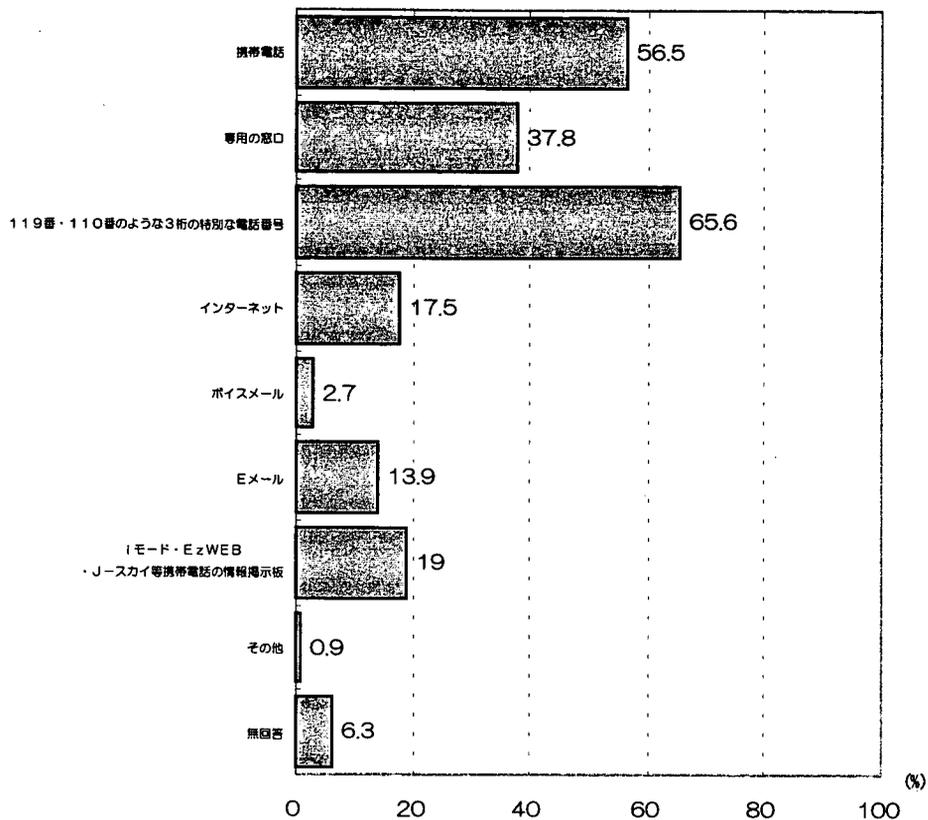
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$ 自乗値：63.690
- ・自由度：6
- ・P値：0.0000
- ・判定：\*\*

表-11.6.3

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
有	331 100.0	187 56.5	125 37.8	217 65.6	58 17.5	9 2.7	46 13.9	63 19.0	3 0.9	21 6.3
無	140 100.0	30 21.4	63 45.0	96 68.6	6 4.3	- -	2 1.4	4 2.9	3 2.1	25 17.9

有



無

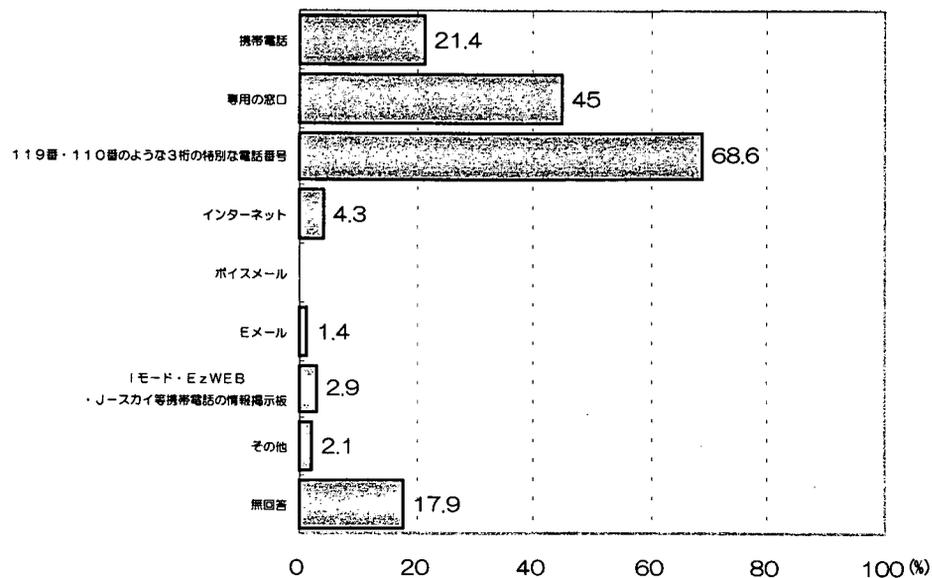


図-11.6.3

対象地区：大治

表題：問24 行政機関への通報や情報伝達の際、便利な方法

分析軸：モバイル情報機器所有の有無

データ管理：11.6.4

○ $\chi^2$  自乗検定結果

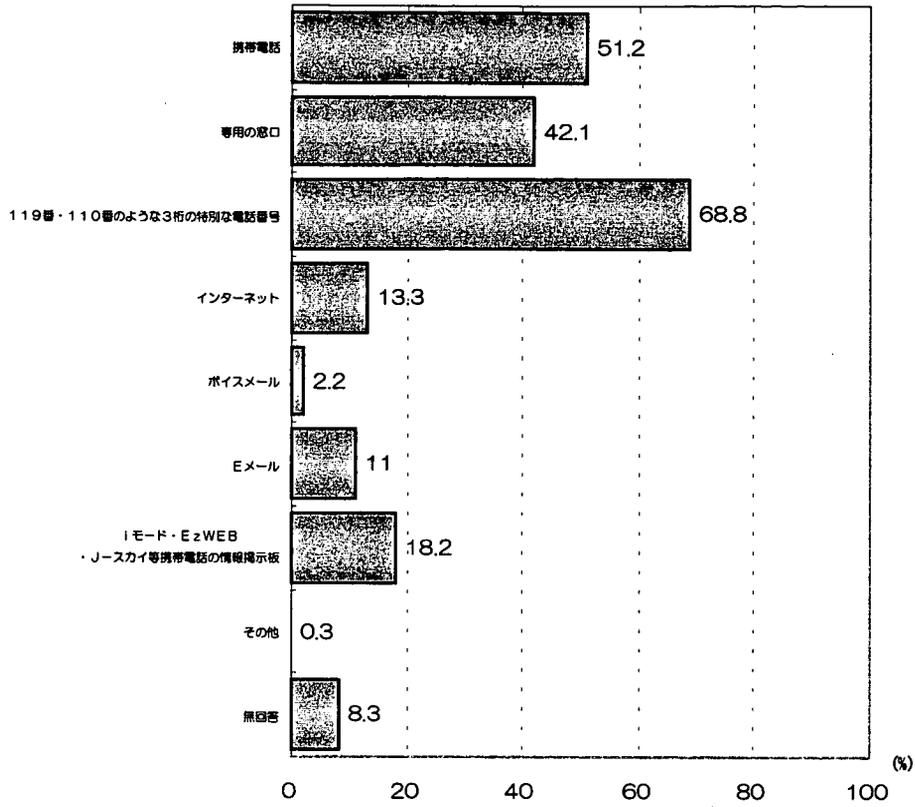
独立性の検定 (\*\*：1%有意、\*：5%有意)

- ・ $\chi^2$  自乗値：52.394
- ・自由度：6
- ・P 値：0.0000
- ・判定：\*\*

表-11.6.4

	調査数	携帯電話	専用の窓口	119番・110番のような3桁の特別な電話番号	インターネット	ボイスメール	Eメール	iモード・EZWEB・J-スカイ等携帯電話の情報掲示板	その他	無回答
有	648 100.0	332 51.2	273 42.1	446 68.8	86 13.3	14 2.2	71 11.0	118 18.2	2 0.3	54 8.3
無	231 100.0	50 21.6	91 39.4	139 60.2	13 5.6	1 0.4	5 2.2	7 3.0	2 0.9	58 25.1

有



無

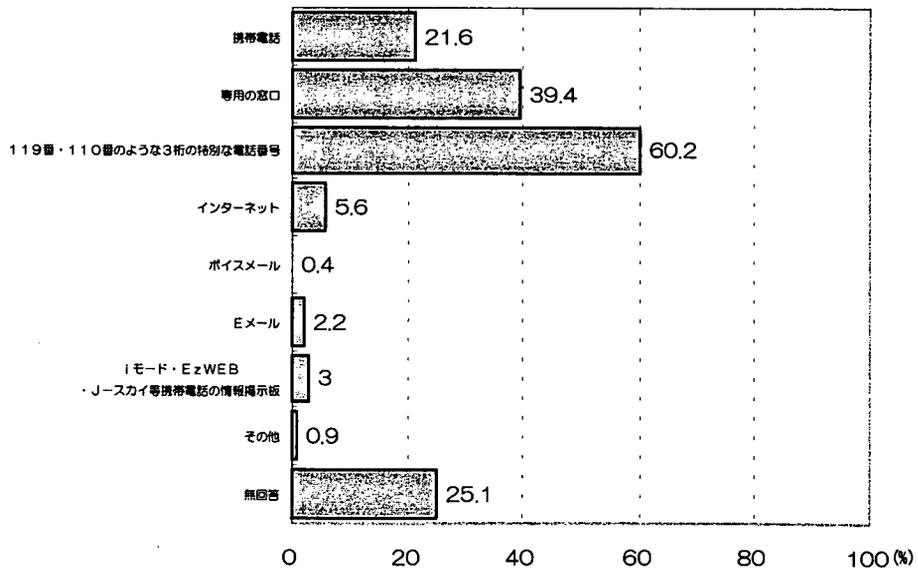


図-11.6.4

### 3. 參考資料

### 3. 1 アンケート調査票

本調査において使用したアンケート調査票を p.541 ～ p.640 に示す。

- ・ひたちなか市 (p.541 ～ p.565)
- ・水戸市 (p.566 ～ p.590)
- ・名古屋市西区 (p.591 ～ p.615)
- ・大治町 (p.616 ～ p.640)

# 水害時の情報双方向性に関する調査

## 【ご挨拶】

先年には、大変な水害にお遭いになられたことに対して、心からご同情申し上げます。

国土交通省土木研究所では、水害時に役所サイドから地域へ適切な情報を提供しますとともに、被災地域にお住まいの皆様にも身近な情報をお知らせいただく災害情報の双方向伝達のあり方についての研究も行っております。このたび、水害に遭われた方々へのアンケート調査を企画し、みなさまの率直なご意見をお伺いさせていただき、今後の研究に生かしていきたいと考えました。

なお、アンケートの回答は、「こういう意見の方が何%」というように統計的に集計する目的のみに使用しますので、決してみなさま個人のお答えを公表するようなことはございません。中には、災害情報への関心度等を分析させていただく上で少し踏み込んだ質問等もございますが、皆様のプライバシー保護には万全を期してまいりますので、主旨をご理解のうえ、ご回答いただければ幸いです。

皆様から頂いた貴重なご意見は今後の研究に活かしてまいりたいと考えておりますので、誠にお手数とは存じますが、ご回答を2月26日（月）までに同封の返信用封筒にてご投函下さいますようお願い申し上げます。

国土交通省土木研究所  
国土管理技術研究官

## 水害時の情報双方向性に関する調査

### 【ご記入にあたってのお願い】

- ご回答は、ご家族のうち調査票到着日にもっとも近い誕生日の方で、20歳以上の方がご回答ください。
- ご記入は、黒のボールペンや濃い鉛筆などをお願いします。
- ご回答は、最初から1問ずつ、最後までお答えください。
- 「1つに○を（最も該当するもの1つを選択）」、「すべてに○を（該当するもの複数選択）」など、お答えの方法を指定させていただいておりますので、その指示に従ってご回答をお願いします。
- 回答は、あてはまる番号を○や◎で囲む形式のもの、(      ) や【      】に具体的に記入するものがあります。
- 「その他」にあてはまる場合は、お手数ですが(      )にできるだけ具体的にその内容を記入してください。
- アンケートのご回答は、「こういうご意見の方が何%」というように統計的にまとめますので、お名前や個人のお答えを公表することは一切ございません。

### 【調査についてのお問い合わせと返送についてのごお願い】

回答が済みましたアンケートは、同封の返信用封筒をご使用になり

**遅くとも2月26日（月）**

までにご投函くださいますように、お願いいたします。

アンケートのご記入にあたってのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

**国土交通省土木研究所**

**電話番号 0298-64-2211**

**担当 金子（内線番号 3512）**



5. あなたは、今のご住所にお住まいになってから、何年になりますか。次の中から、あてはまるもの1つに○をつけてください。

- |             |           |            |
|-------------|-----------|------------|
| 1. 2年未満     | 2. 2～5年未満 | 3. 5～10年未満 |
| 4. 10～20年未満 | 5. 20年以上  |            |

6. あなた自身のもの及びご家庭で共有されているものとして、あなたはどんな情報機器をお持ちですか。1～10のうちお持ちのものすべてに○をつけてください。

- |   |
|---|
| 1. テレビ  |
| 2. ラジオ  |
| 3. 一般電話（家庭用の普通の電話）                            |
| 4. F A X                                      |
| 5. 携帯電話・PHS（インターネットが利用できないもの）                 |
| 6. 携帯電話（iモード・EZ-WEB・J-スカイ機能有り）                |
| 7. モバイル端末<br>（インターネットを利用できるもの・ポケットボード等も含む）    |
| 8. インターネットを利用できるパソコン等                         |
| 9. カーナビ装置（車載）                                 |
| 10. その他（ <span style="float: right;">）</span> |

これから、水害についての情報の入手について、ご意見をお伺いします。

問1. 水害の経験を踏まえ、あなたは平常時（天気がよく災害のおそれのない普通の日）、河川や防災についてどのような情報を知りたいと思いますか。必要だとお考えになるものすべてに○をつけてください。また、その中で特に必要だとお考えなもの2つに◎をつけてください。

1. 付近の川の氾濫の実績（堤防が切れたり、被害が出た事例）
2. 自宅付近で過去に起きた床上・床下浸水の実績
3. 川と比べたときの自宅の高さ（標高）
4. 川と比べたときの自宅の近隣地域の高さ（標高）
5. 自宅の近隣地域ではどのくらいの広さが浸水する可能性があるのか
  
6. 自宅付近はどの程度の深さまで浸水する可能性があるのか
7. 水害時の避難場所と、そこへ行く道順
8. 車を浸水から守るためにはどこへ移動させればよいか
9. 水害時に水につかって通れなくなると予想される道路区間
10. 水害時に行政から提供される情報の内容と利用方法
  
11. 水害時にどんな情報をどこから入手すればよいのか
12. 水害時に出される気象や雨量などについての用語の説明
13. 水害の被害を軽減するために、平常時から自宅で準備しておくべき対策
14. 水害時にどんな対応をとればよいのか
15. その他（ )

問2. 問1で○をつけた情報をどのような手段で提供してほしいと思いますか。  
入手しやすい・便利だとお考えになるものの番号全てに○を、最も便利な  
もの2つに◎をつけてください。

1. 市町村の広報誌・パンフレット
2. 市町村役場での閲覧
3. 国や県の機関での閲覧
4. テレビによるお知らせ
5. ラジオによるお知らせ
  
6. インターネット・Eメールによるお知らせ
7. 新聞・雑誌等によるお知らせ
8. 消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ
9. 市町村職員による訪問、お知らせ
10. 国や県の機関の職員による訪問、お知らせ
  
11. 町内会・自治会によるお知らせ
12. その他 ( )







問6. 平成10年8月27日の昼過ぎから避難勧告が発令される（8月28日午前5時30分）までの間、情報を入手するについて困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

<p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p>
--

問7. 次に、あなたのお住まいの地域に避難勧告が発令された当時（平成10年8月28日午前5時30分）についてお伺いしていきます。最初に避難勧告発令をお聞きになられた時、あなたはどちらにいらっしゃいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。「6. その他」の場合は、（ ）内に差し支えのない範囲で御回答ください。

- |            |              |            |
|------------|--------------|------------|
| 1. 自宅      | 2. 会社（職場）・学校 | 3. 買物等で外出中 |
| 4. 出張中・旅行中 | 5. 車・電車で移動中  |            |
| 6. その他（    |              | ）          |

問8. あなたのお住まいの地域に避難勧告発令後（平成10年8月28日午前5時30分より後）しばらくの間、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

- |                                  |                   |
|----------------------------------|-------------------|
| 1. 天気予報（大雨や洪水に関する警報等）            | 2. 地域の雨量          |
| 3. 那珂川の水位                        | 4. 那珂川以外の小さい川の水位  |
| 5. 今後の見通し（雨量や水位・洪水）              |                   |
| 6. 水害情報をどうすれば入手できるのか             |                   |
| 7. 道路の浸水状況（通行止め情報）               |                   |
| 8. 自宅が浸水する時間、予想される深さ             | 9. 避難所の場所・開設状況    |
| 10. 避難所への行き方（経路の浸水状況）            | 11. 避難の必要性・緊急度    |
| 12. 避難所へ最低限持っていくべきもの             | 13. 予想される避難生活の長さ  |
| 14. 浸水から守るために、車をどこへ移動させればよいか     |                   |
| 15. 自家用車で避難してよいか                 |                   |
| 16. 留守宅の被害を最小限にするための対策           |                   |
| 17. 破堤等、周辺地域の大きな被害の状況            |                   |
| 18. ライフライン（電力・通信・ガス・水道・下水道）の被害状況 |                   |
| 19. 要介護者を避難させるための情報              | 20. 家族・親類・知り合いの安否 |
| 21. その他（                         | ）                 |
| 22. よく分からない                      |                   |





問11. お住まいの地域に避難勧告が発令されてから（平成10年8月28日午前5時30分より後）しばらくの間、情報を収集するにあたって困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

<p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p>
--

問12. では、あなたは実際にどちらへ避難なさいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。6. その他の場合は（ ）内に差し支えない範囲で御回答ください。

- |                |                |                       |
|----------------|----------------|-----------------------|
| 1. 市町村が指定する避難所 | 2. 自宅（避難しなかった） |                       |
| 3. 親類の家        | 4. 近所の家        | 5. 地域外にいたので避難の必要がなかった |
| 6. その他（        |                | ）                     |

問13. 避難勧告後（平成10年8月28日午前5時30分より後）も自宅におられたときあるいは避難先に移動なさった後、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で、特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| 1. 天気予報（大雨や洪水に関する警報等） |   |
| 2. 地域の雨量              |   |
| 3. 那珂川の水位             |   |
| 4. 那珂川以外の小さい川の水位      |   |
| 5. 道路の浸水状況（通行止め情報）    |   |
| 6. 自宅が浸水する時間、予想される深さ  |   |
| 7. 避難の必要性・帰宅してよいか     |   |
| 8. 食料・飲料水の入手方法        |   |
| 9. 水害の情報をどうすれば入手できるのか |   |
| 10. 生活用品・衛生用品の入手方法    |   |
| 11. 留守宅の現状            |   |
| 12. 家族・親類・知り合いの安否     |   |
| 13. 病院関連情報・健康相談       |   |
| 14. 浸水した地域から水が引く時期    |   |
| 15. ライフライン施設の復旧状況（予測） |   |
| 16. その他（              | ） |
| 17. よく分からない           |   |

問14. 次のうち、実際に手に入れられた情報はありますか。ありましたら、その番号に○をつけ、入手方法を下の□内から選び、【 】にア～セを記入してください。

- | (入手できた情報にのみ数字に○)             | (入手方法)        |
|------------------------------|---------------|
| 1. 天気予報 (大雨や洪水に関する警報等) ----- | 【           】 |
| 2. 地域の雨量 -----               | 【           】 |
| 3. 那珂川の水位 -----              | 【           】 |
| 4. 那珂川以外の小さい川の水位 -----       | 【           】 |
| 5. 道路の浸水状況 (通行止め情報) -----    | 【           】 |
| 6. 自宅が浸水する時間、予想される深さ -----   | 【           】 |
| 7. 避難の必要性・帰宅してよいか -----      | 【           】 |
| 8. 食料・飲料水の入手方法 -----         | 【           】 |
| 9. 水害の情報をどうすれば入手できるのか -----  | 【           】 |
| 10. 生活用品・衛生用品の入手方法 -----     | 【           】 |
| 11. 留守宅の現状 -----             | 【           】 |
| 12. 家族・親類・知り合いの安否 -----      | 【           】 |
| 13. 病院関連情報・健康相談 -----        | 【           】 |
| 14. 浸水した地域から水が引く時期 -----     | 【           】 |
| 15. ライフライン施設の復旧状況 (予測) ----- | 【           】 |
| 16. その他 ( -----              | 【           】 |

(入手方法)

- |                    |                         |
|--------------------|-------------------------|
| ア. あらかじめ知っていた      | イ. 防災行政無線               |
| ウ. 有線放送・CATV等      | エ. テレビ      オ. ラジオ      |
| カ. インターネット・Eメール    | キ. 広報車      ク. 国、県の職員から |
| ケ. 市町村職員から         | コ. 消防職員・水防団から           |
| サ. 町内会・自治会 (役員) から | シ. 近所の人から      ス. 家族から  |
| セ. その他 (           | )                       |



問16. 避難勧告後（平成10年8月28日午前5時30分より後）も自宅におられた時  
あるいは避難先に移動なさった後、情報収集の面で困ったことや、改善す  
べきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、  
どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入く  
ださい。

<p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p>
--

問17. 水害当時、あなたが目撃なされたことや気になったことで、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれないと思った情報がありましたか。

- |          |        |           |           |
|----------|--------|-----------|-----------|
| 1. 多数あった | 2. あった | 3. 全くなかった | 4. 覚えていない |
|----------|--------|-----------|-----------|

問18. 問17で「1. 多数あった」「2. あった」とお答えになった方にお伺いします。その情報はどんな内容でしたか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「15. その他の場合」は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                      |
|----------------------|
| 1. 堤防がこわれているのを目撃した   |
| 2. 浸水が始まっている地域を目撃した  |
| 3. ひどく浸水している道路を目撃した  |
| 4. ポンプ・水門等が機能していない   |
| 5. 異常に高い水位の河川を目撃した   |
| 6. 下水が溢れているのを目撃した    |
| 7. 水道・ガス・電気等が止まった    |
| 8. 自分は避難しないで自宅にいること  |
| 9. 迷子を目撃した           |
| 10. 逃げ遅れた人や要救助者を目撃した |
| 11. 近所に避難できたか心配な人がいた |
| 12. 事故を目撃した          |
| 13. デマが流れていた         |
| 14. 泥棒のような不審な人物を見た   |
| 15. その他              |

（ ）

- 問18の□の中のうち**実際に水防団・市町村役場・警察に知らせた情報**がありましたら、その番号を下の【      】に記入してください。また、その情報を伝えた方法をア～クのうちから選び、(      )内に記号を記入してください。最後に {      } 内のうち誰に知らせたのか○をつけてください。(例を御参照ください。)

例：「4. ポンプ・水門等が機能していない」を「イ. 携帯電話」を使って「警察」に知らせた場合  
 記入例：  
 【4】を〈イ〉で {消防・市町村・警察・その他 (      )} に知らせた

【情報内容】

〈利用した方法〉

【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (      )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (      )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (      )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (      )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (      )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (      )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (      )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (      )}	に知らせた。

〈利用した方法〉

- ア. 一般電話 (普通の家電話)
- イ. 携帯電話
- ウ. 公衆電話
- エ. インターネット
- オ. 窓口 (直接、署や役場へ言って口頭で伝えた)
- カ. 現場付近にいた職員 (口頭で伝えた)
- キ. 町内会連絡網
- ク. その他



問20. 水が引きはじめ、掃除や復旧に取りかかることになった時、あなたはどの  
ような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○を  
つけてください。また、その中で特に必要だと感じたもの2つに◎をつけて  
ください。

1. 被害程度をどのように見積もればよいのか
2. 国・県・市町村からの補助制度
3. 清掃・復旧を手伝うボランティアの情報
4. 罹災証明の申請方法
5. 河川の水位や浸水が終了する時期
  
6. 建設会社・大工さんなどの情報
7. ごみ捨てやごみ収集車に関する情報
8. 消毒に関する情報
9. 健康に関する相談窓口や病院情報
10. 食料・飲料水の入手方法
  
11. 畳・ふすま等の復旧資材の供給に関する情報
12. ライフラインの復旧見通し情報
13. その他 ( )
14. 水害に遭わず復旧の必要なし

問21. ご家族のうち、日中、会社や学校におられて、ご自宅にいらっしゃらない方にお伺いします。水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、**職場や学校において提供してほしいと思う情報**はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「8. その他」の場合は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                       |               |
|-----------------------|---------------|
| 1. 自宅周辺の被害状況          | 2. 家族の安否・避難先  |
| 3. 帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報  | 4. バス・電車の運行状況 |
| 5. 安全な帰宅ルート           | 6. 帰宅可能かどうか   |
| 7. 会社周辺で避難すべきか、帰宅すべきか |               |
| 8. その他（               | ）             |

問22. ご家族のうち、お車を運転なさることの多い方にお伺いします。

水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、**車中において提供してほしいと思う情報**はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「9. その他」の場合は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1. 自宅周辺の被害状況     | 2. 家族の安否・避難先       |
| 3. カーナビ上に冠水道路を表示 | 4. 交通(渋滞)情報・通行止め情報 |
| 5. カーナビ上に迂回路を表示  | 6. 自家用車が退避できる場所    |
| 7. 現在位置の危険度      | 8. 帰宅可能かどうか        |
| 9. その他（          | ）                  |



問25. 水害の経験を踏まえて、水害時の情報のやりとりについて何かご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

.

.

.

.

.

.

.

.

.

お忙しいところ、ご協力ありがとうございました。  
恐れ入りますが、回答もれがないかをお確かめの上、  
返送用の封筒に入れて、2月26日（月）までにご投函ください。

# 水害時の情報双方向性に関する調査

## 【ご挨拶】

先年には、大変な水害にお遭いになられたことに対して、心からご同情申し上げます。

国土交通省土木研究所では、水害時に役所サイドから地域へ適切な情報を提供しますとともに、被災地域にお住まいの皆様身近な情報をお知らせいただく災害情報の双方向伝達のあり方についての研究も行っております。このたび、水害に遭われた方々へのアンケート調査を企画し、みなさまの率直なご意見をお伺いさせていただき、今後の研究に生かしていきたいと考えました。

なお、アンケートの回答は、「こういう意見の方が何%」というように統計的に集計する目的のみに使用しますので、決してみなさま個人のお答えを公表するようなことはございません。中には、災害情報への関心度等を分析させていただく上で少し踏み込んだ質問等もございますが、皆様のプライバシー保護には万全を期してまいりますので、主旨をご理解のうえ、ご回答いただければ幸いです。

皆様から頂いた貴重なご意見は今後の研究に活かしてまいりたいと考えておりますので、誠にお手数とは存じますが、ご回答を2月26日（月）までに同封の返信用封筒にてご投函下さいますようお願い申し上げます。

国土交通省土木研究所  
国土管理技術研究官

## 水害時の情報双方向性に関する調査

### 【ご記入にあたってのお願い】

- ご回答は、ご家族のうち調査票到着日にもっとも近い誕生日の方で、20歳以上の方がご回答ください。
- ご記入は、黒のボールペンや濃い鉛筆などをお願いします。
- ご回答は、最初から1問ずつ、最後までお答えください。
- 「1つに○を（最も該当するもの1つを選択）」、「すべてに○を（該当するもの複数選択）」など、お答えの方法を指定させていただいておりますので、その指示に従ってご回答をお願いします。
- 回答は、あてはまる番号を○や◎で囲む形式のもの、(      ) や【      】に具体的に記入するものがあります。
- 「その他」にあてはまる場合は、お手数ですが(      )にできるだけ具体的にその内容を記入してください。
- アンケートのご回答は、「こういうご意見の方が何%」というように統計的にまとめますので、お名前や個人のお答えを公表することは一切ございません。

### 【調査についてのお問い合わせと返送についてのごお願い】

回答が済みましたアンケートは、同封の返信用封筒をご使用になり

**遅くとも2月26日（月）**

までにご投函くださいますように、お願いいたします。

アンケートのご記入にあたってのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

**国土交通省土木研究所**

**電話番号 0298-64-2211**

**担当 金子（内線番号 3512）**

はじめに、皆様のご回答を統計的に分析するために必要なこととお伺いします。

1. 最初にあなたの性別をお伺いします。あてはまる方に○をつけてください。

1. 男性                      2. 女性

2. あなたの年齢は次の内どれにあたりますか。あてはまるもの1つに○をつけてください。

1. 20～29歳                      2. 30～39歳                      3. 40～49歳  
4. 50～59歳                      5. 60～69歳                      6. 70歳以上

3. あなたのご職業についてお伺いします。次の中からあてはまるもの1つに○をつけてください。

1. 会社員・公務員                      5. 学生  
2. 自営業                                  6. 無職  
3. 農業従事                              7. その他 (                      )  
4. 主婦

4. あなたご自身およびあなたが同居なさっているご家族の年齢構成をお伺いします。1～3のうち、ご家族の年齢に当てはまるものに人数を数字でご記入ください。

ご家族内の人数

●例のように、当てはまる年代の【                      】に人数を記入してください。

(例：夫43歳・妻39歳・子供4歳の場合)

- |            |                           |                             |
|------------|---------------------------|-----------------------------|
| 1. 15歳未満   | 【                      】人 | 【 1                      】人 |
| 2. 15歳～65歳 | 【                      】人 | 【 2                      】人 |
| 3. 65歳以上   | 【                      】人 | 【                      】人   |

5. あなたは、今のご住所にお住まいになってから、何年になりますか。次の中から、あてはまるもの1つに○をつけてください。

- |             |           |            |
|-------------|-----------|------------|
| 1. 2年未満     | 2. 2～5年未満 | 3. 5～10年未満 |
| 4. 10～20年未満 | 5. 20年以上  |            |

6. あなた自身のもの及びご家庭で共有されているものとして、あなたはどんな情報機器をお持ちですか。1～10のうちお持ちのものすべてに○をつけてください。

- |   |
|---|
| 1. テレビ  |
| 2. ラジオ  |
| 3. 一般電話（家庭用の普通の電話）                            |
| 4. FAX  |
| 5. 携帯電話・PHS（インターネットが利用できないもの）                 |
| 6. 携帯電話（iモード・EZ-WEB・J-スカイ機能有り）                |
| 7. モバイル端末<br>（インターネットを利用できるもの・ポケットボード等も含む）    |
| 8. インターネットを利用できるパソコン等                         |
| 9. カーナビ装置（車載）                                 |
| 10. その他（ <span style="float: right;">）</span> |



問2. 問1で○をつけた情報をどのような手段で提供してほしいと思いますか。  
入手しやすい・便利だとお考えになるものの番号全てに○を、最も便利な  
もの2つに◎をつけてください。

1. 市町村の広報誌・パンフレット
2. 市町村役場での閲覧
3. 国や県の機関での閲覧
4. テレビによるお知らせ
5. ラジオによるお知らせ
  
6. インターネット・Eメールによるお知らせ
7. 新聞・雑誌等によるお知らせ
8. 消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ
9. 市町村職員による訪問、お知らせ
10. 国や県の機関の職員による訪問、お知らせ
  
11. 町内会・自治会によるお知らせ
12. その他 ( )







問6. 平成10年8月27日の昼過ぎから避難勧告が発令される（8月28日午前4時35分）までの間、情報を入手するについて困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

<p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p>
---

問7. 次に、あなたのお住まいの地域に避難勧告が発令された当時（平成10年8月28日午前4時35分）についてお伺いしていきます。最初に避難勧告発令をお聞きになられた時、あなたはどちらにいらっしゃいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。「6. その他」の場合は、（ ）内に差し支えのない範囲で御回答ください。

- |            |              |            |
|------------|--------------|------------|
| 1. 自宅      | 2. 会社（職場）・学校 | 3. 買物等で外出中 |
| 4. 出張中・旅行中 | 5. 車・電車で移動中  |            |
| 6. その他（    |              | ）          |

問8. あなたのお住まいの地域に避難勧告発令後（平成10年8月28日午前4時35分より後）しばらくの間、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

- |                                  |                   |
|----------------------------------|-------------------|
| 1. 天気予報（大雨や洪水に関する警報等）            | 2. 地域の雨量          |
| 3. 那珂川の水位                        | 4. 那珂川以外の小さい川の水位  |
| 5. 今後の見通し（雨量や水位・洪水）              |                   |
| 6. 水害情報をどうすれば入手できるのか             |                   |
| 7. 道路の浸水状況（通行止め情報）               |                   |
| 8. 自宅が浸水する時間、予想される深さ             | 9. 避難所の場所・開設状況    |
| 10. 避難所への行き方（経路の浸水状況）            | 11. 避難の必要性・緊急度    |
| 12. 避難所へ最低限持っていくべきもの             | 13. 予想される避難生活の長さ  |
| 14. 浸水から守るために、車をどこへ移動させればよいか     |                   |
| 15. 自家用車で避難してよいか                 |                   |
| 16. 留守宅の被害を最小限にするための対策           |                   |
| 17. 破堤等、周辺地域の大きな被害の状況            |                   |
| 18. ライフライン（電力・通信・ガス・水道・下水道）の被害状況 |                   |
| 19. 要介護者を避難させるための情報              | 20. 家族・親類・知り合いの安否 |
| 21. その他（                         | ）                 |
| 22. よく分からない                      |                   |





問11. お住まいの地域に避難勧告が発令されてから（平成10年8月28日午前4時35分より後）しばらくの間、情報を収集するにあたって困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

.

.

.

.

.

問12. では、あなたは実際にどちらへ避難なさいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。6. その他の場合は（ ）内に差し支えない範囲で御回答ください。

- |                |                |                       |
|----------------|----------------|-----------------------|
| 1. 市町村が指定する避難所 | 2. 自宅（避難しなかった） |                       |
| 3. 親類の家        | 4. 近所の家        | 5. 地域外にいたので避難の必要がなかった |
| 6. その他（        |                | ）                     |

問13. 避難勧告後（平成10年8月28日午前4時35分より後）も自宅におられたときあるいは避難先に移動なされた後、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で、特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| 1. 天気予報（大雨や洪水に関する警報等） |   |
| 2. 地域の雨量              |   |
| 3. 那珂川の水位             |   |
| 4. 那珂川以外の小さい川の水位      |   |
| 5. 道路の浸水状況（通行止め情報）    |   |
| 6. 自宅が浸水する時間、予想される深さ  |   |
| 7. 避難の必要性・帰宅してよいか     |   |
| 8. 食料・飲料水の入手方法        |   |
| 9. 水害の情報をどうすれば入手できるのか |   |
| 10. 生活用品・衛生用品の入手方法    |   |
| 11. 留守宅の現状            |   |
| 12. 家族・親類・知り合いの安否     |   |
| 13. 病院関連情報・健康相談       |   |
| 14. 浸水した地域から水が引く時期    |   |
| 15. ライフライン施設の復旧状況（予測） |   |
| 16. その他（              | ） |
| 17. よく分からない           |   |

問14. 次のうち、実際に手に入れられた情報はありますか。ありましたら、その番号に○をつけ、入手方法を下の□内から選び、【 】にア～セを記入してください。

(入手できた情報にのみ数字に○)	(入手方法)
1. 天気予報 (大雨や洪水に関する警報等) -----	【           】
2. 地域の雨量 -----	【           】
3. 那珂川の水位 -----	【           】
4. 那珂川以外の小さい川の水位 -----	【           】
5. 道路の浸水状況 (通行止め情報) -----	【           】
6. 自宅が浸水する時間、予想される深さ -----	【           】
7. 避難の必要性・帰宅してよいか -----	【           】
8. 食料・飲料水の入手方法 -----	【           】
9. 水害の情報をどうすれば入手できるのか -----	【           】
10. 生活用品・衛生用品の入手方法 -----	【           】
11. 留守宅の現状 -----	【           】
12. 家族・親類・知り合いの安否 -----	【           】
13. 病院関連情報・健康相談 -----	【           】
14. 浸水した地域から水が引く時期 -----	【           】
15. ライフライン施設の復旧状況 (予測) -----	【           】
16. その他 ( -----	【           】

(入手方法)

ア. あらかじめ知っていた	イ. 防災行政無線
ウ. 有線放送・CATV等	エ. テレビ      オ. ラジオ
カ. インターネット・Eメール	キ. 広報車      ク. 国、県の職員から
ケ. 市町村職員から	コ. 消防職員・水防団から
サ. 町内会・自治会 (役員) から	シ. 近所の人から      ス. 家族から
セ. その他 (	)



問16. 避難勧告後（平成10年8月28日午前4時35分より後）も自宅におられた時  
あるいは避難先に移動なさった後、情報収集の面で困ったことや、改善す  
べきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、  
どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入く  
ださい。

.

.

.

.

.

問17. 水害当時、あなたが目撃なさったことや気になったことで、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれないと思った情報がありましたか。

1. 多数あった    2. あった    3. 全くなかった    4. 覚えていない

問18. 問17で「1. 多数あった」「2. あった」とお答えになった方にお伺いします。その情報はどんな内容でしたか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「15. その他の場合」は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

1. 堤防がこわれているのを目撃した
2. 浸水が始まっている地域を目撃した
3. ひどく浸水している道路を目撃した
4. ポンプ・水門等が機能していない
5. 異常に高い水位の河川を目撃した
  
6. 下水が溢れているのを目撃した
7. 水道・ガス・電気等が止まった
8. 自分は避難しないで自宅にいること
9. 迷子を目撃した
10. 逃げ遅れた人や要救助者を目撃した
  
11. 近所に避難できたか心配な人がいた
12. 事故を目撃した
13. デマが流れていた
14. 泥棒のような不審な人物を見た
15. その他

{ }

- 問18の□の中のうち実際に水防団・市町村役場・警察に知らせた情報がありましたら、その番号を下の【 】に記入してください。また、その情報を伝えた方法をア～クのうちから選び、( )内に記号を記入してください。最後に { } 内のうち誰に知らせたのか○をつけてください。(例を御参照ください。)

例：「4. ポンプ・水門等が機能していない」を「イ. 携帯電話」を使って「警察」に知らせた場合

記入例：

【4】を〈イ〉で {消防・市町村・警察・その他 ( )} に知らせた

【情報内容】

〈利用した方法〉

【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (    )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (    )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (    )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (    )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (    )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (    )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (    )}	に知らせた。
【    】	を	〈    〉	で	{消防・市町村・警察・その他 (    )}	に知らせた。

〈利用した方法〉

- ア. 一般電話 (普通の家電話)
- イ. 携帯電話
- ウ. 公衆電話
- エ. インターネット
- オ. 窓口 (直接、署や役場へ言って口頭で伝えた)
- カ. 現場付近にいた職員 (口頭で伝えた)
- キ. 町内会連絡網
- ク. その他



問20. 水が引きはじめ、掃除や復旧に取りかかることになった時、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

1. 被害程度をどのように見積もればよいのか
2. 国・県・市町村からの補助制度
3. 清掃・復旧を手伝うボランティアの情報
4. 罹災証明の申請方法
5. 河川の水位や浸水が終了する時期
  
6. 建設会社・大工さんなどの情報
7. ごみ捨てやごみ収集車に関する情報
8. 消毒に関する情報
9. 健康に関する相談窓口や病院情報
10. 食料・飲料水の入手方法
  
11. 畳・ふすま等の復旧資材の供給に関する情報
12. ライフラインの復旧見通し情報
13. その他 ( )
14. 水害に遭わず復旧の必要なし

問21. ご家族のうち、日中、会社や学校におられて、ご自宅にいらっしゃらない方にお伺いします。水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、**職場や学校において提供してほしいと思う情報**はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「8. その他」の場合は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                       |               |
|-----------------------|---------------|
| 1. 自宅周辺の被害状況          | 2. 家族の安否・避難先  |
| 3. 帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報  | 4. バス・電車の運行状況 |
| 5. 安全な帰宅ルート           | 6. 帰宅可能かどうか   |
| 7. 会社周辺で避難すべきか、帰宅すべきか |               |
| 8. その他（               | ）             |

問22. ご家族のうち、お車を運転なさることの多い方にお伺いします。

水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、**車中において提供してほしいと思う情報**はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「9. その他」の場合は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1. 自宅周辺の被害状況     | 2. 家族の安否・避難先       |
| 3. カーナビ上に冠水道路を表示 | 4. 交通(渋滞)情報・通行止め情報 |
| 5. カーナビ上に迂回路を表示  | 6. 自家用車が退避できる場所    |
| 7. 現在位置の危険度      | 8. 帰宅可能かどうか        |
| 9. その他（          | ）                  |



問25. 水害の経験を踏まえて、水害時の情報のやりとりについて何かご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

.

.

.

.

.

.

.

.

.

お忙しいところ、ご協力ありがとうございました。  
恐れ入りますが、回答もれがないかをお確かめの上、  
返送用の封筒に入れて、2月26日（月）までにご投函ください。

# 水害時の情報双方向性に関する調査

## 【ご挨拶】

この度は、大変な水害にお遭いになられたことに対して、心からご同情申し上げます。

国土交通省土木研究所では、水害時に役所サイドから地域へ適切な情報を提供しますとともに、被災地域にお住まいの皆様身近な情報をお知らせいただく災害情報の双方向伝達のあり方についての研究も行っております。このたび、水害に遭われた方々へのアンケート調査を企画し、みなさまの率直なご意見をお伺いさせていただき、今後の研究に生かしていきたいと考えました。

なお、この調査では、水害被災地域の住民の方々から無作為に選んだ結果、あなた様にご協力をお願いすることになりましたが、アンケートの回答は、「こういう意見の方が何%」というように統計的に集計する目的のみに使用しますので、決してみなさま個人のお答えを公表するようなことはございません。中には、災害情報への関心度等を分析させていただく上で少し踏み込んだ質問等もございませぬが、皆様のプライバシー保護には万全を期してまいりますので、主旨をご理解のうえ、ご回答いただければ幸いです。

皆様から頂いた貴重なご意見は今後の研究に活かしてまいりたいと考えておりますので、誠にお手数とは存じますが、ご回答を2月26日（月）までに同封の返信用封筒にてご投函下さいますようお願い申し上げます。

国土交通省土木研究所  
国土管理技術研究官

## 水害時の情報双方向性に関する調査

### 【ご記入にあたってのお願い】

- ご回答は、ご家族のうち調査票到着日にもっとも近い誕生日の方で、20歳以上の方がご回答ください。
- ご記入は、黒のボールペンや濃い鉛筆などをお願いします。
- ご回答は、最初から1問ずつ、最後までお答えください。
- 「1つに○を（最も該当するもの1つを選択）」、「すべてに○を（該当するもの複数選択）」など、お答えの方法を指定させていただいておりますので、その指示に従ってご回答をお願いします。
- 回答は、あてはまる番号を○や◎で囲む形式のもの、(      ) や【      】に具体的に記入するものがあります。
- 「その他」にあてはまる場合は、お手数ですが(      )にできるだけ具体的にその内容を記入してください。
- アンケートのご回答は、「こういうご意見の方が何%」というように統計的にまとめますので、お名前や個人のお答えを公表することは一切ございません。

### 【調査についてのお問い合わせと返送についてのお願い】

回答が済みましたアンケートは、同封の返信用封筒をご使用になり

**遅くとも2月26日（月）**

までにご投函くださいますように、お願いいたします。

アンケートのご記入にあたってのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

**国土交通省土木研究所**

**電話番号 0298-64-2211**

**担当 金子（内線番号 3512）**

はじめに、皆様のご回答を統計的に分析するために必要なこととお伺いします。

1. 最初にあなたの性別をお伺いします。あてはまる方に○をつけてください。

1. 男性                      2. 女性

2. あなたの年齢は次の内どれにあたりますか。あてはまるもの1つに○をつけてください。

1. 20～29歳                      2. 30～39歳                      3. 40～49歳  
4. 50～59歳                      5. 60～69歳                      6. 70歳以上

3. あなたのご職業についてお伺いします。次の中からあてはまるもの1つに○をつけてください。

1. 会社員・公務員                      5. 学生  
2. 自営業                                  6. 無職  
3. 農業従事                              7. その他 (                      )  
4. 主婦

4. あなたご自身およびあなたが同居なさっているご家族の年齢構成をお伺いします。1～3のうち、ご家族の年齢に当てはまるものに人数を数字でご記入ください。

ご家族内の人数

●例のように、当てはまる年代の【                      】に人数を記入してください。

(例：夫43歳・妻39歳・子供4歳の場合)

- |            |                           |                             |
|------------|---------------------------|-----------------------------|
| 1. 15歳未満   | 【                      】人 | 【 1                      】人 |
| 2. 15歳～65歳 | 【                      】人 | 【 2                      】人 |
| 3. 65歳以上   | 【                      】人 | 【                      】人   |

5. あなたがお住まいの地域をお聞きします。地域別に分析させていただくために、お宅の住所を教えてくださいようお願いします。差し支えなければ  
~~~~~部分についてお答えいただけると幸いです。

(名古屋市 西区 ~~~~~町)

6. あなたは、今のご住所にお住まいになってから、何年になりますか。次の中から、あてはまるもの1つに○をつけてください。

- |             |           |            |
|-------------|-----------|------------|
| 1. 2年未満     | 2. 2～5年未満 | 3. 5～10年未満 |
| 4. 10～20年未満 | 5. 20年以上  |            |

7. あなた自身のもの及びご家庭で共有されているものとして、あなたはどんな情報機器をお持ちですか。1～10のうちお持ちのものすべてに○をつけてください。

- |                                            |
|--------------------------------------------|
| 1. テレビ                                     |
| 2. ラジオ                                     |
| 3. 一般電話 (家庭用の普通の電話)                        |
| 4. F A X                                   |
| 5. 携帯電話・PHS (インターネットが利用できないもの)             |
| 6. 携帯電話 (iモード・EZ-WEB・J-スカイ機能有り)            |
| 7. モバイル端末<br>(インターネットを利用できるもの・ポケットボード等も含む) |
| 8. インターネットを利用できるパソコン等                      |
| 9. カーナビ装置 (車載)                             |
| 10. その他 ( )                                |



問2. 問1で○をつけた情報をどのような手段で提供してほしいと思いますか。  
入手しやすい・便利だとお考えになるものの番号全てに○を、最も便利な  
もの2つに◎をつけてください。

1. 市町村の広報誌・パンフレット
2. 市町村役場での閲覧
3. 国や県の機関での閲覧
4. テレビによるお知らせ
5. ラジオによるお知らせ
  
6. インターネット・Eメールによるお知らせ
7. 新聞・雑誌等によるお知らせ
8. 消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ
9. 市町村職員による訪問、お知らせ
10. 国や県の機関の職員による訪問、お知らせ
  
11. 町内会・自治会によるお知らせ
12. その他 ( )







問6. 平成12年9月11日の昼過ぎから避難勧告が発令される（9月12日午前1時頃から2時頃）までの間、情報を入手するについて困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

|                                              |
|----------------------------------------------|
| <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> |
|----------------------------------------------|

問7. 次に、あなたのお住まいの地域に避難勧告が発令された当時（平成12年9月12日午前1時頃から午前2時頃）についてお伺いしていきます。最初に避難勧告発令をお聞きになられた時、あなたはどちらにいらっしゃいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。「6. その他」の場合は、（ ）内に差し支えのない範囲で御回答ください。

- |            |              |            |
|------------|--------------|------------|
| 1. 自宅      | 2. 会社（職場）・学校 | 3. 買物等で外出中 |
| 4. 出張中・旅行中 | 5. 車・電車で移動中  |            |
| 6. その他（    |              | ）          |

問8. あなたのお住まいの地域に避難勧告発令後（平成12年9月12日午前1時頃から午前2時頃より後）しばらくの間、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で、特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

- |                                  |                     |
|----------------------------------|---------------------|
| 1. 天気予報（大雨や洪水に関する警報等）            | 2. 地域の雨量            |
| 3. 庄内川・新川の水位                     | 4. 庄内川・新川以外の小さい川の水位 |
| 5. 今後の見通し（雨量や水位・洪水）              |                     |
| 6. 水害情報をどうすれば入手できるのか             |                     |
| 7. 道路の浸水状況（通行止め情報）               |                     |
| 8. 自宅が浸水する時間、予想される深さ             | 9. 避難所の場所・開設状況      |
| 10. 避難所への行き方（経路の浸水状況）            | 11. 避難の必要性・緊急度      |
| 12. 避難所へ最低限持っていくべきもの             | 13. 予想される避難生活の長さ    |
| 14. 浸水から守るために、車をどこへ移動させればよいか     |                     |
| 15. 自家用車で避難してよいか                 |                     |
| 16. 留守宅の被害を最小限にするための対策           |                     |
| 17. 破堤等、周辺地域の大きな被害の状況            |                     |
| 18. ライフライン（電力・通信・ガス・水道・下水道）の被害状況 |                     |
| 19. 要介護者を避難させるための情報              | 20. 家族・親類・知り合いの安否   |
| 21. その他（                         | ）                   |
| 22. よく分からない                      |                     |





問11. お住まいの地域に避難勧告が発令されてから（平成12年9月12日午前1時頃から午前2時頃より後）しばらくの間、情報を収集するにあたって困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかを簡単にご記入ください。

|                                              |
|----------------------------------------------|
| <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p> |
|----------------------------------------------|

問12. では、あなたは実際にどちらへ避難なさいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。6. その他の場合は（ ）内に差し支えない範囲で御回答ください。

- |                |                |                       |
|----------------|----------------|-----------------------|
| 1. 市町村が指定する避難所 | 2. 自宅（避難しなかった） |                       |
| 3. 親類の家        | 4. 近所の家        | 5. 地域外にいたので避難の必要がなかった |
| 6. その他（        |                | ）                     |

問13. 避難勧告後（平成12年9月12日午前1時頃から午前2時頃より後）も自宅におられたときあるいは避難先に移動なされた後、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で、特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| 1. 天気予報（大雨や洪水に関する警報等） |   |
| 2. 地域の雨量              |   |
| 3. 庄内川・新川の水位          |   |
| 4. 庄内川・新川以外の小さい川の水位   |   |
| 5. 道路の浸水状況（通行止め情報）    |   |
| 6. 自宅が浸水する時間、予想される深さ  |   |
| 7. 避難の必要性・帰宅してよいか     |   |
| 8. 食料・飲料水の入手方法        |   |
| 9. 水害の情報をどうすれば入手できるのか |   |
| 10. 生活用品・衛生用品の入手方法    |   |
| 11. 留守宅の現状            |   |
| 12. 家族・親類・知り合いの安否     |   |
| 13. 病院関連情報・健康相談       |   |
| 14. 浸水した地域から水が引く時期    |   |
| 15. ライフライン施設の復旧状況（予測） |   |
| 16. その他（              | ） |
| 17. よく分からない           |   |

問14. 次のうち、実際に手に入れられた情報はありますか。ありましたら、その番号に○をつけ、入手方法を下の□内から選び、【 】にア～セを記入してください。

| (入手できた情報にのみ数字に○)             | (入手方法)        |
|------------------------------|---------------|
| 1. 天気予報 (大雨や洪水に関する警報等) ----- | 【           】 |
| 2. 地域の雨量 -----               | 【           】 |
| 3. 庄内川・新川の水位 -----           | 【           】 |
| 4. 庄内川・新川以外の小さい川の水位 -----    | 【           】 |
| 5. 道路の浸水状況 (通行止め情報) -----    | 【           】 |
| 6. 自宅が浸水する時間、予想される深さ -----   | 【           】 |
| 7. 避難の必要性・帰宅してよいか -----      | 【           】 |
| 8. 食料・飲料水の入手方法 -----         | 【           】 |
| 9. 水害の情報をどうすれば入手できるのか -----  | 【           】 |
| 10. 生活用品・衛生用品の入手方法 -----     | 【           】 |
| 11. 留守宅の現状 -----             | 【           】 |
| 12. 家族・親類・知り合いの安否 -----      | 【           】 |
| 13. 病院関連情報・健康相談 -----        | 【           】 |
| 14. 浸水した地域から水が引く時期 -----     | 【           】 |
| 15. ライフライン施設の復旧状況 (予測) ----- | 【           】 |
| 16. その他 ( -----              | 【           】 |

(入手方法)

|                    |                         |
|--------------------|-------------------------|
| ア. あらかじめ知っていた      | イ. 防災行政無線               |
| ウ. 有線放送・CATV等      | エ. テレビ      オ. ラジオ      |
| カ. インターネット・Eメール    | キ. 広報車      ク. 国、県の職員から |
| ケ. 市町村職員から         | コ. 消防職員・水防団から           |
| サ. 町内会・自治会 (役員) から | シ. 近所の人から      ス. 家族から  |
| セ. その他 (           | )                       |



問16. 避難勧告後（平成12年9月12日午前1時頃から午前2時頃より後）も自宅におられた時あるいは避難先に移動なさった後、情報収集の面で困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

|                                              |
|----------------------------------------------|
| <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> |
|----------------------------------------------|

問17. 水害当時、あなたが目撃なさったことや気になったことで、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれないと思った情報がありましたか。

1. 多数あった    2. あった    3. 全くなかった    4. 覚えていない

問18. 問17で「1. 多数あった」「2. あった」とお答えになった方にお伺いします。その情報はどんな内容でしたか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「15. その他の場合」は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

1. 堤防がこわれているのを目撃した
2. 浸水が始まっている地域を目撃した
3. ひどく浸水している道路を目撃した
4. ポンプ・水門等が機能していない
5. 異常に高い水位の河川を目撃した
  
6. 下水が溢れているのを目撃した
7. 水道・ガス・電気等が止まった
8. 自分は避難しないで自宅にいること
9. 迷子を目撃した
10. 逃げ遅れた人や要救助者を目撃した
  
11. 近所に避難できたか心配な人がいた
12. 事故を目撃した
13. デマが流れていた
14. 泥棒のような不審な人物を見た
15. その他

( )

- 問18の□の中のうち実際に水防団・市町村役場・警察に知らせた情報がありましたら、その番号を下の【       】に記入してください。また、その情報を伝えた方法をア～クのうちから選び、(       )内に記号を記入してください。最後に {        } 内のうち誰に知らせたのか○をつけてください。(例を御参照ください。)

例：「4. ポンプ・水門等が機能していない」を「イ. 携帯電話」を使って「警察」に知らせた場合

記入例：

【4】を〈イ〉で {消防・市町村・警察・その他 (     )} に知らせた

【情報内容】

〈利用した方法〉

|         |         |                         |        |
|---------|---------|-------------------------|--------|
| 【    】を | 〈    〉で | {消防・市町村・警察・その他 (     )} | に知らせた。 |
| 【    】を | 〈    〉で | {消防・市町村・警察・その他 (     )} | に知らせた。 |
| 【    】を | 〈    〉で | {消防・市町村・警察・その他 (     )} | に知らせた。 |
| 【    】を | 〈    〉で | {消防・市町村・警察・その他 (     )} | に知らせた。 |
| 【    】を | 〈    〉で | {消防・市町村・警察・その他 (     )} | に知らせた。 |
| 【    】を | 〈    〉で | {消防・市町村・警察・その他 (     )} | に知らせた。 |
| 【    】を | 〈    〉で | {消防・市町村・警察・その他 (     )} | に知らせた。 |
| 【    】を | 〈    〉で | {消防・市町村・警察・その他 (     )} | に知らせた。 |

〈利用した方法〉

- ア. 一般電話 (普通の家電話)
- イ. 携帯電話
- ウ. 公衆電話
- エ. インターネット
- オ. 窓口 (直接、署や役場へ言って口頭で伝えた)
- カ. 現場付近にいた職員 (口頭で伝えた)
- キ. 町内会連絡網
- ク. その他



問20. 水が引きはじめ、掃除や復旧に取りかかることになった時、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

1. 被害程度をどのように見積もればよいのか
2. 国・県・市町村からの補助制度
3. 清掃・復旧を手伝うボランティアの情報
4. 罹災証明の申請方法
5. 河川の水位や浸水が終了する時期
  
6. 建設会社・大工さんなどの情報
7. ごみ捨てやごみ収集車に関する情報
8. 消毒に関する情報
9. 健康に関する相談窓口や病院情報
10. 食料・飲料水の入手方法
  
11. 畳・ふすま等の復旧資材の供給に関する情報
12. ライフラインの復旧見通し情報
13. その他 ( )
14. 水害に遭わず復旧の必要なし

問21. ご家族のうち、日中、会社や学校におられて、ご自宅にいらっしゃらない方にお伺いします。水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、**職場や学校において提供してほしいと思う情報**はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「8. その他」の場合は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                       |               |
|-----------------------|---------------|
| 1. 自宅周辺の被害状況          | 2. 家族の安否・避難先  |
| 3. 帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報  | 4. バス・電車の運行状況 |
| 5. 安全な帰宅ルート           | 6. 帰宅可能かどうか   |
| 7. 会社周辺で避難すべきか、帰宅すべきか |               |
| 8. その他（               | ）             |

問22. ご家族のうち、お車を運転なさることの多い方にお伺いします。

水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、**車中において提供してほしいと思う情報**はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「9. その他」の場合は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1. 自宅周辺の被害状況     | 2. 家族の安否・避難先       |
| 3. カーナビ上に冠水道路を表示 | 4. 交通(渋滞)情報・通行止め情報 |
| 5. カーナビ上に迂回路を表示  | 6. 自家用車が退避できる場所    |
| 7. 現在位置の危険度      | 8. 帰宅可能かどうか        |
| 9. その他（          | ）                  |



問25. 水害の経験を踏まえて、水害時の情報のやりとりについて何かご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

•

•

•

•

•

•

•

•

•

お忙しいところ、ご協力ありがとうございました。  
恐れ入りますが、回答もれがないかをお確かめの上、  
返送用の封筒に入れて、2月26日（月）までにご投函ください。

# 水害時の情報双方向性に関する調査

## 【ご挨拶】

この度は、大変な水害にお遭いになられたことに対して、心からご同情申し上げます。

国土交通省土木研究所では、水害時に役所サイドから地域へ適切な情報を提供しますとともに、被災地域にお住まいの皆様にも身近な情報をお知らせいただく災害情報の双方向伝達のあり方についての研究も行っております。このたび、水害に遭われた方々へのアンケート調査を企画し、みなさまの率直なご意見をお伺いさせていただき、今後の研究に生かしていきたいと考えました。

なお、この調査では、水害被災地域の住民の方々から無作為に選んだ結果、あなた様にご協力をお願いすることになりましたが、アンケートの回答は、「こういう意見の方が何%」というように統計的に集計する目的のみに使用しますので、決してみなさま個人のお答えを公表するようなことはございません。中には、災害情報への関心度等を分析させていただく上で少し踏み込んだ質問等もございませぬが、皆様のプライバシー保護には万全を期してまいりますので、主旨をご理解のうえ、ご回答いただければ幸いです。

皆様から頂いた貴重なご意見は今後の研究に活かしてまいりたいと考えておりますので、誠にお手数とは存じますが、ご回答を2月26日（月）までに同封の返信用封筒にてご投函下さいますようお願い申し上げます。

国土交通省土木研究所  
国土管理技術研究官

## 水害時の情報双方向性に関する調査

### 【ご記入にあたってのお願い】

- ご回答は、ご家族のうち調査票到着日にもっとも近い誕生日の方で、20歳以上の方がご回答ください。
- ご記入は、黒のボールペンや濃い鉛筆などをお願いします。
- ご回答は、最初から1問ずつ、最後までお答えください。
- 「1つに○を（最も該当するもの1つを選択）」、「すべてに○を（該当するもの複数選択）」など、お答えの方法を指定させていただいておりますので、その指示に従ってご回答をお願いします。
- 回答は、あてはまる番号を○や◎で囲む形式のもの、(       ) や【       】に具体的に記入するものがあります。
- 「その他」にあてはまる場合は、お手数ですが(       )にできるだけ具体的にその内容を記入してください。
- アンケートのご回答は、「こういうご意見の方が何%」というように統計的にまとめますので、お名前や個人のお答えを公表することは一切ございません。

### 【調査についてのお問い合わせと返送についてのごお願い】

回答が済みましたアンケートは、同封の返信用封筒をご使用になり

**遅くとも2月26日（月）**

までにご投函くださいますように、お願いいたします。

アンケートのご記入にあたってのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

**国土交通省土木研究所**

**電話番号 0298-64-2211**

**担当 金子（内線番号 3512）**



5. あなたがお住まいの地域をお聞きします。地域別に分析させていただくために、**お宅の住所**を教えてくださいようお願いします。差し支えなければ  
~~~~~部分についてお答えいただけると幸いです。

(大治町 大字~~~~~)

6. あなたは、**今のご住所**にお住まいになってから、**何年**になりますか。次の中から、あてはまるもの1つに○をつけてください。

- |             |           |            |
|-------------|-----------|------------|
| 1. 2年未満     | 2. 2～5年未満 | 3. 5～10年未満 |
| 4. 10～20年未満 | 5. 20年以上  |            |

7. **あなた自身のもの及びご家庭で共有されているもの**として、あなたはどんな情報機器をお持ちですか。1～10のうちお持ちのものすべてに○をつけてください。

- |  |
|--|
| 1. テレビ                                     |
| 2. ラジオ                                     |
| 3. 一般電話 (家庭用の普通の電話)                        |
| 4. F A X                                   |
| 5. 携帯電話・P H S (インターネットが利用できないもの)           |
| 6. 携帯電話 (iモード・E Z - W E B ・ J - スカイ機能有り)   |
| 7. モバイル端末<br>(インターネットを利用できるもの・ポケットボード等も含む) |
| 8. インターネットを利用できるパソコン等                      |
| 9. カーナビ装置 (車載)                             |
| 10. その他 ( )                                |



問2. 問1で○をつけた情報をどのような手段で提供してほしいと思いますか。  
入手しやすい・便利だとお考えになるものの番号全てに○を、最も便利な  
もの2つに◎をつけてください。

1. 市町村の広報誌・パンフレット
2. 市町村役場での閲覧
3. 国や県の機関での閲覧
4. テレビによるお知らせ
5. ラジオによるお知らせ
  
6. インターネット・Eメールによるお知らせ
7. 新聞・雑誌等によるお知らせ
8. 消防職員・消防団員・水防団員による訪問、お知らせ
9. 市町村職員による訪問、お知らせ
10. 国や県の機関の職員による訪問、お知らせ
  
11. 町内会・自治会によるお知らせ
12. その他 ( )







問6. 平成12年9月11日昼すぎから避難勧告が発令される（9月12日午前2時）までの間、情報を入手するについて困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

|  |
|--|
| <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> |
|--|

問7. 次に、あなたのお住まいの地域に避難勧告が発令された当時（平成12年9月12日午前2時）についてお伺いしていきます。最初に避難勧告発令をお聞きになられた時、あなたはどちらにいらっしゃいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。「6. その他」の場合は、（ ）内に差し支えのない範囲で御回答ください。

- |            |              |            |
|------------|--------------|------------|
| 1. 自宅      | 2. 会社（職場）・学校 | 3. 買物等で外出中 |
| 4. 出張中・旅行中 | 5. 車・電車で移動中  |            |
| 6. その他（    |              | ）          |

問8. あなたのお住まいの地域に避難勧告発令後（平成12年9月12日午前2時より後）しばらくの間、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で、特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

- |                                  |                     |
|----------------------------------|---------------------|
| 1. 天気予報（大雨や洪水に関する警報等）            | 2. 地域の雨量            |
| 3. 庄内川・新川の水位                     | 4. 庄内川・新川以外の小さい川の水位 |
| 5. 今後の見通し（雨量や水位・洪水）              |                     |
| 6. 水害情報をどうすれば入手できるのか             |                     |
| 7. 道路の浸水状況（通行止め情報）               |                     |
| 8. 自宅が浸水する時間、予想される深さ             | 9. 避難所の場所・開設状況      |
| 10. 避難所への行き方（経路の浸水状況）            | 11. 避難の必要性・緊急度      |
| 12. 避難所へ最低限持っていくべきもの             | 13. 予想される避難生活の長さ    |
| 14. 浸水から守るために、車をどこへ移動させればよいか     |                     |
| 15. 自家用車で避難してよいか                 |                     |
| 16. 留守宅の被害を最小限にするための対策           |                     |
| 17. 破堤等、周辺地域の大きな被害の状況            |                     |
| 18. ライフライン（電力・通信・ガス・水道・下水道）の被害状況 |                     |
| 19. 要介護者を避難させるための情報              | 20. 家族・親類・知り合いの安否   |
| 21. その他（                         | ）                   |
| 22. よく分からない                      |                     |

問9. 次のうち、**実際に手に入れられた情報**はありますか。ありましたら、その番号に○をつけ、入手方法を下の□内から選び、【 】にア～セを記入してください。

(入手できた情報にのみ数字に○)

(入手方法)

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1. 天気予報 (大雨や洪水に関する警報等) -----                | 【 | 】 |
| 2. 地域の雨量 -----                              | 【 | 】 |
| 3. 庄内川・新川の水位 -----                          | 【 | 】 |
| 4. 庄内川・新川以外の小さい川の水位 -----                   | 【 | 】 |
| 5. 今後の見通し (雨量や水位・洪水) -----                  | 【 | 】 |
| 6. 水害情報をどうすれば入手できるのか -----                  | 【 | 】 |
| 7. 道路の浸水状況 (通行止め情報) -----                   | 【 | 】 |
| 8. 自宅が浸水する時間、予想される深さ -----                  | 【 | 】 |
| 9. 避難所の場所・開設状況 -----                        | 【 | 】 |
| 10. 避難所への行き方 (経路の浸水状況) -----                | 【 | 】 |
| 11. 避難の必要性・緊急度 -----                        | 【 | 】 |
| 12. 避難所へ最低限持っていくべきもの -----                  | 【 | 】 |
| 13. 予想される避難生活の長さ -----                      | 【 | 】 |
| 14. 浸水から守るために、車をどこへ移動させればよいか ---            | 【 | 】 |
| 15. 自家用車で避難してよいか -----                      | 【 | 】 |
| 16. 留守宅の被害を最小限にするための対策 -----                | 【 | 】 |
| 17. 破堤等、周辺地域の大きな被害の状況 -----                 | 【 | 】 |
| 18. ライフライン (電力・通信・ガス・水道・下水道)<br>の被害状況 ----- | 【 | 】 |
| 19. 要介護者を避難させるための情報 -----                   | 【 | 】 |
| 20. 家族・親類・知り合いの安否 -----                     | 【 | 】 |
| 21. その他 ( ) -----                           | 【 | 】 |

(入手方法)

- |               |                    |                 |
|---------------|--------------------|-----------------|
| ア. あらかじめ知っていた | イ. 防災行政無線          | ウ. 有線放送・CATV等   |
| エ. テレビ        | オ. ラジオ             | カ. インターネット・Eメール |
| キ. 広報車        | ク. 国、県の職員から        | ケ. 市町村職員から      |
| コ. 消防職員・水防団から | サ. 町内会・自治会 (役員) から | シ. 近所の人から       |
| ス. 家族から       | セ. その他 ( )         |                 |



問11. お住まいの地域に避難勧告が発令されてから（平成12年9月12日午前2時より後）しばらくの間、情報を収集するにあたって困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

|  |
|--|
| <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> |
|--|

問12. では、あなたは実際にどちらへ避難なさいましたか。当てはまるもの1つに○をつけてください。6. その他の場合は（ ）内に差し支えない範囲で御回答ください。

- |                |                |                       |
|----------------|----------------|-----------------------|
| 1. 市町村が指定する避難所 | 2. 自宅（避難しなかった） |                       |
| 3. 親類の家        | 4. 近所の家        | 5. 地域外にいたので避難の必要がなかった |
| 6. その他（        |                | ）                     |

問13. 避難勧告後（平成12年9月12日午前2時より後）も自宅におられたときあるいは避難先に移動なさった後、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で、特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| 1. 天気予報（大雨や洪水に関する警報等） |   |
| 2. 地域の雨量              |   |
| 3. 庄内川・新川の水位          |   |
| 4. 庄内川・新川以外の小さい川の水位   |   |
| 5. 道路の浸水状況（通行止め情報）    |   |
| 6. 自宅が浸水する時間、予想される深さ  |   |
| 7. 避難の必要性・帰宅してよいか     |   |
| 8. 食料・飲料水の入手方法        |   |
| 9. 水害の情報をどうすれば入手できるのか |   |
| 10. 生活用品・衛生用品の入手方法    |   |
| 11. 留守宅の現状            |   |
| 12. 家族・親類・知り合いの安否     |   |
| 13. 病院関連情報・健康相談       |   |
| 14. 浸水した地域から水が引く時期    |   |
| 15. ライフライン施設の復旧状況（予測） |   |
| 16. その他（              | ） |
| 17. よく分からない           |   |

問14. 次のうち、実際に手に入れられた情報はありますか。ありましたら、その番号に○をつけ、入手方法を下の□内から選び、【 】にア～セを記入してください。

| (入手できた情報にのみ数字に○)             | (入手方法)        |
|------------------------------|---------------|
| 1. 天気予報 (大雨や洪水に関する警報等) ----- | 【           】 |
| 2. 地域の雨量 -----               | 【           】 |
| 3. 庄内川・新川の水位 -----           | 【           】 |
| 4. 庄内川・新川以外の小さい川の水位 -----    | 【           】 |
| 5. 道路の浸水状況 (通行止め情報) -----    | 【           】 |
| 6. 自宅が浸水する時間、予想される深さ -----   | 【           】 |
| 7. 避難の必要性・帰宅してよいか -----      | 【           】 |
| 8. 食料・飲料水の入手方法 -----         | 【           】 |
| 9. 水害の情報をどうすれば入手できるのか -----  | 【           】 |
| 10. 生活用品・衛生用品の入手方法 -----     | 【           】 |
| 11. 留守宅の現状 -----             | 【           】 |
| 12. 家族・親類・知り合いの安否 -----      | 【           】 |
| 13. 病院関連情報・健康相談 -----        | 【           】 |
| 14. 浸水した地域から水が引く時期 -----     | 【           】 |
| 15. ライフライン施設の復旧状況 (予測) ----- | 【           】 |
| 16. その他 ( -----              | 【           】 |

(入手方法)

|                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| ア. あらかじめ知っていた      | イ. 防災行政無線            |
| ウ. 有線放送・CATV等      | エ. テレビ   オ. ラジオ      |
| カ. インターネット・Eメール    | キ. 広報車   ク. 国、県の職員から |
| ケ. 市町村職員から         | コ. 消防職員・水防団から        |
| サ. 町内会・自治会 (役員) から | シ. 近所の人から   ス. 家族から  |
| セ. その他 (           | )                    |



問16. 避難勧告後（平成12年9月12日午前2時より後）も自宅におられた時あるいは避難先に移動なさった後、情報収集の面で困ったことや、改善すべきだと感じたことはありましたか。どんな情報を入手しようとしたら、どのような問題があったのかなど、何かございましたら、簡単にご記入ください。

|  |
|--|
| <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> <p>・</p> |
|--|

問17. 水害当時、あなたが目撃なさったことや気になったことで、市町村役場・消防（水防団）・警察などに知らせる必要があるかもしれないと思った情報がありましたか。

1. 多数あった    2. あった    3. 全くなかった    4. 覚えていない

問18. 問17で「1. 多数あった」「2. あった」とお答えになった方にお伺いします。その情報はどんな内容でしたか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「15. その他の場合」は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

1. 堤防がこわれているのを目撃した
2. 浸水が始まっている地域を目撃した
3. ひどく浸水している道路を目撃した
4. ポンプ・水門等が機能していない
5. 異常に高い水位の河川を目撃した
  
6. 下水が溢れているのを目撃した
7. 水道・ガス・電気等が止まった
8. 自分は避難しないで自宅にいること
9. 迷子を目撃した
10. 逃げ遅れた人や要救助者を目撃した
  
11. 近所に避難できたか心配な人がいた
12. 事故を目撃した
13. デマが流れていた
14. 泥棒のような不審な人物を見た
15. その他

{ }

- 問18の□の中のうち**実際に水防団・市町村役場・警察に知らせた情報**がありましたら、その番号を下の【 】に記入してください。また、その情報を伝えた方法をア～クのうちから選び、( )内に記号を記入してください。最後に { } 内のうち誰に知らせたのか○をつけてください。(例を御参照ください。)

例：「4. ポンプ・水門等が機能していない」を「イ. 携帯電話」を使って「警察」に知らせた場合  
 記入例：  
 【4】を〈イ〉で {消防・市町村・警察・その他 ( )} に知らせた

| 【情報内容】 | 〈利用した方法〉                            |
|--------|-------------------------------------|
| 【   】を | 〈   〉で {消防・市町村・警察・その他 (   )} に知らせた。 |
| 【   】を | 〈   〉で {消防・市町村・警察・その他 (   )} に知らせた。 |
| 【   】を | 〈   〉で {消防・市町村・警察・その他 (   )} に知らせた。 |
| 【   】を | 〈   〉で {消防・市町村・警察・その他 (   )} に知らせた。 |
| 【   】を | 〈   〉で {消防・市町村・警察・その他 (   )} に知らせた。 |
| 【   】を | 〈   〉で {消防・市町村・警察・その他 (   )} に知らせた。 |
| 【   】を | 〈   〉で {消防・市町村・警察・その他 (   )} に知らせた。 |
| 【   】を | 〈   〉で {消防・市町村・警察・その他 (   )} に知らせた。 |

- 〈利用した方法〉
- ア. 一般電話 (普通の家電話)
  - イ. 携帯電話
  - ウ. 公衆電話
  - エ. インターネット
  - オ. 窓口 (直接、署や役場へ言って口頭で伝えた)
  - カ. 現場付近にいた職員 (口頭で伝えた)
  - キ. 町内会連絡網
  - ク. その他



問20. 水が引きはじめ、掃除や復旧に取りかかることになった時、あなたはどのような情報を知りたいと思われましたか。必要だと感じたもの全てに○をつけてください。また、その中で特に必要だと感じたもの2つに◎をつけてください。

1. 被害程度をどのように見積もればよいのか
2. 国・県・市町村からの補助制度
3. 清掃・復旧を手伝うボランティアの情報
4. 罹災証明の申請方法
5. 河川の水位や浸水が終了する時期
  
6. 建設会社・大工さんなどの情報
7. ごみ捨てやごみ収集車に関する情報
8. 消毒に関する情報
9. 健康に関する相談窓口や病院情報
10. 食料・飲料水の入手方法
  
11. 畳・ふすま等の復旧資材の供給に関する情報
12. ライフラインの復旧見通し情報
13. その他 ( )
14. 水害に遭わず復旧の必要なし

問21. ご家族のうち、日中、会社や学校におられて、ご自宅にいらっしゃらない方にお伺いします。 水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、**職場や学校において提供してほしいと思う情報**はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「8. その他」の場合は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                       |               |
|-----------------------|---------------|
| 1. 自宅周辺の被害状況          | 2. 家族の安否・避難先  |
| 3. 帰宅ルートの冠水状況・通行止め情報  | 4. バス・電車の運行状況 |
| 5. 安全な帰宅ルート           | 6. 帰宅可能かどうか   |
| 7. 会社周辺で避難すべきか、帰宅すべきか |               |
| 8. その他（               | ）             |

問22. ご家族のうち、お車を運転なさることの多い方にお伺いします。

水害の経験を踏まえて、あなたは大雨で河川の水位が増したり、道路が浸水している時など、水害の発生が心配な時に、**車中において提供してほしいと思う情報**はどのようなものですか。当てはまるものすべてに○をつけてください。「9. その他」の場合は（ ）内に内容を簡単に記入してください。

- |                  |                    |
|------------------|--------------------|
| 1. 自宅周辺の被害状況     | 2. 家族の安否・避難先       |
| 3. カーナビ上に冠水道路を表示 | 4. 交通(渋滞)情報・通行止め情報 |
| 5. カーナビ上に迂回路を表示  | 6. 自家用車が退避できる場所    |
| 7. 現在位置の危険度      | 8. 帰宅可能かどうか        |
| 9. その他（          | ）                  |



問25. 水害の経験を踏まえて、水害時の情報のやりとりについて何かご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

•

•

•

•

•

•

•

•

•

お忙しいところ、ご協力ありがとうございました。  
恐れ入りますが、回答もれがないかをお確かめの上、  
返送用の封筒に入れて、2月26日（月）までにご投函ください。

.....  
国土技術政策総合研究所資料  
TECHNICAL NOTE of N I L I M  
No. 85                      January 2003

編集・発行 ©国土技術政策総合研究所  
.....

本資料の転載・複写の問い合わせは  
〒 305-0804 茨城県つくば市旭1番地  
企画部研究評価・推進課 TEL 029-864-2675